לפני **כבוד השופט יחזקאל אליהו** **מספר בקשה: 37**

תובע: **שי נתן הדר**
ע"י ב"כ עו"ד **ליאור שמעוני**

נגד

נתבעים: **1. עומר כנעאן, עו"ד**
2. נאהדה כנעאן, עו"ד

המשיבה: **רשות המיסים**
באמצעות פמת"א

החלטה

1. לפניי בקשת רשות המיסים לביטול הפסיקתא שנחתמה ביום 30.6.2026 (להלן: "הפסיקתא"), בגדרה נדרשה רשות המיסים, להמציא לידי התובע מידע בעניין מכירה או רכישה של הנכס ברח' ירחינאי 4 ביפו על ידי מי מהנתבעים שניהם לבין מאיטק ניהול והשקעות בע"מ 513897371 (להלן: "חברת מאיטקי"). יודגש כי הפסיקתא נחתמה לאחר שהתנגדות הנתבעים למתן הפסיקתא נדחתה, ולאחר שחברת מאיטק לא הגיבה לבקשה, לאחר שבוצעה לה מסירה כדין, וכך גם פמת"א.

2. החיקוק הרלוונטי לענייננו הינו סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) תשכ"ג-1963 (להלן: "החוק"), שכותרתו: "**שמירת סוד**" הקובע כדלקמן:

"**105. (א) לא יגלה אדם כל ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לפי חוק זה אלא אם נדרש לגלותה על ידי בית המשפט, לצורך ביצוע חוק זה או לצורך ביצועו של חוק מס אחר המשתלם לאוצר המדינה או בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על חוק זה, או על ידי מי ששר האוצר התיר לגלותה לו.**

(ב) העובר על הוראות סעיף קטן (א), דינו - מאסר שנה".

3. הפסיקה הכירה בקיומו של החיסיון על המסמכים המבוקשים ובתי המשפט עמדו על האיסור החל על שלטונות המס למסור מסמכים רלוונטיים מכוח חובת הסודיות, גם אם מדובר במסמכים שיש בהם לסייע לבית המשפט להגיע לחקר האמת. וכך בתי המשפט דחו בקשות שונות לקבלת מידע שהוגשו לרשויות המס ואף ביטלו צווים שכבר הוצאו לשלטונות המס למסירת מידע.

https://www.capitax.co.il/Attachments/31626-11-22.pdf

ראו למשל ב- בש"ז (מחוזי ת"א) 42203-12-19 **בורנשטיין נ' לווין** [פורסם בנבו] (16.6.2020), בגדרו נעתר בית המשפט לבקשה לביטול צו שניתן על ידו, המורה למיסוי מקרקעין להמציא מסמכים שונים המצויים ברשותו, וזאת מכוח חובת הסודיות בקובעו, בין היתר, כי:

"**תכלית הוראות החיסיון הקבועה בחוקי המס השונים, מקורה בשאיפה להקנות הגנה מקיפה וכוללת למידע הנמסר לרשויות המס. החיסיון מגן על הנישום מפני חשיפת מידע על הכנסותיו וסודותיו המסחריים ונועד לאפשר לרשויות המדינה לשום את הכנסות הנישום באופן אמיתי. למעשה החיסיון משרת את המדיניות הציבורית ולא כפי שטענו המבקשים. החיסיון מיועד לכך שהנישום ירגיש בטוח לדווח אמת ביודעו כי המידע לא ייחשף בפני אחרים. דבר זה מבטיח פעילות תקינה של מערכת גביית המסים במדינה**".

עוד ראו לעניין זה גם: ת"א (נצרת) 49992-01-13 **מדינת ישראל נ' עזבון המנוח מוסטפא זידאן ז"ל** [פורסם בנבו] (3.7.2018); פר"ק (ת"א) 19314-01-13 **עו"ד מיכל ליבן קובי נ' רשות מיסוי מקרקעין** [פורסם בנבו] (28.11.2018); פשר (ת"א) 55539-09-16 **עו"ד אופיר פדר המנהל המיוחד נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין** [פורסם בנבו] (5.11.2018); בש"א (חיפה) 3273/04 **יזאבכי אמין נ' זאהי אבו נוארה** [פורסם בנבו] (20.2.2004); ה"פ (ת"א) 44691-10-15 **עיריית חולון נ' רשות מיסוי מקרקעין** [פורסם בנבו] (10.8.2017).

5. יחד עם זאת, קיימת פסיקה אחרת לפיה נקבע כי ניתן למסור מידע הנוגע לעסקה שהמבקש עצמו צד לה, דיווחים, טפסי מס שבח, שומות עצמיות ואישורי תשלום, ראו למשל מהעת האחרונה: ת"א (מחוזי נצרת) 2317-06-25 **אדל לויס שאהין נ' חוסיין פארס** [פורסם בנבו] (6.5.2026). בהחלטתו, לאחר שבסעיף 36 להחלטה ציטט את סעיף 105 (א) לחוק, קבע כב' השופט יונתן אברהם בסעיפים 37-46 וסעיפים 48-50 להחלטתו כך:

"37. **הוראת הסעיף הנ"ל מטילה חובת סודיות על רשות המיסים להימנע מלמסור כל מידע אשר הגיע אליה מתוקף תפקידה. הפרה חובה זו מהווה עבירה פלילית. אציין כי הוראות חוק דומות נקבעו בחיקוקי מס נוספים (ראו סעיף 231(א) לפקודת מס הכנסה כן סעיף 142 לחוק מס ערך נוסף).**

38. **מחובות סודיות חקוקות אלו בדיני המס הכירה /גזרה הפסיקה את החיסיון בדיני המס (ראו יצחק <u>עמית "חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי</u>" התשפ"א-2021 בעמ' 1016).**

39. **הפסיקה הבחינה בין שתי תכליות שבבסיס החיסיון. האחת פרטית והשנייה ציבורית. מבחינה פרטית תכלית הוראת החיסיון היא הגנה על פרטיות הנישום והסודות המסחריים שלו. התכלית הציבורית מטרתה לעודד נישומים לדווח לרשויות המס דיווחי**

אמת על הכנסותיהם. דבר זה מבטיח פעילות תקינה של מערכת גביית המיסים במדינה (ראו גם בג"ץ 207/70 רות יהלומי נ' שר האוצר ו-שלמה יהלומי, כה(1) 126 (1971)).

40. ההלכה הפסוקה לא אפשרה לבעל דין לפנות לשלטונות המס על מנת לקבל מסמכים מבוקשים וזאת גם אין מדובר במסמכים רלוונטיים שיש בהם כדי לאפשר לבית המשפט להגיע לחקר האמת. כך למשל בעניין יהלומי הנ"ל, וכן ראו גם רע"א 68/88 זילברמן נ' בנק אמריקאי ישראלי (1988).

41. בש"ז (ת"א) 42203-12-19 אנה בורנשטיין נ' מנהל מיסוי המקרקעין תל אביב (16.6.20)) צוין כי: "המידע שבידי רשות המיסים, אינו מיועד לפי הוראות הדין לסייע בבירור הליכים אזרחיים במקום שהרשות (רשות המס) אינה ולא היתה חלק מהם. לפי הוראות חוקי המס השונים ניתן לחשוף מידע במסגרת הליכים שנועדו לביצוע הוראות חיקוקי המס בלבד ורק במישור המחלוקת בין הנישום לבין רשות המס" (שם, פסקה 14).

41. עם זאת במאמרו הנ"ל ציין כב' הנשיא עמית כי "העובדה שמדובר בחיסיון יציר הפסיקה מחייבת מניה ובניה את הפרשנות שלפיה מדובר בחיסיון יחסי, שלבית המשפט שיקול דעת בהפעלתו ובהסרתו" (שם בעמ' 1016).

42. בנוסף עת עסקינן ביחסים בין בעלי דין הכיר בית המשפט העליון בחיסיון כיחסי והורה במקרים מתאימים לבעל דין לגלות את המסמכים שחלים עליהם סעיפי הסודיות (ראו למשל רע"א 8551/00 אפרופים שיכון ויזום בעמ' נ' מ"י (2000)) . בערכאות דיוניות נקבע כי הצגת מסמכים לדרישת אחד הצדדים לעסקה אינה פוגעת בתכלית החיסיון (ראו מאמרו הנ"ל של עמית בעמ' 1023). נקבע כי כאשר בעל דין מעונין בגילוי מסמכים הנוגעים לעסקה שהוא עצמו צד לה הרי שאין בהמצאת המסמכים אם הם נוגעים לענייננו שלו ושהינו צד להם משום סתירה להנחיותיו של סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין (ראו ת"א (מחוזי נצרת) 19803-12-11 עבדאלטיף נ' מ"י – מיסוי מקרקעין נצרת (29.11.13). אף במקרה דנן לא התנגדה רשות המיסים לחשוף את פרטי העסקה שהנתבע 1 צד לה בתנאי שהוא יסכים לחשוף את פרטיה.

43. באחד המקרים שנדונו בפסיקה נטענה טענת לזיוף מסמכי העסקה. מדובר בה"פ 226/07 עזבון המנוח גבארה עבד אל קאדר (ז"ל) ואח' נ' וייס משה ואח' (10.5.09). התובע שם, "עיזבון המנוח גבארה אל קאדר" עתר לביטול העסקה בטענה כי עסקה זו נעשתה בהסתמך על ייפוי כוח מזויף עליו חתם לכאורה המנוח. במהלך ניהול התיק דלעיל עתר התובע (העיזבון הנ"ל) להמציא תע"צ הכוללת את כל המסמכים שהוגשו בקשר לביצוע העסקה. פקיד המס דחה את הבקשה בהסתמך על סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין.

44. באותו העניין הנ"ל קבע בית המשפט המחוזי כך:

"סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה), התשכ"ג-1963, שעליו נסמכה המבקשת, קובע כלהלן:

"לא יגלה אדם כל ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לפי חוק זה אלא אם נדרש לגלותה על ידי בית המשפט , לצורך ביצוע חוק זה או לצורך ביצועו של חוק-מס אחר המשתלם לאוצר המדינה, או בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על חוק זה, או על ידי מי ששר האוצר התיר לגלותה לו".

שלא כטענת המשיבה, הסעיף קובע הוראת סודיות ולא חסיון, אך הפסיקה "גזרה" חסיון יחסי מתוך חובת הסודיות.

במקרה דנן, מאחר שהתביעה נסבה על טענת זיוף, ומאחר שנטען כי המבקש עצמו (עזבון המנוח עבדאלקאדר) הוא שביצע את העסקה, ברי שהמבקש רשאי לקבל את המסמכים, מה עוד שהמשיבים עצמם לא התנגדו לכך. מכל מקום, נוכח הטענה החמורה לזיוף, האינטרס הציבורי גובר על החסיון היחסי, וראוי לחשוף את כל המסמכים הקשורים בעסקה".

46. יש לציין כי למרות ההחלטה בה"פ 226/07 בהחלטות רבות אחרות נקטו בתי המשפט גישה מצמצמת בקשר לתחולת החיסיון "אשר דומה לגישה בנוגע לחיסיון מוחלט יותר מאשר לחיסיון יחסי" (ראו מאמרו של עמית לעיל והאסמכתאות שם בעמ 1023)".

...

48. כאמור רשות המיסים טוענת בסעיף 2 לבקשתה כי המבקשים אינם צד לעסקאות. עוד טוענת כי הנכסים אינם נמנים על נכסי העיזבון ולכן היורשים אינם זכאים למידע ומסמכים בדבר עסקאות אלו. עם זאת, בה"פ 226/07 לעיל עת עסקינן בטענה לזיוף של עסקה, התייחס בהמ"ש אל המבקשים (עיזבון המנוח) כאל צד לעסקה ולכן אפשר את חשיפת המסמכים מאחר והאינטרס הציבורי גובר על החיסיון היחסי. אף כאן נוכח הטענה החמורה של זיוף ותרמית שהועלתה בתביעה נחשבים אותם יורשים כצד לעסקה ולכן שוכנעתי כי יש לאפשר את חשיפת המסמכים המבוקשים ולהותיר את הצו על כנו.

<u>לסיכום:</u>

49. דין הבקשה לביטול הצו להידחות. המסמכים יועברו בכפוף להמצאת צו ירושה או צו קיום צוואה תוך 7 ימים מהצגתו לרשויות המס.

50. אין צו להוצאות".

6. במקרה דנן מטעמים של יעילות דיונית ועל מנת שלא להאריך את ההליכים שלא לצורך, לא מצאתי להכריע בבקשה לגופה משניתן להשיג את התכלית לשמה נועדה הפסיקתא בדרך אחרת. הנתבע/ים הינם צד לעסקה עם מאיטק. כאמור בסעיף 30 לתגובת רשות המיסים:

> 30. יחד עם זאת, נדגיש ונאמר כי אין מניעה כי הצד שלגביו מבוקש המידע, וכן כל מי שהמידע מתייחס אליו, יפנה בעצמו לרשות המסים בשעות קבלת הקהל ויבקש לקבל לידיו את מלוא המידע המבוקש בעניינו, וככל שהמידע מצוי בידי רשות המסים, המידע יועבר אליו, בכפוף לתשלום אגרות כנדרש על פי הדין. לאחר שהמידע יהיה בידי הצדדים להליך יוכלו הם להעביר את המידע ביניהם.

7. משהתנגדות הנתבעים למתן הפסיקתא נדחתה על ידי ומשמצאתי כי למסמכים עשויה להיות רלוונטיות לצורך הכרעה בתביעה ולחקר האמת, הנני מורה לנתבעים לסור למשרדי רשות המיסים ולקבל העתק מהדיווחים, טפסי מס שבח, שומות עצמיות ואישורי תשלום בעניין מכירה או רכישה של הנכס ברח' ירחינאי 4 ביפו על ידי מי מהנתבעים ו/או שניהם לבין מאיטק ניהול והשקעות בע"מ 513897371, ולהגיש העתק מלא של כל המסמכים שיתקבלו לתיק בית המשפט עם העתק לב"כ התובע.

8. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים ולפמת"א.

9. ת.פ למעקב ליום 1.12.26.

ניתנה היום, ל' חשוון תשפ"ז, 10 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.



יחזקאל אליהו, שופט