



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 30505-11-22 רפס נ' רשות המסים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטין

מבקשים
אליעזר ולאה רפס
ע"י עו"ד סביר רבין

נגד

משיבה
רשות המסים
ע"י עו"ד מורן סילס

פסק דין

1

2 1. לפני בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הודעת חדילה חלקית בהתייחס לעילה
3 אחת שבבקשת האישור, וכן להסתלקות מעילה נוספת שבבקשת אישור (להלן:
4 "הבקשה המשותפת").

5 2. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו –
6 2006 (להלן: "בקשת האישור" ו"חוק תובענות ייצוגיות"), שהוגשה ביום
7 15.11.2022, עניינה בטענת המבקשים לפיה המשיבה, רשות המסים, משנה את זהות
8 בן הזוג הרשום מבלי לשלוח לבני זוג הודעה בכתב בדבר החלפת בן הזוג הרשום
9 (להלן: "העילה הראשונה").

10 עוד נטען בבקשה כי המשיבה משנה את בן הזוג הרשום החל מהשנה השוטפת וזאת
11 מבלי שלבני הזוג ניתנת אפשרות לבחור את בן הזוג הרשום לאותה שנה ובניגוד
12 להוראת סעיף 64 לפקודת מס הכנסה (להלן: "העילה השנייה").

13 3. המשיבה הגישה הודעת חדילה חלקית לגבי העילה הראשונה וכתב תשובה לגבי
14 העילה השנייה. בתוך כך פרסמה המשיבה ביום 12.2.2023 נוהל המופנה לפקידי
15 השומה שכותרתו "ביצוע שינוי בן זוג רשום ביוזמת פקיד השומה (קביעת בז"ר
16 שלא במסגרת פתיחת תיק)" (צורף כנספח 1 להודעת החדילה וכתב התשובה;
17 להלן: "הנוהל").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 30505-11-22 רפס נ' רשות המסים

תיק חיצוני:

4. בהתאם לנוהל, ובהתייחס לעילה הראשונה, לגביה הוגשה הודעת חדילה חלקית על ידי המשיבה, תישלח לבני הזוג הודעה בכתב בדואר רשום בכל מקרה של שינוי בן הזוג הרשום ביוזמת פקיד השומה.
5. באשר לעילה השנייה, לגביה הוגשה בסופו של דבר הודעת הסתלקות מוסכמת על ידי המבקשים, נקבע בנוהל, כי על מנת לאפשר לבני הזוג, שלגביהם החליט פקיד השומה לשנות במהלך השנה השוטפת את בן הזוג הרשום, לחלוק על השינוי האמור, יודיע על כך פקיד השומה לשני בני הזוג, ככל שניתן עד ליום 31 לחודש יולי שלפני שנת המס אליה מתייחס השינוי. בהודעה יצוין כי השינוי נעשה על פי סעיף 64ב(א) לפקודת מס הכנסה, וכי עומדת לבני הזוג הזכות לבחור את בן הזוג האחר בהתקיים תנאי הזכאות שבסעיף 64ב(ב) לפקודה, וזאת עד לשלושה חודשים לפני שנת המס הרלוונטית, או בתוך 45 יום מהתאריך הנקוב בהודעה, לפי המאוחר.
6. להודעת החדילה וכתב התשובה צורף תצהיר מטעם סמנכ"ל שירות לקוחות אצל המשיבה באשר לתועלת הכספית הפוטנציאלית הגלומה בהודעת החדילה החלקית לתקופה של 24 חודשים שקדמו למועד הגשת הבקשה לאישור ועד למועד הגשת הודעת החדילה.
- לפי התצהיר, הקבוצה, כפי שהוגדרה בבקשת האישור, מונה לכל היותר ארבעה נישומים (ארבעה דו"חות) והתועלת הכספית הפוטנציאלית המקסימאלית של בקשת האישור בעבורם עומדת על סך של כ-24,000 ₪.
- המבקשים חולקים על עמדה זו. לטענתם, השפעת הנוהל היא על 110 דו"חות והתועלת הכספית היא כ-600,000 ₪. המשיבה, מצידה, הדגישה כי מדובר בסכומים פוטנציאליים בלבד, מבלי לערוך בירור האם הנישומים יידעו על אודות החלפת בן הזוג הרשום שאזי אין להם עילה.
- כך או כך, נוכח הודעת החדילה, ומטעמי יעילות דיונית ומסיבות מעשיות, החליטו הצדדים שלא להעמיד להכרעה את המחלוקת האמורה.
- אומר מיד – טוב שכך, בשים לב לעובדה כי המבקשים אינם חולקים על תוקפה של הודעת החדילה, וממילא על התוצאה הסופית לפיה אין לאשר את בקשת האישור בהתייחס לעילה הראשונה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 30505-11-22 רפס נ' רשות המסים

תיק חיצוני:

7. המבקשים מוסיפים וטוענים כי בקשת האישור הניבה תועלת לקבוצה לא רק
בהתייחס לעילה הראשונה, לגביה הוגשה הודעת החדילה החלקית, אלא גם
בהתייחס לעילה השנייה, נוכח העובדה כי בהתאם לנוהל ניתנת שהות סבירה לבני
הזוג לחלוק על קביעת פקיד השומה באשר לשינוי בן הזוג הרשום.
8. המבקשים הסבירו כי החליטו להסתלק מהעילה השנייה בעקבות המלצת בית
המשפט באשר לפרשות הדין, וכן לנוכח התועלת המצומצמת לקבוצה המצומצמת,
כפי שעולה מהתצהיר הנ"ל.
- כן הסבירו, כי החליטו להסתלק מהעילה השנייה, לאור פרסום הנוהל שתרם
להסדרה עתידית של סוגיית שינוי בן הזוג הרשום בשנה השוטפת, וכן מהטעם
שההסתלקות לא יוצרת מעשה בית דין, ואינה מונעת מנישום להעלות טענותיו
בעניין זה בפני פקיד השומה.
9. הוסכם, אפוא, בין הצדדים על הגשת הבקשה המשותפת לאישור הודעת החדילה
בעילה הראשונה, וההסתלקות מהעילה השנייה.
10. לאחר שנתתי דעתי לבקשת האישור ולבקשה המשותפת, מצאתי מקום לאשר את
החדילה ואת ההסתלקות. הודעת החדילה הוגשה במועד ויש בה משום מענה עתידי
נאות לטענה העומדת בבסיס העילה הראשונה. אף מצאתי לאשר את ההסתלקות,
הן לאור הקושי המשפטי הלכאורי בעמדת המבקשים, הן לאור היקף הקבוצה והן
לאור הנוהל שיש בו משום הסדרה עתידית ראויה של הנושא.
- סבורני כי הבקשה המשותפת מהווה פתרון ראוי, יעיל והוגן לסיומו של ההליך
ולהשגת תועלת לחברי הקבוצה.
11. הצדדים המליצו כי ישולם למבקשים גמול בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ וכן שכר
טרחה לבאי כוח המבקשים בסך כולל של 60,000 ₪ בצירוף מע"מ. בהתחשב
בתועלת המסוימת שהניבה בקשת האישור, בעיקר בכל הנוגע להסדרה עתידית, אני
מוצא כי מדובר בגמול ושכר טרחה סבירים וראויים, ולפיכך אני מאשר את
תשלומם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 30505-11-22 רפס נ' רשות המסים

תיק חיצוני:

12. הצדדים אף ביקשו כי אורה על החזר האגרה החלקית בניכוי הסכום הנקוב בסעיף 33 לתוספת לתקנות האגרות. בנסיבות העניין, ובהתחשב בתוצאה הסופית – אני מוצא לנכון לאשר את בקשתם.

13. סוף דבר –

א. אני מאשר את הודעת החדילה החלקית כאמור בסעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות ולפיכך התוצאה היא שאין לאשר את בקשת האישור ככל שהיא נוגעת לעילה הראשונה.

ב. אני מאשר את הודעת ההסתלקות של המבקשים מהעילה השנייה. עילתם האישית של המבקשים תידחה, אולם הצדדים הסכימו כי למבקשים תהא שמורה הזכות לפנות לפקיד השומה בבקשה לשינוי בן הזוג הרשום לשנת 2024 ועניין זה ידון בפניו, כאשר אין באמור בהסכם זה כדי להכריע בעניין, במפורש או במשתמע. אני נותן תוקף של החלטה להסכמה זו.

ג. אני מאשר את המלצת הצדדים באשר לסכומי הגמול ושכר הטרחה. כמוסכם בין הצדדים, הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.

ד. אני מורה על החזר האגרה כאמור לעיל.

14. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ל' ניסן תשפ"ה, 28 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטין, שופט

21
22

