



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 30161-01-22 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ליאת בנמלך

שמואל הכהן סיטרין

התובע

באמצעות בא-כוחו עו"ד ברוך בן-יוסף

נגד

מדינת ישראל - רשות המיסים

הנתבעת

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
ע"י באת-כוחה עו"ד נטע קריינר

פסק דין

- 1
- 2 1. בתביעה שלפניי עותר התובע, מר שמואל הכהן סיטרין, לחייב את הנתבעת, מדינת
- 3 ישראל - רשות המיסים, בפיצוי בגין נזקים נטענים שנגרמו לו כתוצאה מפעולות שננקטו בענייניו
- 4 בידי הנתבעת, בכללן הטלת העיקול על חשבונותיו.
- 5 2. בתביעתו טוען התובע כי הוא נעדר הכנסות מעסק מספר שנים, בשל מצבו הבריאותי,
- 6 ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה (וכן קיבל סיוע מאמו, עד לפטירתה). לפי הנטען, למרות
- 7 שלתובע אין הכנסות מעסק נשלחו אליו - בתקופה שבין יולי 2020 לבין אוקטובר 2021 - דרישות
- 8 לתשלום מקדמות, הודעה על קנסות בגין אי הגשת דו"חות ואי תשלום מקדמות, ולאחר מכן אף
- 9 הודעות על הטלת עיקולים על חשבונות הבנק שלו בבנק דיסקונט ובבנק הפועלים, וכן הודעות
- 10 על עיצומים כספיים בגין אי הגשת דו"חות ואי תשלום מקדמות. לטענת התובע הוא פנה לנתבעת
- 11 בדרישה לסגור את התיק באוגוסט ובאוקטובר 2020, וכן שלח בפברואר ובאפריל 2021 תצהירים
- 12 הכוללים בקשה ודרישה לסגור את התיק, אולם רק לאחר פגישה שנערכה באוקטובר 2021 עם
- 13 מר שמעון יוחאי אבן חיים, אשר שימש כסגן פקיד שומה רמלה ברשות המיסים (להלן: אבן
- 14 חיים), נשלחו לו, בנובמבר 2021, הודעות על ביטול הדרישות.
- 15 לטענת התובע הוכח על ידו כי לא היתה לכתחילה כל סיבה לפתוח את התיק בענייניו,
- 16 ומקור התלונה, נגדו וכן נגד בנו, היה במישהו שביקש להתנכל להם. לטענתו התיק נפתח באופן
- 17 שרירותי, ולא היה מקום לשלוח לו את ההודעות, הדרישות והעיקולים. כן טוען התובע כי משלוח



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 22-01-30161 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 ההודעות והטלת העיקולים גרמו לו לנזק, שכן בשל העיקולים הוא לא קיבל סיוע ממשלתי
2 בתקופת הקורונה, ובנוסף הטלת הסנקציות והעיקולים פגעה בבריאותו, גרמה לו לעוגמת נפש,
3 וכן לביטול זמנו.

4 מכאן התביעה דגן בה מבקש התובע כי הנתבעת תפצה אותו, בסך של 75,000 ש"ח.

5 3. לטענת הנתבעת יש לדחות את התביעה. לטענתה, התיק כנגד התובע נפתח בהתבסס על
6 ידיעות ומידע שהגיעו לידיה, הדרישה שנשלחה לתובע להמצאת דו"חות מס נשלחה לתובע נוכח
7 אותו מידע ומכוח סמכותה שבדין, בין היתר מכוח הוראת סעיף 131(א)(6) לפקודת מס הכנסה
8 [נוסח חדש] (להלן: פקודת מס הכנסה), שהיא סמכות רחבה המקנה סמכות לפקיד השומה
9 לדרוש הגשת דו"ח, וכי התובע לא התייצב לישיבת בירור אליה הוזמן, ומשלא קיים את הדרישות
10 שנשלחו אליו נשלחו הודעות על עיצומים והוטלו עיקולים, בהתאם להוראות הדין. הנתבעת
11 טוענת כי בכך פעלה היא בהתאם להרשאתה החוקית, ולא נפלה כל רשלנות בפעולותיה. הנתבעת
12 מוסיפה וטוענת כי התיק כנגד התובע נסגר לא משום שהוכיח כי אין לו כל הכנסות, אלא נוכח
13 מסקנת פקיד השומה כי לא היתה תוחלת מיסוי בהמשך ההליכים. כן טוענת הנתבעת כי הנתונים
14 נבחנו על ידי הגורם המקצועי, אשר הפעיל את שיקול דעתו, ומוסיפה כי לפני הטלת העיקול
15 נשלחו על ידה הודעות לתובע, והיא נקטה משנה זהירות טרם הטלתו.

16 כן טוענת הנתבעת כי לא הוכח שהתנהלותה היתה התנהלות שלא בתום לב או תוך הפרה
17 של נורמות מנהליות, ובוודאי שלא בעוצמה המצדיקה פיצוי, כי התובע לא הוכיחו קיומו של
18 קשר סיבתי לנזק הנטען, וכי מכל מקום יש אשם תורם מלא של התובע. כן הכחישה הנתבעת את
19 הנזקים להם טען התובע.

20

21 ד"ר

22 4. התובע טוען כאמור, כי הנתבעת פעלה בשרירותיות ושלא כדין בפתיחת התיק נגדו,
23 ובהטלת עיצומים ועיקולים על חשבונותיו, וכי יש לחייבה בפיצוי בגין נזקים שנגרמו לו בגין כך.

24 על מנת להוכיח את טענתו של התובע כי יש לחייב את הנתבעת בפיצוי בגין נזקיו
25 הנטענים, על התובע להוכיח כי הנתבעת ביצעה כנגדו עוולה. יצוין כי התובע לא התייחס בכתב
26 התביעה לעוולה הנזיקית אשר לביצועה נטען, אולם ממהות הטענות - הטענה כי הנתבעת לא



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 30161-01-22 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 בדקה את המידע שנמסר לה טרם פתיחת התיק, שלטענתו היה מידע כוזב, וכי לא פעלה לסגירת
2 התיק במהירות הנדרשת, נראה כי טענתו היא כי הנתבעת ביצעה כלפיו עוולת רשלנות. בסיכומיו
3 טען התובע בהקשר זה כי הוכחה "התנהלות לא-תקינה, התנהלות רשלנית או יותר או יותר חמורה
4 מזה, אבל בכל מקרה השרירותיות של ההחלטות פה..." (עמוד 74 שורות 3-1 לפרוטוקול).

5 בסיכומי התובע לא התייחס הוא ליסודות עוולת הרשלנות בכלל - חובת זהירות (מושגית
6 וקונקרטי), התרשלנות, נזק, וקשר סיבתי ביניהם (לגישות השונות לעניין אופן בחינת יסודות
7 עוולת הרשלנות ראו למשל: רע"א 5277/08 עזבון המנוח אמיר אליקשווילי נ' מדינת ישראל-
8 משטרת ישראל, פסקאות 12-15 (28.7.2009); ע"א 4486/11 פלוני נ' שירותי בריאות כללית,
9 פ"ד סו(2) 682 (2013)), ולפסיקה הנוהגת בכל הנוגע לתביעות רשלנות המוגשות כנגד רשויות
10 המדינה בפרט (לעניין זה ראו: רע"א 2063/16 הרב יהודה גליק נ' משטרת ישראל (19.1.2017)
11 (להלן: עניין גליק)).

12 בקצרה אציין כי דומה שאין מחלוקת בענייננו בכל הנוגע לקיומה של חובת זהירות
13 מושגית וקונקרטית של הנתבעת כלפי התובע בהפעלה סמכות המוקנית לה בדין, הכוללת בין
14 היתר סמכות להשית עיצומים ולהטיל עיקול, על ההשלכות של כך כלפי האדם שכלפיו מופעלת
15 סמכות כאמור. השאלה אותה יש לבחון בענייננו היא האם הוכח כי הנתבעת הפרה את חובת
16 הזהירות והתרשלה כלפי התובע בהפעלת סמכותה בענייננו, והאם הוכח כי נגרם לתובע נזק
17 כתוצאה מהתרשלותה.

18 5. לאחר שעיינתי בכל החומר שלפניי, ושמעתי את עדויות וטענות הצדדים, סבורה אני כי
19 התובע לא הוכיח כי הנתבעת התרשלה כלפיו בפתיחת התיק, או בהתנהלותה לאחר פתיחתו,
20 בהתאם לאמות המידה שהותוו בפסיקה.

21 התובע טוען כאמור כי הנתבעת פעלה בשרירותיות עת פתחה את התיק נגדו, וכי לא היה
22 כל יסוד לפתיחת התיק בהתבסס על ידיעה כוזבת, ובסיכומיו טען כי הצליח להוכיח "שלא היה
23 סיבה לפתוח את התיק" (עמוד 75 שורות 35-36 לפרוטוקול).

24 על הנסיבות שהובילו לפתיחת התיק הצהיר אבן חיים, אשר שימש במועד הרלבנטי כסגן
25 פקיד שומה רמלה ברשות המיסים, בעומדו על כך שביום 12.3.2019 הגיעה לרשות המיסים ידיעה
26 בה דווח על התובע ועל בנו כמי ש"עובדים בשחור ומעלימים מיסים". ביחס לתובע נטען באותו



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 30161-01-22 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 דיווח כי הוא עובד כמאמן אישי ומעביר חוגי פסיכו-דרמה בישיבות וכן טיפולים אישיים לנוער
2 ובחורי ישיבה במצוקה. בעקבות ידיעה זו נשלחו לתובע ולבנו הזמנות לבירור מקורות מחייה
3 ליום 12.6.2019 (ההזמנות צורפו כנספחים א' ו-ב' לתצהיר. כן נשלחה לבנו של התובע הזמנה
4 נוספת ליום 3.7.2019). נוכח הידיעה שהגיעה לנתבעת ובהיעדר התייצבות לישיבת הבירור,
5 החליט אבן חיים לדרוש מהתובע דו"חות בהתאם לסעיף 131(א) לפקודת מס הכנסה. בן חיים
6 ציין בתצהירו כי הדו"חות נדרשו משנת 2014 ואילך, בהתאם להמלצה שניתנה לו בידי מרכזת
7 המודיעין, המלצה שכפי הנראה נסמכה על כך שבשנת 2014 הגישו התובע ובנו בקשה לפיצוי
8 מקרן פיצויי פעולות איבה, בגין גניבת ראשי צאן (נספח ד' לתצהיר). אבן חיים הבהיר בעניין זה
9 בחקירתו "היה לנו איזשהו מידע מ-2014, ביחד עם מידע חדש מ-2019, וזה הגיע לכדי חשד"
10 (עמוד 62 שורות 17-18 לפרוטוקול). במאמר מוסגר יצוין כי הנתבעת הצביעה על כך שבעקבות
11 בקשת התובע ובנו משנת 2014 לקבלת פיצוי בגין גניבת ראשי צאן הוזמנו התובע ובנו לפגישת
12 בירור שנקבעה ליום 2.7.2015 (ראו מסמך נ/12), אך הם לא התייצבו לפגישה זו.

13 הנתבעת צירפה אסמכתא לכך שההזמנה לבירור מקורות מחייה מיום 11.4.2019 נשלחה
14 לתובע בדואר רשום, לכתובת מגוריו (נספח א' לתצהיר אבן חיים). התובע טען בעדותו כי
15 מכתבים מגיעים לכתובת מגוריו אך לא מגיעים מכתבים בדואר רשום (עמוד 36 שורה 11
16 לפרוטוקול). טענה זו של התובע נסתרת לכאורה בכך שהנתבעת הציגה לפחות אסמכתא אחת
17 לכך שמכתב שנשלח לידי התובע בדואר רשום (דרישה לתשלום מקדמות מיום 25.7.2020) נמסר
18 לו (נספח ה' לתצהיר אבן חיים). כן יצוין כי התובע לא הציג כל ראיה, למשל מדואר ישראל,
19 הנוגעת לחלוקת הדואר בדואר רגיל או בדואר רשום ביישוב נחליאל בו הוא מתגורר, והוא עצמו
20 העיד כי מסמכים שנשלחים אליו בדואר רגיל מגיעים ליעדם (ראו: עמוד 32 שורות 24-25
21 לפרוטוקול, עמוד 37 שורות 18-21, עמוד 38 שורות 18-26 לפרוטוקול).

22 נוכח דברים אלו, דומה כי הנתבעת הצביעה על שיקולים רלבנטיים שהובילו להמשך
23 הבירור והצעדים בעניינו של התובע.

24 6. טענת התובע כי לא היה כל יסוד לפתיחת התיק נגדו מבוססת בין היתר על טענתו כי לא
25 היו לו כל הכנסות במועדים הרלבנטיים (משנת 2014 ואילך). אולם התובע לא תמך טענתו זו,
26 בדבר היעדר הכנסות, בכל ראיה שהיא. כך למשל, לא הוגשו תדפיסי חשבון בנק, ולא הובא
27 לעדות עד שיכול היה להעיד על הפעילות שערך התובע לנערים, לטענתו ללא כל תמורה (ראו



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 22-01-30161 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 למשל עדותו כי התנדב בישיבה ביישוב נחליאל, עמוד 9 לפרוטוקול). כן יצוין כי כאשר נשאל
2 התובע בחקירתו באילו שנים הפעיל את החווה החינוכית לנערים השיב שאינו זוכר ואף אמר
3 שהוא "לא מוכן לענות" לשאלה בעניין ואינו זוכר את השנים (עמוד 6 שורות 22-37 לפרוטוקול),
4 בהמשך עדותו העיד התובע כי הפעיל את החווה החינוכית רק בתקופת גוש קטיף (כלומר עד
5 שנת 2005) וכי אחרי תקופת גוש קטיף לא עבד עם נערים גם בכיתו (עמודים 8-9 לפרוטוקול).
6 אולם לצד זאת העיד התובע כי היו ברשותו ראשי צאן וסוסים אשר שימשו בחווה הטיפולית
7 (עמודים 16 ו- 18-19 לפרוטוקול), ופנייתו ופניית בנו בעניין גניבת ראשי צאן, שלפי הנטען
8 במכתב גרמה לחיסול כלכלי שלהם (נספח ד' לתצהיר בן חיים), היא משנת 2014. פער הזמנים
9 בעניין זה לא הובהר (וראו עמודים 20-21 לפרוטוקול), וזאת גם בנותני דעתי לטענת התובע
10 בהמשך עדותו כי חשב להקים את החווה הטיפולית מחדש (וראו גם עדות בן חיים, עמוד 68
11 לפרוטוקול).

12 קיימת אפוא אי בהירות בתשובות והיעדר פירוט, ובשורה התחתונה התובע לא הוכיח
13 מתי הפעיל חווה טיפולית לנערים ובאילו תקופות עבד עם נערים, ובנוסף לא הביא כל ראיה לגבי
14 היקף פעילותו עם נערים או במסגרת ישיבות לאחר סגירת החווה ולא הוכיח כי לא קיבל כל
15 הכנסה בגין פעילותו לאורך השנים (למשל עדות מטעם גורם בישיבות אשר לטענתו התנדב בהן
16 ללא תמורה, עמודים 9-12 לפרוטוקול). לאמור אוסיף, כי אבן חיים העיד כי החליט על סגירת
17 התיק של התובע לאחר הפגישה עימו לא כיוון שהשתכנע כי לתובע אין כל הכנסה כטענתו, וכי
18 הנחתו אף היתה שיש לתובע הכנסות, אלא שהחליט על סגירת התיק נוכח מסקנתו כי אין תוחלת
19 בגביית מס "בטח שלא משהו שמשלם לבזבז עליו הרבה מאוד משאבים" (עמודים 65-67
20 לפרוטוקול). התובע לא הוכיח אפוא כי התיק נגדו נפתח בשל טעות של הנתבעת.

21 בנוסף, גם לו היה מוכח שהתיק נסגר בשל היעדר הכנסות וכי הנתבעת טעתה בפתיחתו
22 לכתחילה, הרי שעל פי ההלכה הנוהגת "לא כל טעות של רשות מינהלית מהווה כשלעצמה גם
23 עוולה" (עניין גליק, פסקה 19 (ג) לחוות דעתו של כב' השופט י' עמית). לפיכך, גם אם התובע
24 היה מרים את הנטל ומוכיח כי הוא אכן היה נעדר כל הכנסה בתקופות הרלבנטיות, ואף אם לאחר
25 בדיקה אבן חיים היה משתכנע כי התובע נעדר כל הכנסה, אין בכך כדי להוכיח כי פתיחת התיק,
26 בעקבות מידע שהגיע לנתבעת, היתה בבחינת פעולה לא סבירה, המהווה התרשלות.



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 22-01-30161 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

7. עוד אוסיף כי התובע טען בסיכומיו כי ניתן ללמוד על התנהלות שרירותית של הנתבעת, מכך שכלפיו הופנו דרישות והוטלו סנקציות, ואילו לבנו, אשר מהידיעה שצוטטה על ידי הנתבעת עולה כי המידע לגביו היה לכאורה משמעותי יותר, לא נפתח תיק, ואף טען כי יש להניח כי ההתנהלות לא היתה שוויונית גם אל מול אחרים (עמוד 75 לפרוטוקול, שורות 29-31). אבן חיים העיד בעניין זה על השיקולים שהנחו אותו בפתיחת תיק אחד, כלפי האב, על מנת לבחון בהמשך את הצורך בפתיחת תיק גם נגד הבן (עמודים 63-64, 70 שורות 11-9 לפרוטוקול), ומכל מקום הטענה לאכיפה בררנית היא טענה שהועלתה לראשונה בסיכומיו של התובע, ואיני סבורה כי הונחה תשתית ראייתית המבססת אותה.
8. כן לא מצאתי כי התובע הרים את הנטל להוכיח כי הנתבעת התרשלה בפעולות ובדרישות שהופנו אליו בשלבים שלאחר מכן.
- בעניין זה יצוין כי מהחומר שלפניי עולה כי לאחר שהתובע לא התייצב לפגישת הבירור נשלחה לו דרישה להגשת דו"ח שומה, ולאחר מכן דרישה לתשלום מקדמות. על פי טענת התובע את הדרישה לתשלום מקדמות מיום 25.7.2020 הוא קיבל לידי, וביום 25.8.2020 פנה במכתב לנתבעת באמצעות בא-כוחו וביקש לבטל דרישה זו - אם כי התובע לא הציג אסמכתא לכך שמכתב זה הגיע ליעדו (ראו עמודים 49-48, 80 לפרוטוקול) - ומכתב תזכורת נשלח ביום 27.10.2020 (נספח 2 לתצהיר התובע). יצוין כי הנתבעת הבהירה כי באותו שלב היה בידי התובע להגיש דו"ח בהתאם לדרישה שנשלחה לו כאמור, וכי יכול היה לדווח בגדרו על הכנסה של אפס (וראו עמוד 3 שורות 29-36 לפרוטוקול דיון קדם המשפט. כאן ראו עדות אבן חיים, עמוד 68 שורות 5-1 לפרוטוקול), אך הוא נמנע מלעשות כן. כן טענה הנתבעת כי ביום 10.11.2020 נשלחה לתובע תשובה לפנייתו, בה הודיעה לתובע על דחיית בקשתו לביטול הדרישה וכי עליו להגיש דו"ח רווח והפסד (וראו החקירה בעמודים 50-49 לפרוטוקול, ובסיכומים עמוד 79 לפרוטוקול). הנתבעת הוסיפה כי לא נשמר בידיה עותק של התשובה האמורה אלא רק תיעוד במחשביה על משלוח תשובה שתכנה כאמור, והוסיפה כי מכל מקום בפניות שנשלחו על ידי התובע באותו שלב לא היה מידע שיכול היה להצדיק סגירה של התיק (עמוד 80-79 לפרוטוקול).
- דומה כי ראוי היה לשמור עותק של מכתב התשובה שלפי הנטען נשלח לתובע, אולם התובע אישר כי אכן לאחר פניותיו הוא התבקש להגיש "דו"ח וחשבון על העסק" (עמוד 50 שורות 37-36 לפרוטוקול). מכל מקום, עיון בפניית בא-כוח התובע מלמד כי אכן מדובר בפניה



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 22-01-30161 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 לקונית בדרישה לביטול הדרישה לתשלום המקדמות, מבלי שצורפו לה תצהיר ואסמכתאות
2 כלשהן, ולפיכך ניתן לקבל את טענת הנתבעת כי לא התרשלה בכך שלא סגרה את התיק של
3 התובע באותה נקודת זמן על יסוד אותה פניה לקונית גרידא.
- 4 9. כך גם מקובלת על ידי טענת הנתבעת כי לא התרשלה בכך שלא סגרה את התיק של התובע
5 בעקבות פניותיו מפברואר ומאפריל 2021. לפי האמור בתצהיר התובע לאחר מכתבו ותצהירו
6 מפברואר 2021 בא-כוחו שוחח טלפונית עם נציגת הנתבעת וקיבל פרטים, ובעקבות זאת נשלחה
7 פנייתו הנוספת מיום 6.4.2021. לאותה פניה צירף התובע תצהיר בו שב ודרש את סגירת התיק
8 וטען כי הוא נפתח נגדו באופן שרירותי. אולם גם תצהיר זה הוא תצהיר אשר אינו כולל כל פירוט
9 בנוגע למקורות המחיייה של התובע, ואינו נתמך במסמכים כלשהם. הנתבעת השיבה לפניה זו
10 במכתב מיום 21.4.2021, אשר נשלח לבא-כוח התובע, בו נכתב כי התובע לא הגיע לביורור אליו
11 זומן ולכן עליו להגיש דו"חות בהתאם לדרישה. גם בשלב זה, כאשר מכתב התשובה נשלח לבא-
12 כוח התובע ומצויין בו מפורשות כי על התובע להגיש דו"ח בהתאם לדרישה מכוח הוראת סעיף
13 131(א) לפקודת מס הכנסה - דו"ח בו כאמור התובע יכול היה לדווח גם על אפס הכנסות - לא
14 הוגש על ידו דו"ח.
- 15 על מנת לתמוך בטענתו בדבר חוסר סבירות בפעולות הנתבעת טען התובע בסיכומיו כי
16 התצהירים אותם שלח כאמור בא-כוחו לנתבעת נשלחו בעקבות שיחה של בא-כוחו עם נציגת
17 הנתבעת, בה מסרה כי אם יוגש על ידו תצהיר התיק ייסגר, ולמרות משלוח התצהיר כנדרש התיק
18 לא נסגר באותו שלב (עמוד 72 לפרוטוקול). איני מוצאת כי בטענה זו יש כדי לשנות ממסקנתי.
19 בעניין זה יצוין כי הטענה ביחס לדברים שנמסרו טלפונית לבא-כוח התובע בידי נציגת הנתבעת
20 לא הוכחה, ויצוין כי בא-כוחו, שלפי הנטען שוחח עם אותה נציגה, לא העיד במסגרת ההליך.
21 משבא-כוח התובע לא העיד בהליך לא ניתן היה לברר מה טענתו נמסר לו מאת נציגת הנתבעת
22 באותה שיחה נטענת, וגם אם נמסר לו כי עליו להגיש תצהיר, האם התצהיר שהגיש התובע בפועל
23 ענה על דרישות התצהיר כפי שנתבקשו (וכאמור התצהיר שהוגש בפועל לקוני ואינו כולל כל
24 פירוט של מקורות מחיייה או אסמכתאות).
- 25 כן יצוין כי גם לאחר שביום 21.4.2021 שלחה הנתבעת תשובה לבא-כוח התובע, ממנה
26 עלה כי אין די בתצהיר שהוגש כדי להוביל לסגירת התיק, וכי הנתבעת עומדת על דרישתה להגשת



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 30161-01-22 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 דו"חות, התובע לא הגיש דו"ח מטעמו, ורק בחלוף כחודשיים, ביום 24.6.2021, פנה לנתבעת
2 בהשגה.

3 10. עוד אציין כי בעקבות אותו מכתב השגה נקבעה לתובע פגישה אצל מר בן חיים, בנוכחות
4 התובע ובא-כוחו. בן חיים העיד כי התובע לא התייצב לפגישה אחת שנקבעה, בתקופה בה כבר
5 בא-כוחו פעל בשמו, ולאחר מכן נוצר קושי בקיום פגישה בשל התפרצות נגיף הקורונה (עמוד
6 65 לפרוטוקול), והפגישה נערכה לבסוף ביום 13.10.2021, ולאחר קיום הפגישה והשלמת מסמך,
7 התיק נסגר ביום 8.11.2021.

8 התובע טען כי תוכן הפגישה שנערכה בינו לבין אבן חיים תומך בגרסתו, ואף טען כי בידו
9 הקלטה של אותה פגישה התומכת בטענותיו וסותרת טענות שהעלתה הנתבעת (ראו: עמוד 69
10 שורות 11-23 לפרוטוקול, עמוד 70 שורה 29 לפרוטוקול, עמוד 84 שורות 11-13. וראו גם בדיון
11 קדם המשפט עמוד 2 שורה 5). אולם התובע לא הגיש הקלטה של אותה הפגישה, כך שהטענה
12 שהדברים שהוחלפו באותה פגישה תומכים בטענותיו לא הוכחה. אעיר בהקשר זה כי ככל
13 שהתובע אכן הקליט את אותה הפגישה, כפי שטען, ובחר שלא להגיש את ההקלטה, הדבר שוקל
14 לחובתו ומקים הנחה כי אין בתוכן ההקלטה כדי לתמוך בטענותיו.

15 11. הנה כי כן, על יסוד העולה מהמסמכים ומהעדויות - ויוער כי עדותו של התובע היא
16 עדות בעל דין יחידה, שלא נתמכה בעדויות אותן יכול היה להביא (כגון עדים לעניין היעדר
17 ההכנסה הנטענת, עדות בא-כוחו לעניין השיחות עם נציגת הנתבעת או הפגישה עם בן חיים
18 וכיוצ"ב) - ובשים לב להשתלשלות הדברים העולה מכל המתואר לעיל, איני סבורה כי הוכחה
19 התרשלותה של הנתבעת בדרישות אשר שלחה, ובסנקציות בהן נקטה, עד אשר התיק נסגר
20 בהתאם להערכת מצב מחודשת לאחר הפגישה בין הצדדים.

21 בשולי הדברים אציין כי במסגרת דיון ההוכחות ביקשה הנתבעת להגיש מסמכים הנוגעים
22 להתנהלותו הנטענת של התובע במגע עם רשויות החוק, בקשר עם התייצבות לחקירה, הזדהות
23 ומענה טלפוני (סומנו נ/14 - נ/17), בהם היא מוצאת חיזוק לטענתה כי התובע נמנע מלשתף
24 פעולה עם רשויות המדינה והחוק, כפי שנעשה לטענתה גם בענייננו. התובע התנגד להגשת אותם
25 המסמכים, שכן אלו הוגשו שלא באמצעות עורכם, ונוכח מסקנתי לעיל כי התובע לא הוכיח את
26 התרשלות הנתבעת גם מבלי שיינתן כל משקל לאותם מסמכים, לא נדרשת הכרעה בעניין זה.



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 22-01-30161 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 לאמור אוסיף כי התובע לא הוכיח את הנזקים להם טען. 12
- 2 התובע טען בתצהירו כי בתקופת הקורונה כאשר נזקק לסיוע כספי "בגלל הסנקציות
- 3 והעיקולים לא קיבלתי כל סיוע ממשלתי כפי שקיבלו כל אזרחי המדינה". טענה זו של התובע
- 4 דובר אי קבלת מענק קורונה לא פורטה ולא הוכחה. יצוין כי בדיון קדם המשפט השיב התובע כי
- 5 לבסוף קיבל לידי את המענק הנטען (עמוד 2 שורות 24-28 לפרוטוקול). כמו כן, התובע לא
- 6 פירט, לא בכתב התביעה, לא בתצהירו ולא בעדותו, לאיזה סוג מענק התייחס בטענתו זו, מה
- 7 סכום המענק, מתי היה אמור לטענתו לקבלו, מתי קיבל אותו בפועל, מה משך העיכוב שחל
- 8 לגרסתו, ולא צירף כל אסמכתא בעניין. כן יצוין כי נציג הנתבעת טען בדיון קדם המשפט כי
- 9 למיטב ידיעתו ההטבות שניתנו בתקופת הקורונה היו מבוססות על הכנסה ולא ידוע לו על הטבה
- 10 שנמנעה מהתובע (עמוד 4 שורות 10-13 לפרוטוקול), וכאמור התובע לא הוכיח אחרת, והטענה
- 11 בסיכומי התובע כי מדובר היה במענק שקיבל כל אזרח (עמוד 74 לפרוטוקול) לא פורטה ולא
- 12 הוכחה. התובע לא הוכיח אפוא נזק שנגרם לו בקשר עם מענק בתקופת הקורונה.
- 13 כן טען התובע לנזק לא ממוני שנגרם לו בעקבות הדרישות, ההודעות על עיצומים ובעיקר
- 14 העיקולים שהוטלו על חשבונותיו. אולם בדיון קדם המשפט העיד התובע כי בחשבונות אשר
- 15 עוקלו לא היה כסף כי "אין לי שום הכנסה" (עמוד 2 שורות 18-20 לפרוטוקול) ובחקירתו אמר
- 16 כי הוא לא יודע האם היה לו כסף בחשבון (עמוד 55 שורות 26-27 לפרוטוקול). כמו כן בחקירתו
- 17 ציין התובע כי כספי סיוע שקיבל מהוריו התקבלו במזומן כי "מה שנכנס לבנק לא יוצא, הכל
- 18 מעוקל", וכי מאז ההתנתקות מגוש קטיף ועד היום רוב הזמן חשבון הבנק שלו היה מעוקל (עמוד
- 19 12 שורות 38-39, עמוד 13 לפרוטוקול), וחזר על כך שבחשבוננו "יש כל מיני עיקולים" (עמוד
- 20 30 לפרוטוקול). היות שחשבונות התובע ממילא היו מעוקלים, ומשהעיד כי קצבת הילדים לא
- 21 עוקלה (עמוד 18 לפרוטוקול), קשה לקבל את הטענה שהטלת עיקול נוסף בידי הנתבעת לתקופה
- 22 של מספר חודשים היא בבחינת נתון שהיה בו להשפיע באופן כלשהו על התנהלותו הכלכלית של
- 23 התובע או על הלחץ הנפשי בו היה נתון. התובע אף סבר כאמור כי העיקולים שהוטלו לא "תפסו"
- 24 כל סכום כספי, שכן לטענתו לא היו לו כל הכנסות, ועל רקע זה, וכיוון שלפי עדות התובע היו
- 25 ממילא עוד עיקולים על החשבונות, דומה כי הטענה לנזק נפשי משמעותי שנגרם כתוצאה מעצם
- 26 הטלת העיקול, על הכרוך בכך, מאבדת מעוצמתה. במאמר מוסגר אציין כי לא נעלם מעיני כי
- 27 במסגרת הסיכומים ציינה באת-כוח הנתבעת כי על פי המידע שברשותה העיקול שהוטל "תפס"
- 28 סך של כ-1,700 ש"ח (עיקול שלא מומש), אולם דומני כי בנתון זה אין כדי להשליך על מסקנת



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 30161-01-22 הכהן סיטרין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 לעיל, שהרי התובע עצמו לא היה מודע, כך לפי עדותו, לסכום זה שהיה בחשבון הבנק, כך שלא
2 ניתן לומר כי "בזמן אמת" חשש מעיקולו של הסכום וביקש להסתמך עליו לצורך מחייתו. לפיכך,
3 גם לו מסקנתי היתה כי הוכחה התרשלות של הנתבעת - וכאמור מסקנתי שונה - היה מקום לפסוק
4 לטובת התובע סכום כספי מתון ביותר היכול לשקף את עוצמת הנזק הלא ממוני בנסיבות כאמור.

5

6 13. סיכומם של דברים -

7 מכל הטעמים המפורטים לעיל, מסקנתי היא כי התובע לא הוכיח את תביעתו, והתביעה
8 נדחית אפוא.

9 לאחר איזון בין כל השיקולים הצריכים לעניין, ובנותני משקל, בין היתר, לדחיית
10 התביעה, לקביעותי לעיל, ולהתנהלות התובע בדיון ההוכחות (התנהלות שהיה בה כדי להאריך
11 את משך הדיון כעולה מפרוטוקול הדיון), מן הצד האחד, ולהיקף ההליך ולענייניו, מן הצד השני,
12 יישא התובע בהוצאות הנתבעת ובשכ"ט עו"ד בשיעור כולל של 6,000 ש"ח.

13

14

15

16

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ד, 19 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

17

ליאת בנמלך, שופטת

18

19