



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 29940-09-21 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 23250-06-22 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 31700-01-22 ש.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 18816-11-20 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

19 דצמבר 2022

לפני כב' השופט ה' קירש

פקיד שומה חולון

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני  
מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

נגד

המשיבים

1. פורין פאואר עובדים זרים בע"מ

2. ש.ש יעדים בע"מ

3. אלכסנדר שינדר

ע"י ב"כ עוה"ד קובי גולדמן, אורי גולדמן ומיכאל  
כשכאש

### החלטה (מותרת לפרסום)

1. זו החלטה הנוגעת לחלק מבקשת פקיד השומה מיום 25.7.2022 "לפי סעיף 194(ג) בפקודת מס הכנסה למתן צו עיקול וצו עיכוב יציאה מן הארץ".

2. ניתן למצוא רקע כללי לפרשה זו בעמודים 1 עד 6 להחלטתי מיום 3.3.2022, שאף היא התייחסה לבקשה (קודמת) לפי סעיף 194 לפקודת מס הכנסה.

3. כעת מבקש פקיד השומה שני סעדים זמניים נוספים: (א) עיקול סכום שלכאורה מגיע לחברת פורין פאואר עובדים זרים בע"מ (המשיבה 1) כהחזר מס (לטענתה); (ב) עיכוב יציאתו מן הארץ של מר אלכסנדר שינדר (המשיב 3).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

צו ארעי בעניין זה ניתן על ידי כבוד השופט אלטוביה ביום 25.7.2022.

4. דיון בבקשה הנוכחית התקיים לפניי ביום 8.9.2022. בתום הדיון הצדדים ביקשו לסכם את טענותיהם בכתב וכך נעשה.

5. החלטתי לפצל את ההכרעה לשני חלקים ולהוציא החלטה חלקית זו שנוגעת לבקשת עיכוב היציאה מן הארץ בלבד – הן מפני שמדובר בנושא הכרוך בזכויות יסוד והן בשל מורכבות הסוגיות העולות מן הבקשה לעיקול החזר המס הנטען.

על כן, החלטה נוספת בנושא עיקול החזר תינתן בהמשך ובנפרד.

6. מר שינדר מחזיק בכל מניות חברת ס.ש. יעדים בע"מ (המשיבה 2), וחברת ס.ש. מחזיקה בכל מניות חברת פורין פאואר.

7. כמפורט בהחלטה מיום 3.3.2022 :

**"לפורין הוצאו שומות מס לשנים 2016, 2017, 2018 ו-2019, הנוגעות לשורה של נושאים, לרבות חבות בהיטל עובדים זרים; זכאות העובדים הזרים לנקודות זיכוי בחישוב המס על פי פקודת מס הכנסה; ניכוי מס במקור מתשלומי דמי שכירות למשכירי הדירות בהן משתכנים העובדים הזרים; זקיפת הכנסת עבודה בגין שווי המגורים והביטוח הרפואי המסופקים לעובדים הזרים, ועוד.**

...

על פי השומות הנ"ל לשנים 2016 עד 2019, חבות המס – לפני קנסות, הפרשי הצמדה וריבית – מגיעה לכדי 38.7 מיליון ש"ח בקירוב.  
(סעיפים 4 ו-5, שם)



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

הסכום העדכני הכולל של חבות המס, לטענת פקידה השומה, הוא קרוב ל- 50 מיליון ש"ח; השומות האמורות הן מושא ערעורי המס ע"מ 20-11-18816 וע"מ 22-06-23250.

8. אמנם בהחלטה מיום 3.3.2022 תוארה פורין פאואר כחברה "פעילה" ו"רווחית" (סעיפים 3 ו-13), אולם **בינתיים** היא הפסיקה כליל את פעילותה העסקית (בחודש מאי 2022) ועל כן אין מחלוקת.

9. יוזכר כי כנגד מר שינדר (וכן כנגד ס.ש. יעדים) הפעיל פקיד השומה את סמכותו מכוח סעיף 119א(א)(1) לפקודה, וזאת בעקבות חלוקת דיבידנדים שונים על ידי פורין פאואר. כך מתוארים הדברים בהחלטתי מיום 3.3.2022 (בסעיפים 13 ו-54):

"נמצא כי פורין, שהיא חברה רווחית, חילקה דיבידנדים באחת עשרה הזדמנויות שונות במהלך התקופה מחודש יוני 2019 עד לחודש יולי 2021. שלושת הדיבידנדים הראשונים, בסכום ברוטו כולל של כ- 2 מיליון ש"ח, חולקו לידי מר שינדר בעת שהוא עדיין החזיק את מניות פורין במישרין.

שינדר העביר את מניות פורין לידי ס.ש. בחודש יולי 2020. בחודש אוגוסט 2020, פורין חילקה דיבידנדים בגובה 17.345 מיליון ש"ח לידי ס.ש. ובהמשך, בשבע פעמים נוספות, חולקו דיבידנדים לחברה ס.ש. בסכום כולל של 12.46 מיליון ש"ח (יוער כי על הדיבידנדים בין פורין ובין ס.ש. לא הוטל מס, לנוכח הוראות סעיף 126(ב) לפקודה).

...

השימוש בסעיף 119א(א)(1) כלפי שינדר מבוסס על החלוקה של שלושה דיבידנדים לידיו בתקופה בה החזיק במישרין במניות פורין. הדיבידנדים הסתכמו בסך 1,460,942 ש"ח (הסכום נטו לאחר ניכוי מס במקור).

10. יש מקום לחזור ולהזכיר כי "בשלושה מועדים שונים במהלך חודש אוגוסט 2021 הועברו סכומי כסף בהיקף של כ- 7.98 אירו (כ- 30.22 מיליון ש"ח באותה עת) מידי חברת ס.ש. לידי חברה גרמנית בבעלותו המלאה של מר שינדר. ... לכאורה הכסף שהועבר לחברה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

הגרמנית מקורו באותם דיבידנדים שחברת ס.ש. קיבלה מפורין, כמוסבר" (מתוך סעיף 18 להחלטה מיום 3.3.2022).

11. על החלטת פקיד השומה לפעול לפי סעיף 119א לפקודה כנגד מר שינדר וחברת ס.ש. יעדים הוגש ערעור מס הכנסה אחר (ע"מ 22-01-31700).

12. במסגרת ההחלטה מיום 3.3.2022 נעתרתי באופן חלקי לבקשות פקיד השומה למתן סעדים זמניים שונים, לרבות עיקולים, הכל כמפורט שם בהרחבה. לגבי מר שינדר נענית לבקשה להטיל הגבלות בחשבונות בנק מסויימים, ובפרט:

**"מתן צו האוסר על המחזיק לאפשר למר שינדר או למי מטעמו לבצע בחשבונות כל פעולה, לרבות משיכת כספים, שחורגת מהתנהלות רגילה וסבירה, כאשר לעניין זה 'פעולה שחורגת מהתנהלות רגילה וסבירה' תוגדר כמשיכה או כהעברה בסכום העולה על 100,000 ש"ח (או שוויו במטבע חוץ), או סדרה של משיכות או העברות קשורות או סמוכות המסתכמות בסכום האמור או יותר."**

13. אגב כך, הוספתי וצינתי כי:

**"לדעתי מן הראוי להפעיל כלפי שינדר אמצעי מתון יותר לעומת זה שאומץ לגבי פורין עצמה; אין הוא הנישום העיקרי; חבותו במס הנדון מכוח סעיף 119א עדיין שנויה במחלוקת; וחשיפתו לחבות לפי אותו סעיף עשויה להיות מוגבלת בסכום, כאמור לעיל."**  
(מתוך סעיף 54 להחלטה מיום 3.3.2022)

14. עוד יוער כי ההחלטה להיעתר, ולו באופן חלקי, לבקשות הקודמות של פקיד השומה לגבי מר שינדר התבססה על שתי קביעות כלליות:

(א) כי ניתן להחיל את הוראות סעיף 194 לפקודה על נעבר (כלומר מקבל נכסים ללא תמורה מלאה) כאמור בסעיף 119א; ו- (ב) כי ניתן לעשות כן בעוד הנעבר חולק על חבותו לפי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

סעיף 119א ובטרם הכרעת המחלוקת (ראו סעיפים 45 עד 52 להחלטה מיום 3.3.2022). הגעתי למסקנה (ב) האמורה "חרף הקושי הנעוץ בהפעלת אמצעי גבייה מיוחדים כנגד אדם שאחריותו לחוב המס טרם הפכה לחלוטה...".

15. כיום מבקש פקיד השומה להוסיף סעד זמני נוסף כלפי מר שינדר: עיכוב יציאתו מן הארץ (בעקבות הצו הארעי שניתן על ידי כבוד השופט אלטוביה ביום 25.7.2022, מר שינדר כבר איננו רשאי לצאת מן הארץ ופקיד השומה מבקש להמיר צו ארעי זה לצו זמני).

16. ודוק: הבקשה לעיכוב יציאתו של מר שינדר מן הארץ איננה מושתתת רק על חבותו האפשרית במס מכוח סעיף 119א (חבות אשר תוגבל ככל הנראה לסכום הדיבידנדים שמר שינדר קיבל במישרין מפורין פאואר<sup>1</sup>), אלא הבקשה מבוססת גם על היותו של מר שינדר בעל שליטה בפורין פאואר. והנה סעיף 194 לפקודה קובע לאמור:

"(א) היתה לפקיד השומה סיבה לחשוש, כי המס על הכנסה פלונית לא ייגבה משום שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת, רשאי הוא –

(1) ...

(2) אם עדיין לא נשום האדם כאמור - לשום אותו לפי סכום ההכנסה שעליה נמסר הדו"ח, ואם לא מסר אותו אדם דו"ח או שמסר ואינו מניח את דעתו של פקיד השומה - לפי סכום סביר בעיני פקיד השומה;

(3) ...

(ב) שומה שנערכה לפי סעיף קטן (א)(2) ימסור פקיד השומה הודעה עליה וכל מס שנשום לפי אותה שומה ישולם מיד עם מסירת ההודעה.

(ג) לא שילם הנישום את המס או לא נתן את הערובה לפי סעיף קטן (א)(1), רשאי בית המשפט המוסמך על פי בקשת פקיד השומה, לתת צו, אף שלא בפני הנישום –

<sup>1</sup> עם זאת ראו דיון בנקודה זו בסעיף 54 להחלטה מיום 3.3.2022.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

(1) על עיכוב יציאתו מהארץ;

(2) על עיקול רכושו ואם נוכח כי יש חשש סביר שהמס לא ייגבה וכי אין די בעיקול כדי להבטיח את גבייתו – על תפיסת רכושו.

(ג) היה הנישום חברת מעטים כמשמעותה בסעיף 76, רשאי בית המשפט המוסמך להורות לפי הוראות סעיף קטן (ג)(1) על עיכוב יציאתו מהארץ של כל מנהל פעיל בחברה או מנהל עסקים או חבר המחזיק מניות המזכות אותו ב-25% לפחות מכוח ההצבעה בה או ב-25% לפחות מהונה במקרה של פירוק, ובלבד שעיקוב היציאה מהארץ נדרש לשם גביית מס בנסיבות מיוחדות לפי סעיף 119א או לשם חקירה או פעולה אחרת הדרושה להבטחת תשלום המס, ובית המשפט שוכנע כי היציאה מהארץ עלולה לסכל גבייה, פעולה או חקירה כאמור וכי לא ניתן להטיל ערובה מתאימה להבטחת קיומן.

(ד) נישום ששילם את המס או נתן ערובה לפי סעיף זה זכאי להגיש השגה וערעור לפי הסעיפים 158-150 והסכום ששילם יתוקן לפי התוצאות.

דהיינו, בהתאם לסעיף קטן (ג) לסעיף 194, די בקיום עילה אחת מתוך שתיים (יחד עם קיום יתר תנאי הסעיף) כדי להצדיק עיכוב היציאה: או שהעיכוב נדרש לשם גביית מס שעשוי להיות מושת לפי סעיף 119א, או שהעיכוב נחוץ "לשם חקירה או פעולה אחרת הדרושה להבטחת תשלום המס" – כאשר "המס" לפי חלופה זו הוא המס שמוטל על חברת המעטים מושא ההוראה.

17. פקיד השומה מדגיש כי בעוד סעיף 194(א) רישא מציב כתנאי "שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל", תנאי מקביל איננו מופיע בסעיף קטן (ג), כך שפקיד השומה, המבקש את עיכוב היציאה מכוח סעיף קטן (ג), איננו חייב להראות כי מנהל חברת המעטים או בעל השליטה בה אכן עומד לעזוב את המדינה.

18. כך מנמק פקיד השומה את בקשתו בנושא זה:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

"על אף שכאמור אין צורך להוכיח כי המשיב 3 [מר שינדר] עומד לעזוב את ישראל, נבקש להפנות את תשומת הלב לעובדות אלו, אשר מקימות חשש של ממש כי המשיב 3 מתעתד לעזוב את ישראל:

(א) המשיב 3 התגרש בחודש אוקטובר 20' ובסמוך לאותו מועד נמכרה הדירה המשותפת שלו ושל בת הזוג. כנגד המשיב 3 מתנהל הליך לפי סעיף 119א בפקודה, אשר המבקש סבור כי סיכוייו גבוהים, ואשר אם יתקבל יוביל לכך כי המשיב 3 יהיה חייב סכומים של מיליוני ש"ח למבקש. למשיב 3 אין נכסים משמעותיים אחרים בישראל. לעומת זאת, למשיב 3 גישה לסכום של כ- 30 מיליון ש"ח בחו"ל שמוחזקים בחברה שבשליטתו המלאה.

(ב) המשיבה 1 [פורין פאואר] חדלה להיות חברה פעילה במאי 2022; בתאריך 19.6.22 הגיש המשיב 3 בקשה למשוך את כספי הפיצויים עקב פרישה מעבודה... עניין זה מלמד על חיסול האינטרסים הכלכליים של המשיב 3 בישראל ממש בעת האחרונה.

(ג) המשיב 3 הסלים את התנהלותו המיסויית האגרסיבית עד כדי ביצוע עבירות פליליות לכאורה לפי סעיף 219 בפקודה. התנהלות זו אשר מלמדת על העדר מורא של המשיב 3 מן הדין מקימה חשש כי המשיב 3 אינו מתכוון לתת את הדין על מעשיו, אלא לעזוב את ישראל.

כאמור, אחד התנאים הנדרשים להפעלת הסמכות לפי סעיף 194(ג2) הוא שבית המשפט ישתכנע '... כי היציאה מן הארץ עלולה לסכל גבייה, פעולה או חקירה כאמור'. לעמדת המבקש, יציאתו של המשיב 3 מישראל עלולה ברמה של קרבה לוודאות לסכל את אפשרות הגבייה; כמפורט נכסיו המשמעותיים היחידים הידועים של המשיב 3 מצויים מחוץ לישראל, לכן מאליו עולה כי אם המשיב 3 ייצא מישראל ויוכל להיפגש 'פיזית' עם אותם נכסים, עלולה הגבייה להיות מסוכלת. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב 3, וכן להורות לו להפקיד אצל המבקש את דרכונו הישראלי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

– וכן, אם ישנו בידי, גם כל דרכון אחר שברשותו. בית המשפט הנכבד מתבקש בנוסף לקבוע כי צו עיכוב היציאה מהארץ יבוטל בכפוף להפקדת ערובה שלא תפחת מסכום של 30 מיליון ש"ח. (מתוך סעיפים 27, 28 ו-29 לבקשה הנדונה)

19. כאן נבהיר מספר נקודות:

- (א) הליכי השומה מושא התיק העיקרי של פורין פאואר (ע"מ 20-11-18816) החלו בחודש ינואר 2020 (ראו סעיף 14 להחלטה מיום 3.3.2020).
- (ב) במהלך הדיון בבקשה דן הוברר כי מכירת דירת בני הזוג המוזכרת בסעיף 27(א) לבקשה, כמצוטט בסעיף 18 לעיל, אירעה בחודש מרץ 2019.
- (ג) "העבירות הפליליות לכאורה" שהזכיר פקיד השומה בסעיף 27(ג) לבקשה דן, כמצוטט בסעיף 18 לעיל, מתייחסות לאי העברת מס שנוכה במקור מעובדי וספקי פורין פאואר בחודשים פברואר עד אפריל 2022 (ראו פירוט המחדל בסעיף 12 לבקשה).

20. נטען בשם מר שינדר כי הוא "אינו אדם שמתעתד לצאת מישראל בלי שוב. מרכז החיים של המשיב הוא כאן בישראל, ופעולות שביצע לאחרונה וכאמור לעיל יש בהן להעיד, בניגוד לסברת המשיב שאין כוונתו לעזוב את ישראל" (מתוך סעיף 82 לסיכומי המשיבים).

יש לציין כי מר שינדר בחר שלא להגיש תצהיר במסגרת התשובה לבקשה ועל כן לפקיד השומה לא הייתה הזדמנות לחקור אותו על כוונותיו ותוכניותיו (כן העידו מטעם המשיבים רו"ח שמואל הירשפלד ועו"ד מיכאל כשכאש, אך זאת בעיקר בקשר לסוגיה האחרת – עיקול החזר המס).

21. מר שינדר גורס כי ניתן ללמוד על כוונתו להמשיך ולשהות בישראל משני אלה: (א) הוא הסדיר אך לאחרונה חובות מסויימים לשלטונות מס ערך מוסף ולמוסד לביטוח לאומי; (ב) מאז תחילת הליכי השומה בעניין פורין פאואר הוא יצא מהמדינה בשמונה הזדמנויות שונות וכל פעם שב לישראל תוך ימים מספר (מוצג משיבים/3 – "תעודת בירור פרטים על נוסע"





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

שהפיק משרד הפנים). לפי הטענה, התנהגות זו איננה עולה בקנה אחד עם כוונה לברוח מן המדינה בשל חיובי המס שהטיל פקיד השומה.

22. אשר לשימוש בסמכויות המעוגנות בסעיף 194 לפקודה במקרה דנן – במבט כללי – אפנה לדברים שכתבתי בסעיף 31 להחלטה מיום 3.3.2022:

**"לדעתי התנהלות המשיבים בשנתיים האחרונות – במקביל לקיום הליכי השומה – מבססת במידה הנדרשת חשש לאי גבייה, ביחוד לאור גובה סכום המס בו מדובר. השילוב בין חלוקות תכופות של דיבידנדים גבוהים ובין העברת עיקר הסכום אל מחוץ למדינה – די בו לטעמי להקים חשש של ממש. ודוק: אינני נדרש לחוקיות חלוקת הדיבידנדים בהתאם להוראות חוק החברות, התשנ"ט-1999, והמסקנה כי יש בסיס לחשש איננה מושתתת על קביעה כי החלוקות היו אסורות...**

יתרה מזו, לפי האמור במכתב רואה החשבון שהוצג על ידי המשיבים כדי לתמוך בטענתם כי פורין היא סולבנטית וחזקה, החיוב במס בגין השנים 2016-2019 (במונחי קרן בלבד) משתווה לכל רווחי החברה לתקופה של למעלה מארבע שנים, ברמת הרווחיות הקיימת (שאין בטחון כמובן שהיא תישמר)".

ייאמר, כי הדברים הנ"ל נכתבו לפני שפורין פאואר הפסיקה כליל את פעילותה בחודש מאי 2022 – עובדה שיש בה אך להגביר את החשש לכשלון עתידי בגביית המס, ככל שייקבע כי אכן קיימת חבות.

23. אותו חשש שהמס לא ייגבה עמד בבסיס הסעדים שניתנו לבקשת פקיד השומה במסגרת ההחלטה מיום 3.3.2022, הן כלפי פורין פאואר (סעיפים 41 ו-42 שם), והן כלפי מר שינדר עצמו (סעיף 55).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

בנוסף, ההחלטה מיום 3.3.2022 הותירה על כנם שני סעדים זמניים אחרים עליהם הוחלט קודם לכן: איסור העברת כספים או נכסים נוספים לחוץ לארץ (החלטה מיום 6.10.2021) וחובה להחזיק כספים בישראל באמצעות חשבונות בנק (החלטה מיום 17.10.2021).

24. אשר לסבירות השומות שהוצאו, כתבתי בסעיף 33 להחלטה מיום 3.3.2022 כי "באופן זהיר הייתי אומר – בעת הזו – כי הסיכוי שהשומות יבוטלו כליל או יופחתו במידה ניכרת איננו גדול במיוחד. ודאי לא מדובר בשומות מופרכות".

מאז כתיבת הדברים הנ"ל, נדחתה טענת סף מרכזית של פורין פאואר בעניין העדר הסמכה כדין בידי פקידי מס הכנסה לעריכת שומות היטל עובדים זרים; החלטה בנושא זה ניתנה על ידי ביום 12.4.2022.

25. בקשתו של פקיד השומה להוסיף עיכוב יציאה מן הארץ כסעד נוסף מחייבת, מטבע הדברים, איזון עדין בין זכות היסוד לצאת את גבולות המדינה ובין האינטרס הלגיטימי של פקיד השומה, כנאמן הציבור כולו, להבטיח כי אם השומות יאושרו בערכאות, יישאר מקור לגביית המס המגיע.

26. כידוע, סעיף 6(א) לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו מורה כי "כל אדם חופשי לצאת מישראל". סעיף 8 לחוק היסוד ממשיך וקובע כי "אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו."

אין צורך להכביר מילים בחשיבות זכות היסוד האמורה וחופש התנועה הכרוך בה ולמעשה אין מחלוקת על כך בהליך זה. על פקיד השומה מוטל אפוא נטל ממשי להראות כי עיכוב יציאתו של מר שינדר, כסעד זמני, אכן נדרש לשם ניהול ההליכים וגביית המס שעשוי להיקבע, וזאת ב"מידה שאינה עולה על הנדרש", כמצוות סעיף 8 לחוק היסוד.

עוד בבג"צ 3914/92 לאה לב נ' בית הדין הרבני האזורי תל אביב-יפו ואח' (ניתן ביום 10.2.1994) נכתבו הדברים הבאים על השימוש בכלי עיכוב היציאה מן הארץ:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 29940-09-21 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 23250-06-22 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 31700-01-22 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 18816-11-20 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

"נראה לי כי אמת המידה החוקתית הראויה היא זו: ניתן לעכב יציאתו של בעל דין מישראל, אם קיים חשש כן ורציני כי יציאתו של בעל הדין תסכל או תכשיל את ההליך השיפוטי או תביא למניעת ביצועו של פסק הדין..."

... אמת מידה זו היא בעלת אופי חוקתי. בקובעה קשר סיבתי בין מניעת היציאה מהארץ (כזכות חוקתית) לבין השפעתה השלילית של ההיעדרות על ההליך השיפוטי, היא מבטאת תפיסה חוקתית באשר למעמדם של עקרונות היסוד [של] משפטנו..."

(מתוך סעיף 18 לחוות דעתו של כבוד המשנה לנשיא ברק, כתוארו אז)

27. בנסיבות המקרה הנוכחי, סעיף 194 לפקודה עשוי לחול על מר שינדר בשני אופנים שונים: ראשית, בנוגע לחיובו האישי האפשרי מכוח סעיף 119א לפקודה (נושא שכבר שנוי במחלוקת במסגרת ע"מ 31700-01-22 כאמור לעיל) – וזאת בהתאם לסעיף 194(ג1) ("לשם גביית מס בנסיבות מיוחדות לפי סעיף 119א") ואולי אף בהתאם לסעיף 194(א) רישא (כאשר "המס" הוא אמנם של פורין פאואר אולם גבייתו מותרת אף מידי מר שינדר, כנעבר כספים, לפי הטענה); ושנית, בנוגע לחיובה של פורין פאואר, וזאת מכוח סעיף 194(ג1) ("לשם חקירה או פעולה אחרת הדרושה להבטחת תשלום המס").

יוער כי אין מחלוקת כי מר שינדר עונה על הגדרת "מנהל פעיל" וכן הגדרת "חבר שמחזיק מניות... ב-25%", כנדרש בסעיף קטן (ג1).

28. פקיד השומה צודק, ככל הנראה, כי הפעלת סעיף קטן (ג1) איננה כרוכה בקביעת ממצא לפיו "יש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל", כפי שנאמר בסעיף קטן (א) רישא. אולם לאור המסקנה שאליה הגעתי, אין צורך למצות את הדיון בנקודה זו. אומר רק כי פקיד השומה לא הצליח להראות כי אכן יש בדעתו של מר שינדר לעזוב את ישראל לצמיתות או אף לתקופה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

ארוכה, אם כי אין מקום לשלול אפשרות זו לנוכח מכלול הנסיבות (וכאמור, מר שינדר החליט שלא לחשוף את עצמו לחקירה בנושא זה).

29. כאן יש להוסיף כי על פי דברי פקיד השומה עצמו, אין למר שינדר רכוש ממשי בישראל; ראו בין היתר סעיפים 92(ב), 93, 97 ו-98 לסיכומי פקיד השומה ("למשיב [שינדר] אין נכסים משמעותיים אחרים [פרט לדירה שנמכרה – ה"ק] בישראל"; "נכסיו המשמעותיים היחידים הידועים של המשיב מצויים מחוץ לישראל"; "אין לנישום נכסים בישראל שניתן להיפרע באמצעותם"; "המשיב הבריח לחו"ל סכומי כסף בהיקף ניכר, מבלי שנתרו לו נכסים משמעותיים").

יצויין לגבי המילה "הבריח", כי לא נטען ולא הוכח כי העברת כספי הדיבידנדים הנ"ל לחו"ל נעשתה בניגוד לדין הישראלי.

30. בהינתן נסיבות אלו, עולה אפוא התהייה כיצד מניעת יציאתו של מר שינדר מישראל – אף בהנחה שאם הוא ייצא, הוא לא ישוב – עשויה להועיל לפקיד השומה בגביית המס, או מידי פורין פאואר או מידי שינדר עצמו?

והנה בתצהיר שצורף לבקשה הנדונה מפי רכז החוליה מר שרון שליים, הוטעם כי "יציאתו של המשיב 3 מישראל עלולה ברמה של קרבה לוודאות לסכל את אפשרות הגבייה; כמפורט נכסיו המשמעותיים היחידים הידועים של המשיב 3 מצויים מחוץ לישראל, לכן עולה כי אם המשיב 3 ייצא מישראל ויוכל להיפגש 'פיזית' עם אותם נכסים, עלולה הגבייה להיות מסוכלת". (שם, בסעיף 22)

31. במהלך הדיון בבקשה, שאלתי את מר שליים בקשר לסברה הנ"ל:

"ש: אתה כותב בסעיף 22 זה הסעיף האחרון לתצהירך... כי אם ... מר

שינדר ייצא מישראל ויוכל להיפגש פיזית עם אותם נכסים, עלולה

הגבייה להיות מסוכלת. מה זה להיפגש פיזית עם הנכסים?

ת: הנכסים זה בעצם ה-30 מיליון שבעצם הוא הבריח מהחברה...



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

ש: אבל מה זה להיפגש איתם פיזית?

ת: מן הסתם הכספים האלה שוכבים באיזשהו חשבון בנק, וברגע שיהיה לו גישה לחשבון בנק הזה, ברגע שהוא סגר את החברה אין לו נכסים בארץ, אין לו שום דבר שקושר אותו בעצם...

ש: אני רוצה להבין את ההבדל בין המצב העובדתי שהאיש נמצא וחייב להימצא בישראל כי הוא מעוכב יציאה, לבין המצב שהוא מסתובב בחו"ל. אתה אומר שיש הבדל, שאם הוא יוכל להגיע לחו"ל הוא יוכל להיפגש פיזית עם אותם נכסים. אתה מסביר לי שהנכסים הכוונה לחשבונות בנק עם כסף בחו"ל. האם מישראל כשהוא נמצא פה מעוכב פה, הוא לא יוכל לתת פקודות לגבי אותו חשבון, אותם חשבונות? לא יוכל לשלוט בכספים? מה ישתנה, זו השאלה שלי, אם הוא יהיה פיזית שם, לעומת מצב שהוא נמצא פה עם מחשב או מכשיר טלפון.

ת: קודם כל הרבה יותר קל כשאתה נמצא במקום שבו נמצאים הכספים לעשות פעולות עם הכספים האלה, זה אומר להשקיע אותם, להעביר אותם.

ש: על סמך מה אתה אומר את זה?

ת: נכון שהיום בעולם הדיגיטלי יותר קל לעשות דברים באופן דיגיטלי...

ש: אז אתה לא יכול להעיד שאותם בנקים למשל דורשים נוכחות פיזית כדי לתת פקודות מסוגים מסוימים.

ת: אמת, נכון, אבל כמוכן שברגע שכל הכספים נמצאים שם הוא יוכל להעתיק את מקום מגוריו לשם ובעצם לא לחזור לארץ, ובסופו של דבר כשהצו הזה יתברר ויצטרכו לשלם את המס, הכספים האלה כבר לא יבואו לתשלום המס, הוא יישאר איתם והכספים בחו"ל והוא יוכל לעשות איתם מה שהוא רוצה.

ש: האם זה לא נכון שהוא בעודו בארץ מעוכב יציאה יכול לעשות אותם דברים, דהיינו אין בזה רבותא.

ת: יכול להיות א' גם שהנכסים האלה כבר הומרו לנכסים אחרים, לא יודע, למקרקעין.

ש: ואז מה, מה זה להיפגש פיזית עם המקרקעין? סליחה שאני מקשה אבל זה בליבת הבקשה, והבקשה הזאת היא חשובה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

**ת:** אם הוא נמצא פה בארץ אז כמובן שיהיה לו קשה ז"א להחזיר את הכסף לארץ ולהשתמש בכסף הזה לצרכיו הפרטיים.

... ברגע ש... יש כסף אתה רוצה להשתמש בו, לרכוש איתו דברים וכו'.  
אם הכסף נמצא בחו"ל ואתה נמצא פה, אתה מן הסתם הרבה יותר קשה לך להשתמש בו וליהנות ממנו ולבזבז אותו. אם הוא יהיה בחו"ל אז כמובן שהאפשרות שם הרבה יותר קלה לעשות עם הכסף מה שהוא רוצה.

**ש:** אז בעצם המשמעות של העניין הזה, שאם יצאנו מתוך נקודת מוצא בהחלטה מ-03/03/2022 שלי לא ניתן על פי החוק הישראלי כולל פקודת מס הכנסה לעקל כספים שנמצאים בחוץ לארץ, אז יש פה בעצם דרך עקיפה להגיע לאותה תוצאה, דהיינו למנוע פעולה בכסף ע"י החזקת האיש פיזית בישראל.

**ת:** בעצם כל עוד הכסף הזה בעצם משמש ערובה לתשלום המס, ואנחנו נרצה שזה באמת לשם ילך בסופו של דבר, אנחנו לא נרצה שהוא יעשה עם הכסף הזה שימושים נוספים אחרים כמו לבזבז אותם..."  
(פרוטוקול הדיון, מעמוד 111, שורה 14, עד עמוד 113, שורה 17)

32. אסביר כרקע נוסף לשיח הנ"ל כי במסגרת ההחלטה מיום 3.3.2022 דחיתי את בקשתו של פקיד השומה להטיל צו מרווה (Mareva) שימנע שימוש בכספים המצויים בידי החברה הגרמנית שבבעלות מר שינדר (ראו סעיפים 57 עד 68 שם); לא הוגשה בקשת רשות ערעור על החלטה זו.

33. אודה כי במהלך הדיון לא מצאתי בהסבריו של הרכז מר שליים נימוק טוב ומשכנע שיצדיק את המשך עיכוב היציאה מן הארץ, סעד חריף לכל הדעות. והנה בסיכומי, פקיד השומה מנסה להבהיר ולחדד את כוונתו:

**"לעמדת המבקש, יציאתו של המשיב מישראל עלולה ברמה של קרבה לוודאות לסכל את אפשרות הגבייה; כמפורט נכסיו המשמעותיים**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

היחידים הידועים של המשיב מצויים מחוץ לישראל, לכן מאליו עולה כי אם המשיב ייצא מישראל ויוכל להיפגש 'פיזית' עם אותם נכסים, עלולה הגבייה להיות מסוכלת...

...

לעמדת המבקש, ישנו הבדל משמעותי בין מצב שבו אדם מחזיק בנכסים במדינה זרה, ללא יכולת ליהנות מהם לבין מצב שבו אותו אדם יכול להיפגש עם אותם נכסים וליהנות מהם. זאת, גם אם באותם נכסים יכול המשיב לעשות 'שימוש' מסוים, במובן של היכולת להחליפם בנכסים אחרים (למשל, החלפת מזומן בנכס נדל"ן ולהיפך) או להפיק מהם תשואה כלכלית. כך, למשל, מרכישת דירת מגורים בגרמניה או כלי רכב בגרמניה לא יכול יהיה המשיב להפיק הנאה. רכישתם גם לא תחסוך לו הוצאה מקבילה בישראל.

אכן, בעולמנו הגלובלי יכול המשיב לעשות 'שימוש' במובנו האמור, (כמעט) בכל מקום ובכל זמן בכספים שאותם הבריח מישראל... ואולם, מבלי יכולת להביא את אותם נכסים לישראל ולהשתמש בהם כאן לצרכיו, כלומר, ליהנות מהם (מבלי שלרשות המיסים תעמוד האפשרות לעקלם ולממשם וכך להיפרע) או לטוס לחו"ל ולעשות בהם שימוש שם (היכן שמטבע הדברים לרשות המיסים לא עומדת האפשרות – למצער ללא נקיטת הליכים מורכבים ויקרים במיוחד – לעקלם ולממשם וכך להיפרע), הרי שאותם נכסים יוותרו על הנייר מבחינת המשיב."

(מתוך סעיפים 93 ו-94 לסיכומי פקיד השומה)

34. מה למעשה משמיע לנו פקיד השומה? הרי את הכספים שבידי החברה הגרמנית לא ניתן לעקל על פי החוק הישראלי (וראו סעיף 57 להחלטה מיום 3.3.2022); יתרה מזו, לא ניתן לקבל לגביהם צו מרווה, כאמור לעיל. אם כן, אך נותר למנוע את ההנאה באותם כספים בידי מר שינדר ואולי גם להקשות על בזבוזם, וזאת על ידי איסור יציאתו מישראל.

לטעמי לא לכך נועדה חלופת עיכוב היציאה על פי סעיף 194 לפקודה, שוודאי איננה אמורה להיות סוג של ענישה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ש.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

פקיד השומה לא השכיל להראות כי אין ביכולתו של שינדר לשלוט באותם כספים בעודו נמצא בישראל. אמירתו הנ"ל של מר שליים לפיה "הרבה יותר קל כשאתה נמצא במקום שבו נמצאים הכספים לעשות פעולות עם הכספים האלה" לא נתמכה בראיות כלשהן, לא באופן כללי ולא באופן פרטני לגבי המקרה הנדון.

משמע, אף אם יצווה על מר שינדר להישאר בישראל לאורך זמן, ובהעדר סעד אחר או סנקציה אחרת, הוא יוכל להמשיך ולשלוט בכספים ולהורות על ביצוע פעולות בהם (ואגב כך, אולי להקטין עוד יותר את סיכויי גביית המס).

ואם אלה הם פני הדברים, אזי ניכר כי תכלית בקשתו של פקיד השומה במקרה זה היא בעיקר ליצור אמצעי לחץ על מר שינדר, מפני שיכולתו להפיק הנאה מלאה מן הכספים בחו"ל תיפגע – לפי הנחת פקיד שומה – אם ייגזר עליו להישאר בישראל.

35. ספק רב בעיני שזו מטרתו של סעיף 194, לא על פי האמור בסעיף קטן (א) רישא ("... כי המס לא ייגבה משום שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל..."), ולא על פי האמור בסעיף קטן (ג) ("... עיכוב היציאה מהארץ נדרש לשם גבייה בנסיבות מיוחדות לפי סעיף 119א או לשם חקירה או פעולה אחרת הדרושה להבטחת תשלום המס...").

הרי אם מוסכם כי אין למר שינדר היום "נכסים משמעותיים" בישראל, אזי הוא לא יוכל להוציא מישראל (באופן חוקי או בלתי חוקי) סכומים מהותיים, ונכחותו בישראל איננה נדרשת על מנת לאפשר גבייה אפקטיבית מנכסים השייכים לו כאן (למשל נכסי נדל"ן בבעלותו).

36. הנטל היה על פקיד השומה לשכנע את בית המשפט בדבר התועלת הנעוצה בעיכוב היציאה מן הארץ בנסיבות המסוימות של מקרה זה, וקשה לומר כי פקיד השומה ממש עמד בנטל זה. לספק זה משנה תוקף על רקע זכות היסוד לצאת מן המדינה – זכות שניתן לפגוע בה רק "במידה שאינה עולה על הנדרש", כאמור. נוסף לכך כי פקיד השומה לא הביא ראיה קונקרטית כלשהי לכוונה לצאת מישראל ולא לחזור, אם כי אפשרות זו מן הסתם קיימת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

(חרף העובדה כי **עד כה** מר שינדר כן שב מנסיעותיו לחו"ל). כמו כן, לא ניתן לייחס משקל רב מדי לעובדה שמר שינדר "הגיש... בקשה למשוך כספי הפיצויים עקב פרישה מעבודה [אצל פורין פאואר]" או להסיק כי משיכה זו מצביעה על "חיסול אינטרסים כלכליים בישראל" (סעיף 92ג) לסיכומי פקיד השומה). מנגד, מר שינדר ויתר על ההזדמנות להסביר, במילים שלו, איזו זיקות אמיצות קושרות אותו למדינה זו.

37. על אף הספק הנ"ל בתועלת שיביא עיכוב היציאה, אין לשלול לחלוטין את האפשרות כי נוכחותו של מר שינדר בישראל תידרש לשם הגבייה מתוך יתרת נכסיהם של שלושת המשיבים, לרבות "לשם חקירה או פעולה אחרת הדרושה להבטחת תשלום המס", כלשון סעיף 194(ג1).

כמפורט לעיל, מתנהלים כעת שלושה ערעורי מס בעניין זה: שניים בקשר לחבות המס של פורין פאואר (בעיקר בגין היטל עובדים זרים) והערעור הנוסף כנגד הפעלתו של סעיף 119א כלפי מר שינדר וחברת ס.ש. יעדים (בגין החבות של פורין פאואר). אמנם הליכים אלה נפתחו **ביוזמת הנישומים** ונטל השכנוע וחובת הבאת הראיות בהליכים חלים עליהם, ולא על פקיד השומה. מכיוון שכך, היעדרותו של מר שינדר מן הארץ עלולה לפגוע יותר בנישומים המערערים מאשר בפקיד השומה. אולם למרות זאת, **לא ניתן לומר** באופן נחרץ כי היעדרות כזו לא תפגע בסופו של דבר (גם) בפקיד השומה, ובפרט בשלב הגבייה, ככל שהערעורים, כולם או מקצתם, יידחו.

נזכיר כי אם יוצדק השימוש בסעיף 119א כלפיו, ואם ערעורי פורין פאואר יידחו, מר שינדר עצמו עלול להיות חייב במס בהיקף של כ- 1.46 מיליון ש"ח (הסכום נטו של דיבידנדים שהתקבלו בידיו).

38. אף אין לשכוח כי כל ההחלטות שהביאו ליצירת מצב המיסוי הנתון – ההחלטה להימנע לאורך שנים מתשלום היטל העובדים הזרים, ההחלטה לחלק את רווחי פורין פאואר לידי בעלי מניותיה (קודם שינדר עצמו, ואחר כך ס.ש. יעדים), ההחלטה להעביר את כספי הדיבידנד, רובם ככולם, אל מחוץ לגבולות המדינה ולידי החברה הגרמנית, וההחלטה להפסיק את פעילותה של פורין פאואר – כל אלה התקבלו על ידי מר שינדר עצמו או בשיתופו,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 21-09-29940 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 22-06-23250 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 22-01-31700 ס.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 20-11-18816 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

כבעל השליטה היחיד בעסק. ייתכן שבתום ההליך יימצא כי כלל לא הייתה חבות במס, אולם גם ייתכן שהערעורים יידחו (וראו סעיף 24 לעניין סיכויי ההצלחה). דחיית הערעורים תיצור חיוב גבוה ביותר (עד כדי 50 מיליון ש"ח) ופקיד השומה עלול להתקשות בגביית סכום המס המגיע, בייחוד על רקע הדברים שהתרחשו עד כה.

39. על כן, לאחר שקילת מכלול הנסיבות ועריכת האיזונים הנדרשים, ובהינתן כי פקיד השומה לא השכיל במידה של ממש להראות כיצד נוכחותו הכפויה של מר שינדר בישראל תתרום רבות לסיכויי הגבייה, הגעתי למסקנה כי יש מקום לבטל את צו עיכוב היציאה הארעי **וזאת בתנאי** שמר שינדר יפקיד בקופת בית המשפט **ערובה** בסך 725,000 ש"ח (במזומן או בערבות בנקאית בלתי מוגבלת בזמן). לדעתי יש בסכום ערובה זה להוות הרתעה בפני עזיבה, בעוד אותו סכום משקף גם את הקושי בקבלה גורפת של עמדת פקיד השומה (אשר דרש הפקדת ערובה שלא תפחת מ- 30 מיליון ש"ח), מאידך.

40. הערובה הנ"ל **תוחזר** לידי מר שינדר בקרות אחד מאלה:

- (א) הוא ישוב ויפקיד בידי פקיד השומה את כל הדרכונים התקפים שיש בידיו, בעודו שוהה בישראל וצו עיכוב היציאה מן הארץ יחודש בהחלטה שיפוטית;
- (ב) ערעורי המס ע"מ 20-11-18816, ע"מ 22-01-31700 ו- 22-06-23250 יתקבלו במלואם בפסקי דין חלוטים;
- (ג) יוכח תשלומו המלא של כל חיוב במס שייפסק במסגרת הערעורים המצוינים בסעיף קטן (ב) לעיל.

41. מובהר כי ככל שיחפוץ מר שינדר להפקיד ערובה כאמור בסעיף 39 לעיל, ולשם כך הוא יפעל להעברת הסכום הנדרש מחוץ לארץ לישראל, אזי אותם כספים מועברים לא יהיו נתונים לעיקול על ידי פקיד השומה.

42. למען הסר ספק, מובהר כי צו עיכוב היציאה מן הארץ יישאר בתוקף עד לקיום אמור בסעיף 39 לעיל, ככל שיקויים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2022

ע"מ 29940-09-21 מדינת ישראל נ' פורין פאואר עובדים זרים בע"מ ואח'

ע"מ 23250-06-22 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ע"מ 31700-01-22 ש.ש יעדים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 18816-11-20 פורין פאואר עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה חולון ואח'

43. אין צו להוצאות בקשר להחלטה חלקית זו.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה

---

ה' קירש, שופט