



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 13-11-29868

1 17 ספטמבר 2015
2

לפני:
כב' השופטת אורנית אגסי
נציגת ציבור (עובדים) גב' רחל קפר

התובעת
רחל ברוך-קונפינו, ת.ז. 029714987
ע"י ב"כ: עו"ד גיל קונפינו

הנתבע
המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ: עו"ד שרון חגי'ג

3
4

פסק דין

5

- 6 1. לפנינו תביעתה של גב' רחל קונפינו (להלן: "התובעת") כנגד החלטת המוסד לביטוח לאומי
7 (להלן: "הנתבע" או "המל"ל") שלא לשנות את מעמדה בדיעבד כמבוטחת מ"עצמאית"
8 ל"עצמאית שאינה עונה להגדרה".
- 9 2. ואלה הן העובדות כפי שהן עלו מכתבי הטענות המסמכים והעדויות:
- 10 א. ביום 03.01.2007 דיווחה התובעת לנתבע באמצעות רו"ח כהן דוד כי היא עצמאית
11 שהכנסתה החודשית עומדת על סך 4,000 ₪ בחודש וממוצע שעות העבודה השבועי
12 עומד על 40 שעות. התובעת חתמה על דין וחשבון רב שנתי. (סעי' 1 לתצהיר
13 התובעת, נספח א' לכתב ההגנה, נספח ה' לתצהיר).
- 14 ב. בשנת 2009 נפטרה אמה של התובעת והתובעת ירשה נכסי נדל"ן מסחרי מניבים,
15 התובעת דיווחה לנתבע, באמצעות מייצג, על הכנסותיה הפאסיביות.
- 16 ג. ביום 29.03.2012 דיווח יועץ המס מר אבי אבוקסיס בשמה של התובעת על
17 הכנסתה של התובעת הן מעבודה והן מן הנכסים וביקש "אנא עדכנו את המקדמות
18 לשנת 2012 ושלחו בפקס מקדמות" (נספח ב' לכתב ההגנה).
- 19 ה. ביום 04.04.2012 פנה יועץ המס מר אבי אבוקסיס בשמה של התובעת אל הנתבע
20 והודיע כי הדיווח לשנת 2011 יוגש לאחר חג הפסח (נספח ג' לכתב ההגנה)



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 13-11-29868

- 1 ביום **23.07.2012** פנה יועץ המס אבוקסיס בשם התובעת אל הנתבע ושאל לאיזה
2 מקרים מבוטחת התובעת בגין תשלום ביטוח לאומי בגין הכנסתה הפאסיבית לשנת
3 2012. (נספח ב' לכתב התביעה).
- 4 בכל הפניות הנ"ל לא צויין כי היקף עבודתה של התובעת הצטמצם ולא הוגשה
5 בקשה לשנות את מעמדה של התובעת כמבוטחת, אלא לראשונה בינואר 2013.
- 6 בתחילת חודש ינואר 2013 גילתה התובעת כי בשל הסטטוס עליו היא מדווחת
7 במל"ל נגבים ממנה דמי ביטוח על נפח פעילות שהיא לא מבצעת והיא ביקשה
8 להתאים את מעמדה.
- 9 ביום **29.01.2013** הגישה התובעת לנתבע דין וחשבון רב שנתי ובו דיווחה על שינוי
10 בהיקף שעות העבודה. מעמדה של התובעת שונה מ"עצמאית" ל"עצמאית שאינה
11 עונה להגדרה".
- 12 ביום 19.3.13 הגישה התובעת בקשה להחזר דמי ביטוח אשר לטענתה שולמו ביתר
13 ובו פירטה את הנתונים של עבודתה לשנים 2009-2012 וביקשה באמצעות נתוני
14 העסקאות שביצעה, כי המל"ל ילמד מכך על היקף שעות עבודתה, ישנה את
15 מעמדה בדיעבד וישיב לה את כספי דמי הביטוח ששילמה.
- 16 התובעת הצהירה והעידה כי במהלך כל השנים היתה מיוצגת על ידי יועץ מס ורו"ח
17 אך בחרה לפנות בעצמה אל המל"ל לבדיקת זכויותיה והתשלומים אותם היא חבה
18 למל"ל. עוד העידה כי במהלך השנים התייעצה עם 4 רואי חשבון באשר לדמי
19 הביטוח ששילמה וכן באשר לחובתה לשלם דמי ביטוח עבור ההכנסות הפאסיביות.
- 20 ביום 2.5.13 השיבה פקידת הנתבע לתובעת כי הבקשה נדחתה. כי במהלך כל השנים
21 היא שילמה דמי ביטוח כעצמאית ואף הוגשו על ידה בקשו לתיקון מקדמות
22 באמצעות מיצגיה.
- 23 עוד נאמר במכתב כי היוזמה לשינוי מעמד מוטל על המבוטח או מיצגיו ומשלא
24 הוגשה כל בקשה לא ניתן לאשר בקשתה בדיעבד. אף לגופן של טענות בדבר היקף
25 העסקאות השיב הנתבע כי אין קשר בין הקף עסקאות לשעות עבודה ולא ניתן
26 ללמוד מהנתונים מה היה היקף שעות העבודה. לכן בקשתה נדחתה.
- 27 התובעת הגישה את הערעור על החלטה זו של הנתבע, זאת לאחר שפנתה אל
28 פקידי הנתבע ביקשה לקבל הסברים על החלטתם והקליטה את השיחות עימם.
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 13-11-29868

- 1 **דיון והכרעה**
- 2 לטענת התובעת היה על פקידי הנתבע ליזום בירור של מעמדה כעצמאית ולהנחות אותה .3
- 3 לשנות את המעמד מעצמאית לעצמאית שאינה עונה להגדרה. לטענתה מאחר ופנתה אל
- 4 הנתבע פעמים רבות ובכל הפעמים לא הנחו אותה עובדי המל"ל לשנות את מעמדה הרי שיש
- 5 להשיב לה את דמי הביטוח ששילמה עבור השנים 2009-2012.
- 6 עוד טענה התובעת כי בפועל יש להכיר בדיעבד לאור הראיות שצרפה כי שינתה את מעמדה
- 7 בפועל עוד בשנת 2009, בעת שדיווחה על ההכנסות הפאסיביות ושילמה עבורם מס.
- 8 התובעת אף הרחיבה חזית וטענה במסגרת ההוכחות וגם בסיכומים כי יש קשר בין
- 9 התשלומים ששילמה על ההכנסות הפאסיביות לבין תשלומי דמי הביטוח בגין מעמדה
- 10 כעצמאית וחזרה וטענה כי על פקידי הנתבע היה להדריך אותה על מנת שלא תשלם את דמי
- 11 הביטוח כפי ששילמה.
- 12
- 13 יאמר על ידינו כבר בראשיתה של הכרעה זו כי דין התביעה להידחות כל זאת מהנימוקים .4
- 14 כפי שיפורטו להלן.
- 15 בראש ובראשונה נציין כי התובעת לא הוכיחה את טענותיה העובדתיות לפיהן היקף
- 16 עבודתה פחת במידה שהשפיעה על הגדרת מעמדה כמבוטחת.
- 17 המכתב שהעבירה התובעת לנתבע (נספח א' לתצהיר) מתייחס לשנת 2012 בלבד, כך שגם לו
- 18 קבענו שהכתוב בו משקף את היקף העבודה של התובעת הרי שאין הדבר מלמד דבר על
- 19 השנים 2009-2011. העותק שנמסר לבית הדין אינו מתוארך ואין עליו חותמת "נתקבל" כך
- 20 שלא ברור אם ומתי הועבר לנתבע. יחד עם זאת גם לו התקבל המכתב על ידי הנתבע הרי
- 21 שהוא התקבל לאחר שנת 2012 – שהרי תוכנו מתייחס לשנה זו.
- 22 כלומר בשנים 2009-2012 לא דיווחה התובעת לנתבע על שינוי במעמדה.
- 23 גם לו הוכיחה התובעת כי היקף עבודתה פחת כבר בשנת 2009 היה דין התביעה להידחות. .5
- 24 התובעת לא קיימה את המוטל עליה ולא דיווחה לנתבע על השינוי בהיקף עבודתה וזאת
- 25 למרות פניותיה הרבות אל המוסד שנעשו הן על ידה והן על ידי רואי חשבון ויועץ מס אשר
- 26 טיפלו בעניינה.
- 27 על **מבוטח מוטלת החובה** לדווח למוסד לביטוח לאומי על כל שינוי במצבו, דרישה זו אף
- 28 מופיעה על הטפסים אותם ממלאים המבוטחים, כולל דין וחשבון רב שנתי עליו חתמה
- 29 התובעת (נדגיש כי התובעת דיווחה באמצעות **מייצג** ובחתימתה כי היא עצמאית העובדת
- 30 40 שעות בשבוע ומרוויחה 4,000 ₪ בחודש). במהלך כל השנים בהם דיווחה התובעת על
- 31 הכנסותיה השונות, היא יוצגה על ידי יועץ מס ורואי חשבון, ובכל הפניות למוסד לא דיווחו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 13-11-29868

- 1 הללו על שינויים בהיקף עבודתה של התובעת וזאת עד לחודש ינואר 2013 אז דיווחה
2 התובעת, גם הפעם באמצעות מייצגת, על שינוי בהיקף העבודה.
- 3 עוד יצוין כי פניותיה של התובעת אל הנתבע בין אלו שפנתה בעצמה ובין באמצעות מייצגים
4 החל מ- 2009 עסקו בבקשות לתיקון מקדמות, או באשר להכנסתה הפאסיבית ולא
5 במעמדה כעצמאית, או בשינוי היקף עבודתה (סעי' 6,9,10 לתצהיר התובעת).
- 6 נקבע בדב"ע (י-ם) נה 184-0 אריה בדרה נ' המוסד לביטוח לאומי, מיום 25.12.1995:
7 **"המבחן בעניין רישום כחוק, אינו 'תום ליבו' של העובד העצמאי, אלא רישום**
8 **בפועל... אפילו אם תתקבל טענת המערער, כי התכוון לשלם דמי ביטוח לאומי,**
9 **שרואה החשבון התרשל באי דיווח למוסד ושהמערער לא שם לב להעדף תשלום דמי**
10 **ביטוח לאומי משך כשנה – אין בכך כדי לענות על תנאי החוק שהוא יעשה את המוטל**
11 **עליו להרשם במוסד. למעשה, כלפי המוסד, לא עשה המערער דבר בעניין רישום או**
12 **תשלום דמי ביטוח"** [ההדגשה הוספה א.א].
- 13 6. לטענת התובעת הנתבע צריך היה ללמוד על שינוי בהיקף עבודתה מאחר והכנסותיה
14 כעצמאית פחתו, אלא שאין זה המצב. לא פעם אצל עצמאים בעסקים קטנים היקף
15 העבודה המושקעת בעסק אינו בא לידי ביטוי בהכנסות העסק. ונזכיר החובה להודיע על
16 שינוי המצב מוטלת על כתפי המבוטח.
- 17 גם במכתבה המפורט של התובעת אל הנתבע מיום 19.03.2013 עיקר טענות התובעת נוגע
18 לגביית דמי ביטוח מנכסים פאסיביים ולא להגדרת מעמדה כעובדת עצמאית, או כעצמאית
19 שאינה עונה להגדרה ואין כל נפקות לתשלום עבור ההכנסות הפאסיביות עם הגדרתה
20 כעובדת עצמאית.
- 21 7. לא זו אף זו גם בסיכומיה עיקר טענותיה של התובעת נוגע לתשלום דמי ביטוח לאומי בגין
22 הכנסותיה הפאסיביות ולא בגין הכנסתה כעצמאית, מדובר בטענות חוקתיות במהותן
23 הכופרות בלגיטימיות תשלום דמי ביטוח לאומי עבור הכנסה פאסיבית שכלל אין לדון בה
24 ומהווה הרחבת חזית.
- 25 8. עוד יאמר כי ניסיון התובעת לטעון כי פקידי הנתבעת הטעו אותה במכוון וכי
26 היה על פקידי הנתבע לייעץ ולהדריך אותה באשר לשינוי המעמד ועל כן
27 התנהלותם הלא מקצועית מחייבת החזר דמי הביטוח, טוב היה לו לא היו
28 נטענים וזו בלשון המעטה. התובעת היתה מיוצגת על ידי יועצי מס ורואי
29 חשבון אשר פנו בפניות אל הנתבע והגישו את הדוחות הכספיים של התובעת
30 והם אלו אשר היו צריכים להיות מודעים לתשלום דמי הביטוח שהיא משלמת
31 בחשוואה להיקף עבודתה והיה עליהם לייעץ לה באם להגיש בקשה של שינוי
32 מעמד.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 13-11-29868

- 1 על כן אין לה להלין על עצמה או כלפי מייצגה כלפי הרשויות ולא כלפי הנתבע.
2
3 **9. סיכומו של דבר**, דין התביעה להידחות. התובעת לא הודיעה לנתבע על השינוי בהיקף
4 עבודתה כעצמאית אלא רק בשנת 2013 ועל כן לא ניתן לשנות מעמדה בדיעבד.
5 מאחר והנתבע נמנע מלבקש הוצאות בתיק זה, אין צו להוצאות.
6
7
8 **ניתן היום, ד' תשרי תשע"ה, (17 ספטמבר 2015), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

אורנית אגסי, שופטת

רחל קפר, נ.צ. עובדים

9