



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 אוקטובר 2023

ע"מ 23-08-29664 מבנים ניהול, נקיון ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערערת

מבנים ניהול, נקיון ואחזקה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ערן חסיד

נגד

משיב

פקיד שומה דן
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני
פמת"א (אזרחי)

החלטה

לפניי בקשה לסילוק הערעור על הסף מחמת איחור בהגשתו.

1. המשיב המציא שומה בצו למערערת ביום 30.4.2023. תקנה 2 לתקנות בית משפט (ערעורים בעניני מס הכנסה), התשל"ט-1978 (להלן: "תקנות מס הכנסה"), קובעת כי "ערעור על שומה יוגש בהודעה בכתב תוך שלושים יום מהיום שבו נמסרה השומה למערער". כלומר, על המערערת היה להגיש את ערעורה לכל המאוחר ביום 30.5.2023. נדמה שאין מחלוקת משמעותית בעניין זה, שעה שבכתב הערעור עצמו ציינה המערערת כי המועד האחרון להגשת הערעור הוא ביום 1.6.2023.
2. אולם, המערערת הגישה את ערעורה רק ביום 13.8.2023. המערערת לא הגישה בקשת ארכה לצד הודעת הערעור והיא לא הסבירה את מחדלה.
3. ביום 24.8.2023 הגיש המשיב את הבקשה דנן לסילוק הערעור על הסף. לטענת המשיב, נוסף על האיחור בהגשה, דבר המצדיק כשלעצמו את סילוק הערעור, סיכויי הערעור נמוכים במיוחד. זאת מכיוון שהערעור עוסק בטענות כנגד חיוב המערערת בהיטלי עובדים זרים בתחום הסיעוד – טענות אשר נדחו בפסקי דין מקבילים רבים, לרבות של בית המשפט העליון.
4. בהחלטה מיום 6.9.2023 קבעתי, כי המערערת תגיש את תשובתה לבקשה עד ליום 26.9.2023. ביום 27.9.2023 הגישה המערערת בקשת ארכה עד ליום 11.10.2023. עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 אוקטובר 2023

ע"מ 23-08-29664 מבנים ניהול, נקיון ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל

- באותו היום נעתרתי לבקשת הארכה (על אף שעמדת המשיב לא צורפה לבקשת הארכה, בניגוד לדין).
5. אולם, המערערת לא הגישה את תשובתה לבקשה ביום 11.10.2023, והיא אף לא הגישה בקשת ארכה נוספת. משכך, לפני משורת הדין ומבלי שנתבקשתי, קבעתי כי "מאוסרת ארכה נוספת עד לתאריך 18.10.2023. לא תוגש תגובת המערערת כאמור, תינתן החלטה על יסוד הבקשה".
6. המערערת לא הגישה את תשובתה גם במועד הנדחה. ביום 19.10.2023 קבעתי כי "בהעדר תגובת המערערת, אף לאחר הארכה שאושרה לה לפני משורת הדין ביוזמת בית המשפט, תנותב בקשת המשיב למתן החלטה ללא תגובת המערערת". אף לאחר החלטה זו ועד למועד כתיבת ההחלטה דנן, המערערת לא הגישה כל תשובה או בקשה לארכה נוספת.
7. במצב עניינים זה, אין לי אלא להכריע על יסוד הבקשה. לאחר שבחנתי את העניין, מצאתי לקבל את הבקשה.
8. אין ולא יכולה להיות מחלוקת אמיתית שהערעור הוגש באיחור ניכר. עם זאת, המערערת לא סיפקה כל טעם, קל וחומר שלא "טעם מיוחד" לאיחור בהגשה (תקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, שחלה בענייננו מתוקף תקנה 9(א) לתקנות מס הכנסה).
9. יתרה מזו, על פני הדברים ובאופן לכאורי, נראה כי סיכויי הערעור אינם מן המשופרים, וזאת בלשון המעטה. הטענות כנגד היטל העובדים הזרים בכלל, ובפרט בתחום הסייעוד, כבר נדונו ונדחו בפסיקה ענפה (למשל, ע"א 4946/16 סעד נ' פקיד שומה אשקלון (12.9.2017), בקשה לקיים דיון נוסף על פסק הדין נדחתה בגדרי דנ"א 8496/17 ישרוטל בע"מ נ' פקיד שומה אילת (31.5.2018); ע"מ (מחוזי ת"א) 15353-02-18 בית אבות שלמה המלך בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן (14.7.2019), ערעור על פסק הדין נדחה בגדרי ע"א 6893/19 חברת בית אבות שלמה המלך בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן (4.8.2020), בקשה לקיים דיון נוסף על פסק הדין נדחתה בגדרי דנ"א 6021/20 אר.טו.אם קורפוראשיין בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5 (17.11.2020); ע"מ (מחוזי ת"א) 45494-01-16 מעונות-יניב בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן (15.1.2019) ו-ע"מ (מחוזי ת"א) 29530-03-18 ביחד-עטרת אבות (שותפות רשומה) נ' פקיד שומה גוש דן (6.3.2019), ערעורים על פסקי הדין נדחו במאוחד בגדרי ע"א 1563/19 חברת מעונות יניב בע"מ נ' פקיד שומה גוש-דן (6.1.2020);



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 אוקטובר 2023

ע"מ 23-08-29664 מבנים ניהול, נקיון ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל

ונראה כי הטענה להתיישנות השומה אין לה על מה שתסמוך.

10. סיכומם של דברים, בנסיבות העניין הערעור מסולק על הסף. לפני משורת הדין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ד, 23 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת

