



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02 נובמבר 2023

ע"מ 23-08-29664 מבנים ניהול, ניקיון ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל

בקשה מס'

5

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

המערערת
(המבקשת)

מבנים ניהול, ניקיון ואחזקה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד לין סיני
חסיד ושות' משרד עורכי דין

נגד

המשיב

פקיד שומה גוש דן
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני
פמת"א (אזרחי)

החלטה

אין בידי לקבל את בקשת המערערת לביטול ההחלטה המורה על סילוק הערעור על הסף מחמת איחור בהגשתו, אף ללא צורך בתשובה. בכל הנוגע לטענות בדבר מצב החירום, הרי שמנתוני נט המשפט עולה, כי ב"כ המערערת, עו"ד לין סיני, צפתה בהחלטתי מיום 19.10.2023 עוד באותו היום, ועדיין היא נמנעה מלפנות לבית המשפט בבקשת ארכה. לא למותר לציין שעו"ד סיני צפתה גם בהחלטה מיום 24.10.2023 בסמוך לאחר שניתנה. נראה כי בין מצב החירום ובין זלזול במועדים ובבית המשפט אין ולא כלום. אומנם, הפרוצדורה אינה מיטת סדום, אולם המערערת אינה יכולה לעשות דין לעצמה ולהגיש את הערעור או את התשובה באיחור ניכר מבלי לבקש ארכה. יוער, כי כאשר נקבע מועד ספציפי, אין בתקנות החירום כדי לדחות באופן אוטומטי את המועד, וזאת במיוחד כאשר המועד הנדחה נקבע לאחר שתקנות החירום נכנסו לתוקפן. על המערערת היה לכל הפחות להגיש בקשת ארכה מנומקת עם צפיית באת-כוחה בהחלטה. בכל הנוגע לאיחור בהגשת הערעור, אין בהסבר הלקוני, שהוגש ללא פירוט ותמיכה בתצהיר, של "תקלה טכנית" במשרדי ב"כ המערערת כדי להוות טעם מיוחד (למשל, רע"א 2594/13 פפיר נ' גלפנד (20.5.2013)). יוזכר, כי לא מדובר באיחור של יום או יומיים אלא באיחור ניכר הרבה יותר.

כמו כן, לא השתכנעתי לגופו של עניין, כי יש לקבל את הבקשה ולנהל את הערעור. מלבד העלאת הטענה, כי על אף סיכויי הערעור הנמוכים "המערערת חושבת כי קיימים לה טעמים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02 נובמבר 2023

ע"מ 23-08-29664 מבנים ניהול, ניקיון ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל

אחרים אשר עליה לשטוח בפניי בית המשפט הנכבד", המערערת לא פירטה מהם אותם "טעמים אחרים" והיא לא הסבירה ולו במעט כיצד יש באותם "טעמים" נסתרים כדי לגבור על הפסיקה הענפה בעניין.
משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת

