



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עירית הוד

מערערת הודא ח'טיב
ע"י ב"כ עו"ד רמי בן שושן

נגד

משיב אגף המכס והמע"מ - טבריה
ע"י ב"כ עו"ד סמא ח'ורי זיינה, פרקליטות מחוז צפון -
אזרחי

פסק דין

- 1 רקע
- 2
- 3 1. המערערת הגישה ערעור על החלטת המשיב, מע"מ טבריה, לבטל את רישומה כעוסק
- 4 במע"מ. הערעור הוגש מכוח חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "החוק"). המשיב
- 5 הגיש בקשה לסילוק הערעור על הסף. זו הבקשה המונחת כעת להכרעה.
- 6
- 7 תמצית הודעת הערעור
- 8
- 9 2. המערערת עוסקת בתחום ממונה בטיחות בענף הבניין והייתה רשומה כעוסק מורשה
- 10 במע"מ טבריה. המערערת מקיימת פעילות עסקית אקטיבית וחוקית, מעסיקה עובדים ויש
- 11 לה לקוחות לגיטימיים הכוללים חברות מוכרות וגדולות. את העסק פתחה המערערת יחד
- 12 עם בעלה אשר אינו עובד במקום אחר. המערערת מינתה את בעלה למנהל פעיל בעסק ונתנה
- 13 בידיו סמכויות, לרבות הסמכות להוציא חשבוניות מס ולהתנהל מול לקוחות וספקים.
- 14 המערערת דיווחה על כל עסקאותיה כדין לרשות המסים.
- 15
- 16 3. ביום 15.7.25 בוטל רישומה של המערערת במע"מ מבלי שידעה על כך והדבר נודע לה
- 17 בדיעבד. בהמשך תואם למערערת שימוע בדיעבד, לאור טענתה, כי בידי לקוחותיה
- 18 מוחזקים כספים המגיעים לה אולם אין בידה לקבלם ולהנפיק חשבוניות בשל ביטול
- 19 רישומה כעוסק.
- 20



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1 החלטת המשיב ניתנה בחוסר סבירות ובשרירותיות תוך פגיעה בחופש העיסוק של
2 המערער ומבלי שניתנה לה הזדמנות להשמיע את טענותיה וללא נימוק החלטה, כאשר
3 היא כלל לא יודעת מה התשתית העובדתית עליה הסתמך המשיב בהחלטתו.
4
- 5 למערער נערך שימוע בדיעבד, במסגרתו הביע המשיב את הסכמתו לאשר את פתיחת
6 התיק כדי שיהיה בידי המערער לקבל תקבולים להם היא זכאית בגין שירות שכבר
7 סיפקה. אולם, בהחלטתו מיום 19.1.26 החליט המשיב לאשרר את החלטתו המקורית ובין
8 היתר טען, כי בעלה של המערער משמש כמנהל פעיל ומאחר ומדובר בתיק פרטי הרי
9 שהדבר אינו חוקי, על אף ייפוי הכוח שהמערער נתנה לבעלה, וכי חשבוניות שמוציא הבעל
10 הן חשבוניות זרות. אין ממש בקביעה זו והמערער הצהירה, כי בעלה משמש כמנהל פעיל
11 בעסק והדבר חוקי. אל למשיב להתערב בניהול הפנימי היומיומי של עסקים. החלטה זו
12 מלמדת, כי השימוע שנערך בדיעבד לא נערך בלב פתוח ובנפש חפצה. יצוין, כי השימוע נערך
13 בדרך של חקירה ונוצר מצג לפיו המשיב אינו מעוניין להקשיב לטענות המערער ולנסות
14 להגיע להסכמות. מדובר בהחלטה לא חוקית הפוגעת בחופש העיסוק של המערער ובזכות
15 המערער ומשפחתה לקיום בכבוד וגורמת להם לנזקים כלכליים עד כדי קריסה כלכלית.
16 מדובר בעסק משפחתי אשר הן המערער והן בעלה מתפרנסים ממנו. אין בידי המשיב
17 ראיות לביסוס החלטתו למעט חשד, אשר אינו עילה לביטול רישום כעוסק במע"מ.
18 ההחלטה ניתנה בצורה שרירותית וללא ראיות המצדיקות את השימוש בסמכותו של
19 המשיב.
20
- 21 לא ניתנה למערער זכות טיעון כדין מאחר ולא נערך שימוע טרם קבלת ההחלטה בעניינה.
22 השימוע בדיעבד נערך במתכונת של חקירה. בפסיקה נקבע, כי חקירה אינה שימוע ולא
23 יכולה לבוא בגדר מיצוי זכויות המערער. כמו כן, המשיב הפר את חובת ההנמקה החלה
24 עליו. לאור הפגמים המהותיים, הרי שקופחו זכויות המערער וההליך המנהלי לא היה
25 תקין. הדבר מצדיק התערבות בהחלטת המשיב וביטולה. לא מתקיימות העילות הקבועות
26 בסעיף 61(א) לחוק. ביטול הרישום אינו מידתי ומנגד למשיב לא תגרם כל פגיעה ככל
27 שהחלטתו תבוטל.
28
- 29 **הבקשה לסילוק הערעור על הסף**
- 30
- 31 המערער תוקפת למעשה החלטה מיום 15.7.25 במסגרתה בוטל רישומה כעוסק והיא לא
32 הגישה ערעור תוך 30 יום כאמור בסעיף 64(א) לחוק. מדובר בהחלטה חלוטה אשר לא ניתן
33 לערער עליה כעת. המערער מבקשת לעקוף את מחדלה באמצעות הפניה למשיב ביום



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1 24.11.25, במסגרתה ביקשה לקיים דיון בנוגע לרישומה כעוסק. המשיב אפשר לה, לפני
 2 משורת הדין, להשמיע את טענותיה וכעת המערערת מנסה ליצור מועד חדש להגשת
 3 הערעור. בקשתה האחרונה של המערערת הייתה בנוגע להוצאת חשבוניות מס ללקוחות
 4 שלכאורה קיבלו שירותים מבעלה, ובקשה זו סורבה. המערערת מתעלמת מהוראות החוק
 5 ומגישה ערעור בחלוף למעלה מחצי שנה. זאת, מבלי שהגישה בקשה להארכת מועד ומבלי
 6 שהצביעה על נימוק המצדיק את האיחור.
 7
- 8 .8 דין הערעור להידחות אף לגופם של דברים מאחר והמערערת לא הציגה ולו ראשית ראיה,
 9 כי היא מקיימת עסק כמשמעותו בחוק. ממצאי המשיב מעלים חשש ממשי, כי המערערת
 10 מנסה להמשיך את פעילותו הבלתי חוקית של בעלה (להלן: "איימן"), אשר רישומו כעוסק
 11 בוטל אף הוא בשל חשד להפצת חשבוניות כוזבות וניכוי מס תשומות שלא כדין. מאחר ואין
 12 זהות בין העוסקת המבקשת את חידוש הרישום לבין מפעיל העסק הנטען ולאור החשש
 13 הממשי לפעילות בלתי חוקית במסגרת רישומה של המערערת כעוסק הרי שדין הערעור
 14 להידחות.
 15
- 16 .9 לאחר סגירת תיק העוסק של איימן הוא העביר את פעילותו לתיק העוסק של המערערת
 17 שמצדה ביקשה להוסיף ענף "כוח אדם ע"י מהנדסים ועוזרי בטיחות לפרויקטים בביצוע"
 18 אולם לא צירפה הסכמי עבודה כנדרש לצורך עדכון הענף. רשימת לקוחותיה מורכבת כולה
 19 מספקים העוסקים בתחום הבניה ואין בה ספקים מתחום ההוראה. הספק אשר עמו היקף
 20 המע"מ הגדול ביותר הוא איימן. איימן הוא זה שמבקש את חידוש רישומה של המערערת
 21 כעוסק כדי לפעול תחת שמה. המשיב בחן את הספקים והלקוחות של איימן ומצא, כי רובם
 22 סוכלו.
 23
- 24 .10 ביום 14.5.25 הוזמנו המערערת ואיימן למסור עדות אצל המשיב. עם תחילת העדות
 25 הודיעה המערערת, כי היא בהיריון מתקדם ובסיכון וביקשה שלא להיחקר. הוסבר לה, כי
 26 התיק שלה בבחינה לפני סגירה. ביום 27.5.25 נשלחה אליה הודעה בדבר כוונה לבטל את
 27 רישומה כעוסק אצל המשיב. מבדיקה באתר דואר ישראל עולה, כי המען הנקוב על דבר
 28 הדואר שגוי. אולם, כתובת העסק עודכנה על ידי המערערת עם פתיחת תיק העוסק. בנוסף,
 29 במסגרת תלונה שהגישה המערערת ביום 21.7.25 למבקר פנים ברשות המסים כנגד המשיב
 30 היא ציינה, כי המכתב מיום 27.5.25 נמסר לה. לאחר שהמערערת לא הגיבה להזמנת
 31 המשיב בנוגע למכתב הכוונה או לגבי קיום שימוע, רישומה כעוסק בוטל בתאריך 15.7.25.
 32 זאת, כאמור במכתב מיום 25.6.25. מבדיקת המשיב עולה, כי אף מכתב זה לא הגיע ליעדו
 33 בשל כתובת שגויה שעדכנה המערערת. עם זאת, סמוך למועד הסגירה, ולכל המאוחר ביום
 34 21.7.25 המערערת ידעה על סגירת תיק העוסק והגישה תלונה בעניין.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1
2 11. במענה לפנייה מטעם המערערת לאפשר קליטת דיווח כעסקת אקראי ביחס לחשבוניות
3 שהוציאה, היא הוזמנה לדיון. בא כוחה ביקש לקיים שימוע בנוגע לביטול רישומה ואף
4 שהמועד החוקי להגשת ערעור בנדון חלף, הרי שלפני משורת הדין המשיב קבע דיון לצורך
5 בחינת בקשות המערערת. המערערת לא המציאה מסמכים שהתבקשה להמציא ובדיון לא
6 ידעה להשיב על שאלות אודות הפעילות העסקית הנטענת וטענה, כי בשל הריונה בעלה
7 מנהל את תיק העוסק שלה. ביום 19.1.26 המשיב שלח לבא כוח המערערת את התייחסותו
8 לטענות שעלו בשימוע.
9
10 12. כשם שהמשיב רשאי שלא לרשום עוסק אם יש לו יסוד סביר לחשוש שהוא יעסוק בפעילות
11 בלתי חוקית, הרי שיש לו שיקול דעת נרחב לבטל רישום קיים בשל חשש כאמור או כשחדלו
12 להתקיים התנאים לרישום כזה. על פי הפסיקה, הסמכות לבטל רישום היא גם במקרה בו
13 מתעורר חשש סביר שהעוסק משתמש בעסקו לביצוע פעולות בלתי חוקיות.
14
15 13. למערערת ניתנה הזדמנות להשמיע את טענותיה טרם קבלת ההחלטה בעניינה, ולפנים
16 משורת הדין גם לאחר סגירת תיק העוסק. המשיב פעל בהתאם לחוק ויש לדחות את
17 הערעור על הסף.
18
19 **דיון ומסקנות**
20
21 14. האם יש להורות על סילוק הערעור על הסף בשל הגשתו באיחור לאחר שההחלטה מושא
22 הערעור הפכה חלוטה. זו השאלה בה דרושה הכרעה במסגרת הבקשה שלפני.
23
24 15. לאחר שקילת מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפני מצאתי, כי דין הבקשה להתקבל
25 ויש להורות על סילוק הערעור על הסף מהנימוקים שיפורטו.
26
27 16. אציין תחילה, כי זכות הגישה לערכאות המשפטיות היא זכות יסוד. לצדדים מגיע, כי ייתן
28 להם יומם בבית המשפט ותינתן להם ההזדמנות להעלות את טענותיהם ולהביא את
29 ראיותיהם. לפיכך, לא בנקל יסגור בית המשפט את שערו בפני מתדיין, בטרם ניתנה לו
30 ההזדמנות להוכיח את טענותיו. הלכה היא, כי סעד של סילוק תביעה על הסף הוא סעד
31 דרסטי ושומה על בתי המשפט לנהוג בזהירות יתרה בהפעלת סעד זה. סילוק תובענה על
32 הסף הוא בגדר אמצעי הננקט בלית ברירה.
33



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיזוני:

17. עם זאת, אל מול זכות הגישה לערכאות המשפטיות עומד עקרון אחר, חשוב אף הוא, והוא העמידה בסד הזמנים שקבע המחוקק לביצוע פעולה מסוימת. אין בידי בעל דין לזלזל במועדים הקבועים בחוק. בית המשפט לא ייתן ידו להתנהלות כאמור אשר מנוגדת לאינטרס הציבורי ופוגעת בזכויות הצד שכנגד. על בעל דין אשר לא פעל בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ללא סיבה מוצדקת, אין להלין אלא על עצמו.
18. סעיף 61 לחוק עוסק בסמכותו של המנהל לבטל רישומו של עוסק. בע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 30507-03-19 **דורון רובין השקעות וייעוץ בע"מ נ' מנהל מס ערף מוסף ת"א 3** צוין, כי "ככל שהמנהל מגיע למסקנה, בהסתמך על תשתית ראייתית מספקת, מהימנה וסבירה, כי אדם אשר נרשם כ"עוסק" לא הקים בסופו של יום עסק, או שהעסק שהקים חדל מלהתקיים, וכן כאשר מתעורר חשש סביר שהעוסק משתמש בעסקו לביצוע פעולות בלתי חוקיות, מוסמך המנהל להורות על ביטול רישומו כ"עוסק". צוין, כי "את ההוראה המסמיכה את המנהל לבטל רישום של עוסק יש לפרש לאור המעמד המיוחד של הזכות לחופש העיסוק שעוגנה בחוק יסוד חופש העיסוק".
19. בהתאם לסעיף 64(א) לחוק "פעל המנהל על פי סעיפים 52(ב) עד (ד), 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 או 106(ב) יודיע על כך לנוגע בדבר, והרואה עצמו נפגע רשאי, **תוך שלושים יום לאחר שהומצאה לו ההודעה**, לערער לפני בית המשפט המחוזי".
20. מנספח 8 לבקשה לסילוק על הסף עולה, כי ביום 27.5.25 יצאה הודעה למערערת בנוגע לכוונה לבטל את רישומה כעוסק. המשיב ציין, כי המכתב נשלח לכתובת שגויה אולם, זאת בהתאם לכתובת אשר עדכנה המערערת אצל המשיב, כפי שאכן עולה מנספח 9 לבקשה. בנוסף, ביום 25.6.25 יצאה הודעה ובה החלטה ולפיה בוטל רישום תיק העוסק של המערערת וזאת החל מיום 15.7.25 (נספח 11 לבקשה). במכתב צוין, כי ניתן להגיש ערעור תוך 30 יום מכוח סעיף 64(א) לחוק. אף החלטה זו נשלחה לאותה כתובת אשר המערערת עדכנה אצל המשיב ככתובתה. העובדה שמדובר בכתובת שגויה אין בה כדי לסייע למערערת אשר היה עליה לעדכן את כתובתה הנכונה אצל המשיב ומשלא עשתה כן אין לה להלין אלא על עצמה.
21. זאת ועוד, ביום 21.7.25 המערערת הגישה תלונה למחלקת פניות הציבור ברשות המסים (נספח 10 לבקשה). במסגרת התלונה, המערערת ציינה, כי ביום 25.6.25 נמסר לה המכתב בנוגע לביטול רישום תיק העוסק שלה. לתלונה האמורה צורף המכתב מיום 27.5.25 בנוגע לכוונה לבטל את רישום המערערת כעוסק. האמור מלמד בבירור, כי המערערת הייתה מודעת להחלטת המשיב בעניינה. אף שהמערערת הייתה מודעת להחלטה בנוגע לסגירת



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1 תיק העוסק שלה היא בחרה, מסיבותיה, שלא להגיש ערעור ותחת זאת הסתפקה בהגשת
- 2 התלונה האמורה.
- 3
- 4 22. אציין עוד, כי לבקשה צורף מזכר מיום 14.5.25 (נספח 7), אליו אתייחס בהמשך, ואף הוא
- 5 מלמד על ידיעתה של המערערת, כי עניינה נבחן על ידי המשיב. כאמור, בהמשך גם נודעה
- 6 אודות החלטת המשיב בנוגע לסגירת תיק העוסק שלה.
- 7
- 8 23. על אף כל האמור לעיל, הרי שהערעור שלפני הוגש רק בחודש פברואר 2026, למעלה מחצי
- 9 שנה לאחר שחלף המועד הקבוע בחוק להגשתו. זאת, מבלי שהמערערת הגישה בקשה
- 10 להארכת מועד ומבלי שהציגה טעמים המצדיקים מתן אורכה כאמור.
- 11
- 12 24. על בעל דין לקיים את המועדים הקבועים בחוק. בבסיס הכלל האמור עומדים שיקולים
- 13 של יעילות וסופיות הדיון, שוויון בין בעלי הדין ושמירה על אינטרס ההסתמכות של הצד
- 14 שכנגד. הקפדה על לוחות זמנים בניהול הליך משפטי הכרחית לצורך ניהול
- 15 מערכת משפט יעילה ותקינה. בית המשפט העליון התייחס לחשיבות העמידה במועדים
- 16 הקבועים בדיני המס וקבע, כי יסוד המועדים הקבועים בדין הוא אחד היסודות החשובים
- 17 המהווים חלק בלתי נפרד מההסדרים הסטטוטוריים וכי הסדר הדוק של יחסי היחיד
- 18 והרשות הוא הכרחי לצורך ניהול ענייניה הכספיים של הרשות באורח תקין (ע"א 3602/97
- 19 נציבות מס הכנסה ומס רכוש- משרד האוצר מדינת ישראל נ' דניאל שחר פד"י נו(2), 297).
- 20 ברע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה ירושלים, פד"י נה(4), 198
- 21 נקבע, כי חריגה מהמועדים שנקבעו בחוק טעונה הגשת בקשה להארכת מועד תוך הצגת
- 22 הטעמים לכך וקיום טעמים מיוחדים למתן ארכה. כאמור בענייננו כלל לא הוגשה בקשה
- 23 להארכת מועד ולא הוצגו טעמים מיוחדים אשר יש בהם כדי להצדיק מתן ארכה.
- 24
- 25 25. מנספח 12 לבקשה עולה, כי בעקבות פניית מייצג המערערת נערך שימוע לאחר ההחלטה
- 26 בנוגע לסגירת תיק העוסק לצורך שמיעת גרסתה והשגותיה. במכתב האמור הובהרה עמדת
- 27 המשיב ולפיה התיק סגור. בהמשך פנה עו"ד חטיב מטעם המערערת למשיב במכתבו (נספח
- 28 13) ציין, כי יש ללקוחה של המערערת חובות כלפיה בגין עבודה שהיא כבר סיפקה טרם
- 29 סגירת תיק העוסק וביקש לבדוק אפשרות של הוצאת חשבונית אקראי. ביום 19.11.25
- 30 נשלח מייל מהמשיב (נספח 14) ובו צוין, כי בוטל רישום תיק העוסק ופורטו הטעמים לכך.
- 31 עוד צוין, כי ניתנו למערערת הזדמנויות רבות להשמיע טענותיה כנגד החשדות, טרם ביטול
- 32 הרישום ולאחריו, אולם היא בחרה שלא לעשות כן. בנוסף צוין, כי ככל שהיא סבורה שיש
- 33 הצדקה ברישום עסקת אקראי היא מוזמנת לתאם מועד לשימוע להשמעת טענותיה לצורך
- 34 בחינת בקשתה. ימים ספורים לאחר מכן פנה בא כוחה של המערערת למשיב בבקשה לתאם



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1 פגישה (נספח 15). הדיון נערך ביום 13.1.26 ופרוטוקול שלו צורף לבקשה לסילוק על הסף
- 2 (נספח 16). כאמור, הדיון נערך בעקבות בקשת המערערת להוציא חשבונית אקראי.
- 3 מפרוטוקול הדיון עולה, כי עורך דינה של המערערת שב על בקשה זו בסוף הדיון האמור.
- 4 הדיון לא עסק בעצם סגירת תיק העוסק ומטרתו לא הייתה פתיחתו אלא בחינת הבקשה
- 5 להוצאת חשבונית אקראי. מספר ימים לאחר מכן, ביום 19.1.26 שלח המשיב מייל (נספח
- 6 17). במכתב האמור פורטו הטעמים בגינם סבור המשיב, כי בדין בוטל רישום המערערת
- 7 כעוסק וצוין, כי החלטה זו עומדת בעינה. כמו כן, המשיב הבהיר מדוע אין לאפשר
- 8 למערערת להוציא חשבוניות. אציין, כי אין תמיכה לטענת המערערת באשר להבטחה
- 9 שניתנה במסגרת הדיון בנוגע להיתר להוצאת חשבוניות אקראיות.
- 10
- 11 26. הנה כי כן, **המייל מטעם המשיב מיום 19.1.26 (נספח 17 לבקשה) הוא לא ההחלטה על**
- 12 **סגירת תיק העוסק, אשר התקבלה כאמור מספר חודשים קודם לכן.** לפיכך, המועד
- 13 להגשת הערעור לא נספר ממועד המייל מיום 19.1.26, אלא מהמועד בו קיבלה המערערת
- 14 את ההחלטה בנוגע לסגירת תיק העוסק שלה. בהתאם להלכה הפסוקה, פניות חוזרות
- 15 ונשנות לרשות או הגשת בקשות חוזרות לעיון חוזר לאחר שניתנה החלטה סופית, אינן
- 16 מאריכות את המועד להגשת ערעור. השימוע האמור, שנערך לאחר שההחלטה על ביטול
- 17 הרישום כבר הפכה חלוטה, אינו מאריך את המועד החוקי להגשת ערעור.
- 18
- 19 27. די באמור עד כה כדי להצדיק היעדרות לבקשה לסילוק הערעור על הסף.
- 20
- 21 28. אוסיף ואומר, כי המערערת טוענת, כי לא קוימה זכותה לשימוע. אינני מקבלת טענה זו.
- 22 נספח 7 לבקשה לסילוק על הסף הוא מזכר חוקר מע"מ ולפיו ביום 14.5.25 בשעה 12:25
- 23 הגיעו המערערת ואיימן למשרדי המשיב והוא הסביר להם את האופציות העומדות בפניהם
- 24 לגבי סגירת התיק. לאור בקשתם להותיר את התיק של המערערת פתוח, הוחלט לגבות
- 25 ממנה עדות והיא טענה שהסיטואציה מלחיצה אותה ובשל הריונה המתקדם שבסיכון
- 26 ביקשה שלא להיחקר. צוין, כי הוסכם לבקשתה שלא תגבה ממנה עדות והובהר לה המצב
- 27 ושהתיק שלה ייבחן לסגירה. על המזכר מופיעה חתימת המערערת. בהמשך נשלח למערערת
- 28 מכתב כוונה לסגירת תיק העוסק (נספח 8) ובו צוין, כי היא מוזמנת להשמיע טענותיה
- 29 בעניין. לא זו אף זו, לפני משורת הדין ולאחר שהתקבלה ההחלטה בעניינה נערך דיון
- 30 בעניינה של המערערת בנוגע לבקשתה להוצאת חשבוניות אקראיות. בפתח הפרוטוקול
- 31 (נספח 16) צוין, כי השימוע נערך לפני משורת הדין **וניתנה למערערת האפשרות להשמיע**
- 32 **טענותיה ולמסור מסמכים להוכחתן.**
- 33



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1 29. הנה כי כן מצאתי, כי ניתנה למערערת האפשרות לשטוח את טענותיה הן טרם קבלת
2 ההחלטה בעניינה והן לאחריה. אין למערערת להלין אלא על עצמה על שלא ניצלה
3 הזדמנות זו. אין ממש בטענתה לפיה המשיב לא קיים את זכות השימוע.
4
- 5 30. טענה נוספת של המערערת היא, כי המשיב לא עמד בחובת ההנמקה המוטלת עליו. על
6 רשות המקבלת החלטה מוטלת חובת הנמקה. מדובר בחובה סטטוטורית הנגזרת מחובת
7 ההגינות המנהלית. בע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 30507-03-19 דורון רובין השקעות וייעוץ
8 בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3 צוין, כי "בהתאם להוראת סעיף 64(א) לחוק
9 מע"מ, על המנהל להודיע לעוסק על החלטתו לבטל את רישומו כעוסק. על הודעת המנהל
10 להיות מנומקת וברורה, ולעמוד בדרישות החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות),
11 התשי"ט-1958 (להלן- חוק ההנמקות) שחל על כל עובדי הציבור ועובדי רשויות המס בכלל
12 זה. בהתאם לסעיף 6(א) לחוק ההנמקות, אי מילוי אחר הוראות החוק תגרום להעברת נטל
13 הראיה לכתפי הרשות הציבורית להראות כי ההחלטה או הפעולה נעשו כדין".
14
- 15 31. במכתב הכוונה לסגירת תיק העוסק צוין, כי לפי המידע שברשות המשיב, המערערת אינה
16 מנהלת עסק כמשמעותו בחוק. תחת סעיף נימוקי ההחלטה צוין, כי קיים חשד להפצה
17 ולקיצוץ חשבוניות שלא כדין וכי דו"ח חודש 03/2025 לא שולם במלואו. בהחלטה אודות
18 סגירת תיק העוסק צוין תחת נימוקי ההחלטה: (א) לא נתקבלה כל התייחסות למכתב
19 הראשון שנשלח בתאריך 27.05.2025 (ב) קיים חשד רב להפצה וקיצוץ חשבוניות חשודות
20 כפיקטיביות (ג) לא נתקבל שום ערעור או השגה בעניין הסיכול (ד) חריגויות במפורט (ה) אי
21 הגשת דוחות מפורטים (ו) אי הגשת דוחות תקופתיים.
22
- 23 32. כמו כן, במייל מיום 19.1.26 צוין, כי רישומו של איימן בוטל במע"מ ביום 17.4.25, בין
24 היתר בשל חשד לפעילות בלתי חוקית. רישומו של המערערת בוטל במע"מ אף הוא ביום
25 15.7.25, וזאת בין היתר, משום שגם לגבי פעילותה התעוררו חשדות לפעילות בלתי חוקית.
26 צוין, כי המערערת נרשמה כ"עוסק" על פי חוק מע"מ בענף הוראה. אולם, סמוך לאחר
27 ביטול הרישום של בעלה כ"עוסק" במע"מ בשל החשדות האמורים, הוגשה בקשה להוספת
28 ענף, כאשר הבקשה לא נתמכה במסמכים וגם לא הוכח, כי העיסוק הנוסף נדרש לפעילות
29 של המערערת עצמה. עוד צוין, כי מהשימוע שנערך עלה בבירור, כי רישומו של המערערת
30 כעוסק נועד לפעילותו של בעלה וכי היא לא מקיימת פעילות עסקית במסגרת זו. הובהר,
31 כי נדרשת זהות בין העוסק שנרשם לבין העוסק בפועל. על כן, כאשר אדם מבקש להירשם
32 כ"עוסק", או להותיר את הרישום על כנו, לשם ניהול עסקיו של אחר כאשר קיימת מניעה
33 כלשהי מצד האחר להירשם בעצמו, הרי שהוא אינו מהווה "עוסק" כמשמעותו בחוק
34 מע"מ. צוין, כי משכך, בדין בוטל רישומו של המערערת כ"עוסק".



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:

- 1
2 33. לאור כל האמור, אינני מקבלת את טענת המערערת לפיה המשיב לא קיים את חובת
3 ההנמקה המוטלת עליו. כאמור, אי מילוי חובת ההנמקה אין משמעה בהכרח ביטול
4 ההחלטה אלא העברת נטל הראייה לכתפי הרשות להראות, כי ההחלטה או הפעולה נעשו
5 כדין. כך או כך, מצאתי לדחות את טענת המערערת בעניין זה.
6
7 34. למעלה מהדרוש אציין, כי על פניו נראה שהחלטת המשיב בנוגע לסגירת תיק העוסק
8 מבוססת וניתנה כדין. אציין בקצרה, כי מפרוטוקול השימוע (נספח 16) עולה, כי **המערערת**
9 **אינה בקיאה בנעשה בתיק העוסק והיא אף ציינה בבירור, כי היא נותנת לבעלה לנהל את**
10 **התיק מאחר ואין לו תיק עוסק ובנסיבות אלו הוסיפה ענף לתיק העוסק שלה אשר היה**
11 **בכלל בענף הוראה.** ברי, כי אין לקבל מצב שבו המערערת מאפשרת לאימן לפעול תחת
12 תיק העוסק שלה בשל העובדה שהתיק שלו נסגר, מהטעמים בגינם נסגר.
13

התוצאה

- 14
15
16 35. הנה כי כן, מצאתי, כי הערעור הוגש באיחור ניכר וההחלטה על ביטול רישומה של
17 המערערת כ"עוסק" הפכה חלוטה. הגשת הערעור באיחור האמור נעשתה ללא בקשת
18 אורכה ומבלי שנטענו, ובוודאי שלא הוכחו, טעמים המצדיקים הארכת מועד. די בכך כדי
19 להצדיק את סילוק הערעור על הסף. זאת ועוד, לא הוכחו טענות המערערת באשר לפגמים
20 בקבלת ההחלטה. אין ממש בטענתה, כי קופחה זכות הטיעון שלה וטענתה באשר להעד
21 הנמקה. עוד מצאתי, כי על פניו מדובר בהחלטה סבירה ומבוססת.
22
23 36. בנסיבות אלו, אני מורה על סילוק הערעור על הסף. אני מחייבת את המערערת בהוצאות
24 המשיב בסך 3,000 ₪. הסכום האמור ישולם בתוך 30 ימים ממועד המצאת החלטה זו,
25 שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.
26

מתירה לפרסום פסק דין זה

המזכירות תמציא לצדדים.

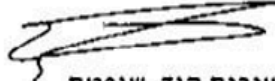
- 27
28
29
30 ניתן היום, ט' תמוז תשפ"ו, 24 יוני 2026, בהעדר הצדדים.
31



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-02-28800 ח'טיב נ' אגף המכס והמע"מ - טבריה

תיק חיצוני:



עירית הוד, שופטת

1
2