



בבית המשפט העליון

רע"א 281/22

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המבקשים: 1. יחיאל ואילנה ספקטור
2. א.י. ספקטור בע"מ
3. א.י. ספקטור החזקות (2003) בע"מ

נ ג ד

המשיב: פקיד שומה למפעלים גדולים

בקשת רשות ערעור על החלטת הביניים של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופטת י' סרוסי) אשר ניתנה ביום 13.12.2021 בע"מ 5366-05-20, ע"מ 5401-05-20 וע"מ 5426-05-20

בשם המבקשים: עו"ד גיל רוה

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת הביניים של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופטת י' סרוסי) אשר ניתנה ביום 13.12.2021 בע"מ 5366-05-20 אשר נדון במאוחד עם ע"מ 5401-05-20 וע"מ 5426-05-20 (להלן: ערעורי המס). במסגרת החלטתו זו, דחה בית משפט קמא את בקשת המבקשים (להלן: הנישומים) להפוך את סדר הבאת ראיות באופן שיחייב את המשיב, פקיד השומה למפעלים גדולים (להלן: פקיד השומה) לפתוח בפרשת ההוכחות.

2. הבקשה שהנישומים הניחו בפני בית משפט קמא הפנתה לטענה בדבר קיומה של עסקה מלאכותית אשר הועלתה נגדם על ידי פקיד השומה בגדרו של סעיף 86 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה) – טענה שהנטל להוכיחה מוטל על פקיד השומה (ראו, בין היתר: ע"א 10666/03 שיטריית נ' פקיד שומה תל אביב יפו, פסקה 18 (30.1.2006); וכן תקנה 10 לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), התשל"ט-1978). זאת, במובחן מההוראה הכללית שנקבעה בסעיף 155 לפקודה, אשר מטילה את נטל הבאת ראיות ואת נטל השכנוע בערעורי שומה על הנישום (ראו, בין היתר: ע"א 9792/02 מוחמד נ' מס הכנסה – טבריה, פסקאות 4-5 (13.9.2005)).

3. בית משפט קמא דחה את הבקשה בקבעו כי הסדר הרגיל של הבאת ראיות בערעורי שומה לא ישונה מאחר ש"טענת מלאכותיות נטענה על ידי המשיב בסוגיה אחת, מיני כמה סוגיות שעתידות להתברר בערעורים המאוחדים" – זאת, בכפוף לכך ש"נטל השכנוע בטענת המלאכותיות יוטל על כתפי המשיב".

4. מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי.

5. הנישומים סבורים כי בית משפט קמא טעה בהטילו את נטל הבאת ראיות ואת החובה המקבילה לפתוח בפרשת ההוכחות עליהם. הם מבקשים אפוא כי תינתן להם רשות לערער על ההחלטה קמא, כי ערעורם יתקבל וכי נטל הבאת ראיות בהליך קמא יוטל על פקיד השומה.

6. דין הבקשה להידחות.

7. בית משפט קמא החליט, כפי שהחליט, על רקע האמור בסעיף 155 לפקודה, בשל קיומן של מספר סוגיות בגדרם של ערעורי המס אשר הובאו בפניו, כאשר הוא מדגיש בהחלטתו כי המלאכותיות הנטענת על ידי פקיד השומה – שביחס עליה נטל השכנוע ונטל הבאת ראיות מוטלים עליו – היא רק אחת מסוגיות אלו.

8. הנישומים טוענים כי המלאכותיות המיוחסת לעסקאותיהם היא הסוגיה העיקרית שבמוקד הערעורים. דא עקא, ההבחנה בין עיקר לטפל בקביעת סדרי הדיון מסורה לשיקול דעתה של הערכאה השיפוטית שמקימת את הדיון. לא מצאתי שום עילה מבוררת להתערבות בשיקול הדעת שהופעל כאמור, מה גם שסעיף 1(6) צו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009, קובע כי לא תינתן רשות ערעור על "החלטה בעניין סדר הבאת עדויות ואופן הגשת עדויות".

9. אשר על כן, הבקשה נדחית. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ו' באדר א' התשפ"ב (7.2.2022).

ש ו פ ט