



בבית המשפט העליון

ער"א 2801/21

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המערערת: מוניות הנשיא

נגד

המשיב: מס ערך מוסף

ערעור על החלטת הרשם ר' גולדשטיין בע"א 1623/21 מיום 4.4.2021

בשם המערערת: עו"ד תמיר סלומון

פסק-דין

לפני ערעור על החלטת הרשם ר' גולדשטיין בע"א 1623/21 מיום 4.4.2021 במסגרתה נדחתה בקשת המערערת לפטור מהפקדת ערובה.

1. ביום 7.3.2021 הגישה המערערת לבית משפט זה ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ה' קירש) בע"מ 28658-11-15 מיום 31.12.2020, במסגרתו נדחה באופן חלקי ערעור המערערת על שומת מס שהוצאה לה על ידי המשיב. לצד הערעור הגישה המערערת בקשה לפטור מהפקדת ערובה.

2. ביום 4.4.2021 דחה הרשם את הבקשה בקבעו כי הבקשה אינה נתמכת בתשתית עובדתית ממשית באשר למצבם הכלכלי של המערערת או של השותפים הרשומים במע"מ (להלן: השותפים) שחוייבו יחד ולחוד עמה בתשלום המס. בין היתר, ציין הרשם בהחלטתו כי תדפיסי ה"עובר ושב" שצורפו לבקשה אינם עדכניים למועד הגשת הבקשה וכי לא הובהר מדוע המערערת או השותפים לא יכלו להסתייע באחרים לצורך גיוס סכום הערובה. עם זאת, בהתחשב בנסיבות העניין וביניהן מהות ההליך ו"פערי הכוחות",

הפחית הרשם את סכום הערובה והעמיד אותה על סך של 20,000 ש"ח. בקשה לעיון חוזר בהחלטה זו נדחתה על ידי הרשם בהחלטה מיום 11.4.2021.

3. מכאן הערעור שלפני, במסגרתו טענה המערערת כי בקשתה לפטור מערובה נתמכה בתשתית עובדתית ראויה; כי החלטת הרשם נדרשת לתיקון משום שלא ניתן לה האפשרות להגיב לתגובת המשיב ולתצהיר שצורף לה; וכי אין מקום להורות למבקש פטור מערובה "לקבץ נדבות" ולהוכיח שאין באפשרותו להסתייע באחרים.

4. דין הערעור להידחות. שיקול דעתו של רשם בית המשפט בעניינים כגון דא הוא רחב ולא בנקל תתערב בו ערכאת הערעור (ראו למשל: ער"א 1536/21 פלוני נ' פלוני, פסקה 4 (11.3.2021); ער"א 1588/21 קורצבנד נ' עיריית ראשון לציון, פסקה 4 (9.3.2021)). מקרה זה אינו נמנה כלל עם אותם מקרים חריגים המצדיקים התערבות בהחלטת הרשם, אשר יישם כהלכה את המבחנים הרלוונטיים לעניין מתן פטור מהפקדת ערובה. על המבקש פטור מהפקדת ערובה להציג לפני בית המשפט תשתית עובדתית מלאה בדבר מצבו הכלכלי ובאשר לחוסר יכולתו להסתייע באחרים ואין די בהצהרה כללית בעניין זה (וראו: ער"א 855/21 אלישיב נ' זלר אבלגון שירותים פיננסיים בע"מ, פסקה 3 (10.2.2021); בש"א 4801/19 אבו ריא נ' חסן, פסקה 5 (17.7.2019)); בש"א 3849/11 פלג נ' SOFASA Llc – חברה זרה הרשומה בארה"ב (22.5.2011)). גם אין כל מקום לטענה כי שגה הרשם בכך שסירב לקבל את בקשת המערערת להגשת תגובה לתשובת המשיב (וראו: ע"א 1986/21 סימון נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (4.4.2021)). מכל מקום, אף בתצהירים שצורפו לערעור שלפני אין כדי להפריך את האמור בתגובת המשיב לפני הרשם, על פיה השמיטו השותפים את דבר קיומם של נכסים שבבעלותם. לא למותר לציין כי הרשם אף הלך כברת דרך לקראת המערערת והפחית את סכום הערובה שעליה להפקיד. בהתחשב באמור, לא נפל אפוא כל פגם בהחלטה.

הערעור נדחה.

ניתן היום, כ' באייר התשפ"א (2.5.2021).

ש ו פ ט