



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

29 יוני 2026

לפני: כב' השופט ה' קירש

המערערת: גלקסי לויסי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יוסף סמארה

נגד

המשיב: מנהל מס ערך מוסף תל אביב 2
ע"י ב"כ עו"ד מורן סילס
מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

פסק דין

1. נושא פסק דין זה הוא החלטת המשיב, מנהל מס ערך מוסף, לבטל את רישומה של החברה המערערת כ"עוסק" לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 ("החוק"), על כל המשתמע מכך. כפי שיפורט בהמשך, לטענת בעל המניות הנוכחי של המערערת, היא הייתה אמורה לעסוק בעבודות צבע.
2. המערערת התאגדה בחודש ספטמבר 2017. בעל המניות אז היה אדם בשם לויסי עאדל (ומכאן שם החברה, "גלקסי לויסי"). בשנת 2022 מניות המערערת הועברו לאדם אחר, בשם לויסי מחמוד. כתובת החברה בקלנסווה.
3. על פי סיכומי הדיווח לשלטונות המע"מ (פלטי "ESNA"), המערערת דיווחה על מחזור עסקאות קטן בשנת היווסדה, ובכל השנים 2018 עד 2022 לא דווח על ביצוע עסקאות כלל. מחזור העסקאות בשנת 2023 עמד על פחות מ-3,500 ש"ח. בשנת 2024, לעומת זאת, המערערת דיווחה על מחזור עסקאות בסך של כ-187 אלף ש"ח. לא הוסבר במה עסקה המערערת, אם בכלל, בשנים 2017 עד 2024.



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

4. בתחילת חודש נובמבר 2024 מניות המערערת נרכשו על ידי מר אמיר אזברגה. העברת בעלות החברה דווחה למנהל מע"מ (וכנראה לרשם החברות) ביום 23.3.2025 (דהיינו, כארבעה וחצי חודשים לאחר מעשה).

5. ביום 27.4.2025 המשיב שלח למערערת "הודעה בדבר כוונה לביטול רישומך כ'עוסק'". בסעיף 1 להודעה זו נכתב כי "על פי המידע שברשותנו, אינך מנהל עסק כמשמעותו בחוק מס ערך מוסף...". לפי סעיף 3 להודעה, המערערת הוזמנה "להעלות טענותיך... לענין הכוונה לבטל רישומך כ'עוסק'...". משלא הגיבה המערערת להודעה זו, רישומה כ"עוסק" אכן בוטל.

6. ביום 11.6.2025 המערערת הגישה ערעור זה על החלטה לבטל את הרישום. בהחלטה מיום 15.6.2025 הצעתי לצדדים כי, על אף הגשת הערעור, ייערך שימוע (או שימוע חדש) "כתחליף להתדיינות משפטית מיידי". הצדדים אימצו הצעה זו, ובהחלטה נוספת מיום 26.6.2025, נקבע כי "הדיון בערעור זה יוקפא עד למיצוע הליכי השימוע". בין לבין תיק העוסק של המערערת נפתח מחדש (רטרואקטיבית ליום 1.1.2025).

7. שימוע בנוכחות מר אזברגה ובא כוחו, עו"ד סמארה, התקיים במשרדי המשיב ביום 30.6.2025. באותו תאריך המשיב הוציא "החלטה בדבר בקשה לפתיחת תיק עוסק". בסיכומה של החלטה זו (סעיף 12) המשיב כתב:

"הריני אפוא להודיעך כי בתוקף סמכותי על פי סעיף 61 לחוק, החלטתי על ביטול רישום החברה כ'עוסק' במע"מ החל מיום 1.7.2025."

בסעיף 3 להחלטה נאמר: "בפני מנהל מע"מ עלה חשד לפעילות בלתי חוקית של החברה...". בהמשך, בסעיף 11, מסוכמת הנמקת ההחלטה:

"בהתחשב בכל הנתונים והטענות אשר הובאו בפני ואשר פורטו לעיל, לרבות חוסר בקיאותו ומומחיותו של אמיר בתחום בו נטען כי החברה עתידה לעסוק, חוסר ידיעה למענה על שאלות בסיסיות אודות הספקים, הלקוחות, העדר היכרות את החשבונאיות עצמן שהובאו על ידי אמיר ובא



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

כוחו לשימוע, ובשקלול הנסיבות, לא שוכנעתי כי אכן החברה מקיימת עסק כמשמעותו בחוק המע"מ.

ודוק, בהתאם לסעיף 11 להחלטה, העילה לביטול הרישום כעוסק היא העדר קיום עסק.

8. הערעור דנו, שאמנם הוגש לפני קבלת ההחלטה מיום 30.6.2025, הפך למעשה לערעור על החלטה אחרונה זו.

ביום 14.9.2025 נערך לפניי דיון מקדמי בערעור ובמסגרתו שמעתי את עיקרי טענות הצדדים. בתום הדיון המקדמי מצאתי לנכון להורות כדלקמן:

"מתוך שאיפה הדדית [ו]משותפת של הצדדים לפתור את הבעיה באופן מעשי ובדרך שיאפשר למר אזברגה לעסוק כדין ובצורה תקינה בתחום הצבעות, הצדדים יפעלו כדלקמן:

א. המשיב יבחן אפשרות של מתן היתר לחברת גלקסי הקיימת להמשיך לפעול כעוסק מורשה בכפוף לקיום תנאים מפורטים אשר יציב מנהל מס ערך מוסף;

ב. עו"ד סמארה בשם מר אזברגה יפעל בעצמו [או] באמצעות מייצג אחר לפתיחת תיק עוסק חדש במשרד מע"מ רמלה או על שם מר אזברגה עצמו כעצמאי או בשם חברה חדשה לחלוטין אשר ת[י]פתח בבעלותו."

דא עקא, ניסיון זה להביא את העניין לפתרון מעשי ומוסכם לא צלח (לדברי המשיב, מר אזברגה נדרש להמציא מסמכים ממסמכים שונים כדי להראות כוונה ויכולת לעסוק בעבודות צבע, אולם דבר לא הומצא: פרוטוקול דיון ההוכחות, עמוד 7, שורה 18 עד שורה 20; עמוד 8, שורה 13 עד שורה 15).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

9. בהעדר פתרון פרקטי, דיון הוכחות בערעור התקיים ביום 18.1.2026. מר אזברגה העיד מטעם המערערת, ומנהלת משרד המשיב, גב' מדיוני, העידה מטעם רשויות המע"מ. בהמשך, הצדדים סיכמו את טיעוניהם בכתב.

10. כאן נזכיר כי לפי סעיף 52(ב) לחוק, "אדם שהוכיח, להנחת דעתו של המנהל, שהוא מקים עסק, רשאי להירשם כעוסק...". על פי סעיף 1 לחוק, "עוסק" הוא "מי שמוכר נכס או נותן שירות במהלך עסקיו...". דהיינו, תנאי בסיסי למעמד אדם כעוסק (שלא לפי חלופת עסקת האקראי) הוא קיומו של "מהלך עסקים".

11. סעיף 52(ג) לחוק ממשיך ומורה כי "המנהל רשאי שלא לרשום עוסק... אם יש לו יסוד סביר לחשוש שהוא יעסוק בפעולות בלתי חוקיות". הוראה זו פורשה כמסמיכה את המנהל לבטל מעמדו של אדם שכבר נרשם כעוסק, ולא רק כעילה לאי רישום כעוסק מלכתחילה.

סעיף 61(א) לחוק קובע לאמור:

"ראה המנהל שפלוני רשום אף על פי שאיננו נמנה עם החייבים ברישום, או שרישומו כנמנה עם סוג מסויים של חייבי רישום אינו כדין, רשאי הוא לבטל או לתקן את הרישום."

על סמך הוראה זו, מוסמך המנהל לבטל רישום כעוסק אם לימים הוא נוכח לדעת כי האדם איננו מקיים עסק למעשה.

הזכות לערער על החלטת מנהל לפי סעיף 61(א) מעוגנת בסעיף 64(א) לחוק.

12. פסיקה ענפה של בתי המשפט בתחום זה מדגישה את הצורך לאזן בין אינטרס המדינה להגן על הקופה הציבורית בפני ניצול לרעה של מעמד "עוסק" לפי החוק, ובין אינטרס האזרח לנהל פעילות עסקית ולהתפרנס, שהוא בבחינת זכות יסוד (אם כי לא זכות מוחלטת). כידוע, עוסק מורשה רשאי להוציא חשבוניות מס ולנכות את מס התשומות הגלום בחשבוניות שהוא מקבל מאחרים. במצב של העדר עסק אמיתי, או במצב של קיום פעילות בלתי חוקית, הבסיס הנורמטיבי להוצאת



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

חשבוניות מס ולניכוי מס תשומות – נשמט. מלאכת האיזון האמורה, בין הזכויות והאינטרסים השונים, היא עדינה ותלויה בנסיבות של כל מקרה ומקרה. כאמור, בשלבים המוקדמים של התיק הנוכחי השתדלתי להוביל את הצדדים להסדר אשר מצד אחד יאפשר למר אזברגה לעסוק בעבודות צבע על פי כוונתו הנטענת, ומצד שני לא יחשוף את אוצר המדינה לפגיעה ממשית במקרה של פעילות בלתי תקינה.

13. באין פתרון מוסכם, החלטתי לדחות את הערעור. כעניין של ביקורת שיפוטית על החלטות המנהל, על פי אמות המידה במשפט המנהלי ובדיני המס, אינני יכול לומר כי החלטת הביטול מיום 30.6.2025 היא בלתי נכונה, סבירה או מידתית, לנוכח נסיבות המקרה.

14. והנה מר אזברגה לא ידע להסביר את ההגיון המסחרי הנוף ברכישת המערערת לשם העיסוק בעבודות צבע; הוא לא הצביע על מאמץ שנעשה להביא לקוחות (למשל, פרסום השירות); והוא לא ידע להרחיב על הפעילות הכספית המועטה שכן בוצעה מאז רכישת מניות המערערת על ידיו. הוא לא הציג כל גרסה סדורה למעשיו וכוונותיו, ונתגלו סתירות בין מה שנאמר על ידיו בשימוע בפני המשיב ובין עדותו במהלך דיון ההוכחות בפניי. הדברים שכן נאמרו לא נתמכו כדבעי במסמכים או תיעוד כלשהם.

15. רכישת המערערת על ידי מר אזברגה היא עצמה תמוהה. מר אזברגה טוען שהוא שילם עבור מניות המערערת סכום של 5,000 ש"ח במזומן לידי לויסי עאדל (הבעלים המקורי של המערערת, אשר פסק להיות בעל מניות בה בשנת 2022). לא הוצגו מסמכים בעניין תנאי הרכישה. לדברי מר אזברגה, למערערת אף היו חובות בעת רכישתה ועובדה זו מנעה ממנו, כך נטען, לפתוח עבורה חשבון בנק עד לחודש יוני 2025 (חשבון המערערת נפתח בבנק לאומי ביום 4.6.2025). לא הוכח כי המערערת עסקה קודם לכן בתחום הצבע (וכפי שראינו, במרבית שנות קיומה, לא הייתה לה פעילות מדווחת בכלל). השם של המערערת – "גלקסי לויסי" – איננו מעיד על קשר לענף הצביעה, וככל הנראה לא טמון בשם זה מוניתין עסקי כלשהו.

כאשר נשאל מר אזברגה מדוע, לאור הנתונים הנ"ל, הוא החליט לרכוש את המערערת במקום לפתוח חברה חדשה משלו, או לעסוק בענף כעצמאי הרשום



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

- כעוסק מורשה, לא היה בפיו כל מענה משכנע. הוא חזר והדגיש כי זכותו לקנות חברה בע"מ ולנהל עסקים באמצעותה – ועל כך אין חולק במישור העקרוני הכללי. אולם הנסיבות הקונקרטיות כאן תמוהות, ואף אין בידי לקבל את ההסבר לפיו לקוחות פוטנציאליים (מזמיני עבודות צבע בבתים) מעוניינים לקבל שירות רק מחברה בערבון מוגבל ולא מבעל מקצוע עצמאי (ראו, בין היתר, בעמוד 11, שורה 29).
16. בעת רכישת המערערת מר אזברגה הועסק כנהג הסעות שכיר. הוא טוען כי בעבר הוא עבד כצבעי, אך לא הובהר באיזו מסגרת עיסוק זה נעשה, מתי, משך כמה זמן או באיזה היקף (עמוד 3, שורה 21 עד שורה 39).
17. לדברי מר אזברגה, הוא ניהל את המערערת מחודש נובמבר 2024 ואילך. ממועד זה ועד להחלטה הנדונה בסוף חודש יוני 2025 הוצאו על ידי המערערת שתי חשבוניות מס בלבד, בהיקף כולל של 12,545 ש"ח (לפני מע"מ). לא דווח כלל על עסקאות נוספות. גם לגבי שתי החשבוניות האמורות, מר אזברגה לא מסר גרסה סדורה, מלאה או עקבית.
- מדובר בחשבוניות מספר 15 ומספר 16. לא היה הסבר של ממש לגבי גורלן של חשבוניות מספר 1 עד מספר 14 (עמוד 24, שורה 22 עד שורה 26; לדברי מר אזברגה, לא היה לו קשר לחשבוניות אלה).
18. החשבוניות מס' 15 ומס' 16 הן ממוחשבות ונחתמו דיגיטלית (החתימה הדיגיטלית מורכבת משם המערערת ומספר התאגיד שלה באותיות דפוס, ועל גבי זה מופיעה חתימת יד מודפסת, אשר לעין הבלתי מקצועית נחזית להיות של "מוחמד"). לא נהיר מי הוציא את החשבוניות בפועל. בחקירתו הנגדית, מר אזברגה עמד על כך שבת זוגו הייתה אחראית לכך (עמוד 17, שורה 35 עד עמוד 18, שורה 25). לעומת זאת, מדברי מר אזברגה בשימוע הנ"ל, ניתן להבין כי החשבוניות נערכו על ידי רו"ח עמאר נבארי, שהיה רשום כמייצג המערערת (תמליל השימוע, עמוד 2). על גבי חשבוניות מס' 15 ומס' 16 כתובת המערערת היא "שד' בן גוריון 8 חולון" (כך כתוב), בעוד הכתובת הרשומה של המערערת היא בקלנסווה ומקום המגורים של מר



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

- אזברגה בעיר לוד (תמליל השימוע, עמוד 1; המשיב תמה מדוע מר אזברגה, המתגורר בלוד, נזקק לשירותיו של רו"ח נבארי, שמשרדו באזור נצרת).
19. אשר לחשבונית מס' 15 (על סך 8,555 ש"ח לפני מע"מ), הפירוט הרשום בה הוא "עבור עבודות צבע". היא הוצאה לכאורה ביום 31.12.2024 לגורם בשם "חי. ח אחזקות ופרויקטים בע"מ".
- בשימוע, מר אזברגה טען כי עבודה זו בוצעה עבור אדם בשם "יובל" (או "יובי") (תמליל השימוע, עמודים 1 ו-2). לאחר שעומת עם העובדה כי בעל המניות של חברת חי ח אחזקות הנ"ל הוא אדם בשם סולימאן אזברגה, מר אזברגה טען בחקירתו הנגדית כי העבודה כן נעשתה עבור "סולימאן" (עמוד 18, שורה 36 עד שורה 39).
20. אשר לחשבונית מס' 16 (על סך 3,990 ש"ח לפני מע"מ), גם כאן הפירוט הוא "עבור עבודות צבע". היא הוצאה ביום 30.1.2025 לגורם בשם "שני שמעון שיווק מזון בע"מ". בשימוע מר אזברגה זיהה לקוחה זו כ"שני שהיא בחורה" (תמליל השימוע, עמוד 2). בדיון ההוכחות הוא גרס כי הלקוח "שני" הוא "גברי" (עמוד 15, שורה 30). בהמשך דיון ההוכחות הוא טען כי עבודה זו בוצעה עבור "סולימאן" (עמוד 16, שורות 12, 23 ו-27). התחוויר כי בעל המניות בחברת שני שמעון הנ"ל הוא אלנקיב מחמד.
21. בלשון המעטה, הסבריו של מר אזברגה לגבי שתי החשבוניות היחידות שהוצאו, הם אינם מניחים את הדעת ואין צורך להרחיב מעבר לכך. ובהקשר זה, אינני יכול להסכים עם ב"כ המערער, אשר מתח ביקורת נוקבת על המשיב בטענה שהמשיב לא עשה די על מנת לברר את נושא זהות מקבלי החשבוניות. עם כל הכבוד, מי שאמורה להכיר פרטים אלה – בראש ובראשונה – זו המערער, אשר הוציאה את החשבוניות, ולא המשיב.
22. גם כאשר מר אזברגה נשאל על חשבונית תשומות שהמערער קיבלה לכאורה מגורם בשם "פיפל פרופשיונל בע"מ" בחודש דצמבר 2024, הוא לא הכיר את הנושא (לדברי גבי' מדיוני, גם רישום העוסק של פיפל פרופשיונל בוטל לימים).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

23. בנוסף לאמור לעיל, אין מחלוקת כי בתקופה הנדונה למערערת לא היו עובדים, ציוד, מלאי חומרים, כלי רכב או משרד. לא הוצגו חוזים או תכתובות עם לקוחות, לקוחות פוטנציאליים או ספקים. לא הוצגו פרסומים או חומר שיווקי אחר מטעם המערערת.

24. פרט לבעל המניות, מר אזברגה, המערערת לא הביאה למתן עדות כל אדם אחר שיכול היה לאשר את דברי אזברגה (למשל, בת זוגו בנושא הוצאת החשבונות הממוחשבות; רו"ח נבארי; בעלי המניות של שתי החברות אשר קיבלו כביכול שירותי צביעה מן המערערת; או עאדל לויסי שהציע את מניות המערערת למר אזברגה).

25. כאן יש לציין את דברי גב' מדיוני בחקירתה הנגדית. היא הזכירה "חשד לפעילות פיקטיבית" (עמוד 29, שורה 9). היא אפיינה את המקרה כרכישת "חברת מדף" (עמוד 34, שורה 21; עמוד 35, שורה 26). וגב' מדיוני הוסיפה כי "החברה הזאת מועדת לפעילות פיקטיבית" (עמוד 36, שורה 2).

בסיכומי המשיב (סעיף 48) הוטעם כי "... אין כל מהות כלכלית למערערת, ושכפי הנראה היא נרכשה על מנת לשמש פלטפורמה לפעילות של הוצאת מסמכים הנחזים כחשבונות מס בניגוד לדין וניכוי מס תשומות בניגוד לדין".

יתרה מזו, לדעת המשיב הונחה בפני בית המשפט "תשתית ראייתית מספקת, מהימנה וסבירה" לביסוס חשד ממשי כאמור (פתח דבר לסיכומי המשיב).

26. לטעמי, סימנים של ממש לפעילות בלתי חוקית לא הוצגו על ידי המשיב, חרף חשדותיו. אמנם הזכרנו את שורת התהיות לגבי שתי חשבונות המס שהמערערת כן הוציאה, אולם אלה היו בסכומים נמוכים מאוד. כמו כן, באותה תקופה ניכוי מס תשומות כמעט ולא נדרש.

למצער ניתן לומר כי המקרה איננו תואם דפוס מוכר של פעילות פלילית לפיה חברה קיימת נרכשת ומיד לאחר מכן אנו עדים להיקפי עסקאות ו/או תשומות גבוהים, שאינם מייצגים התקשרויות אמיתיות (בבחינת "להכות בברזל בעודו חס"). ייתכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

(אם המשיב צודק בחששותיו) כי המערערת פשוט לא הספיקה לפעול כך לפני שרישומה כעוסק בוטל – זאת לא נוכל לדעת. על כן, בזהירות אומר כי אילו הנימוק היחיד לביטול הרישום היה כאמור בסעיף 52(ג) לחוק ("יסוד סביר לחשש שהוא יעסוק בפעולות בלתי חוקיות") – הייתי מהסס לאשר את החלטת המשיב.

ייתכן שאם זו הייתה עילת הביטול הבלעדית, היה מקום להסתפק **באמצעים האחרים** הנתונים למנהל על פי החוק לשם ההתמודדות עם הוצאה או ניכוי של חשבוניות פיקטיביות: שליטה על מספרי הקצאה (מנגנון "חשבוניות ישראל"); עריכת שומות עסקאות או שומות תשומות; הטלת כפל מס; נקיטת הליכים פליליים.

27. אולם כאמור הנימוק העיקרי המפורט בהחלטה מיום 30.6.2025 (סעיף 11 שצוטט לעיל) הוא כי "לא שוכנעתי כי אכן החברה מקיימת עסק". כמוסבר, קיום עסק הלכה למעשה הוא תנאי יסוד למילוי הגדרת "עוסק" שבסעיף 1 לחוק, ותנאי יסוד לזכות להירשם כעוסק לפי סעיף 52(ב) לחוק. מאידך, העדר עיסוק בעסק הוא תנאי מספיק לביטול הרישום, בהתאם לסעיף 61(א) לחוק, ללא כל קשר לחשש לפעילות בלתי חוקית.

28. יש כמובן להיזהר שמא רף ההוכחה לקיום עסק, ביחוד עסק חדש, יהיה גבוה מדי. חזקה על המשיב, ועל שלטונות המע"מ בכלל, כי הם אינם נוהגים איפה ואיפה בעניין זה. דומה כי מהות ההוכחות שיידרשו ממבקשי הרישום תשתנה ממקרה למקרה בהתאם לנסיבות. מחובתו של המנהל להיווכח כי הכוונה לעסוק בענף מסוים היא אמיתית וניתנת לביצוע. עם זאת, נראה כי אין לצפות מכל עסק חדש להיות מסוגל להוכיח – מראש – צבר הזמנות, היערכות עסקית מושלמת, או היתכנות עסקית ארוכת טווח. ומנגד – לא די באמירה בעלמא, לפיה האזרח מתכוון לעסוק בתחום פלוני, כדי לחייב את רישומו המידי כעוסק מורשה, ולמשיב מוקנה שיקול דעת בעניין.

29. במקרה דנן, מכלול הנסיבות מוביל אותי למסקנה כי אין מקום להתערב בשיקול הדעת של המשיב. הבחירה התמוהה במערערת (בעלת החובות וחסרת המוניטין) כאמצעי לעסוק בענף הצבע; היעדר היערכות כלשהי מצד מר אזברגה בכל אופן אחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

(גיוס לקוחות, רכישת ציוד וכדומה); מיעוט הפעילות על פני כל התקופה הנדונה ואי יכולתו של מר אזברגה לתאר או להסביר באופן עקבי את מעט הפעילות שלכאורה כן הייתה – כל אלה מביאים לדחיית הערעור.

30. והנה קודם לדיון ההוכחות דובר על פתרון ביניים אפשרי – רישום מר אזברגה עצמו כעוסק פטור. אם כוונתו לעסוק בעבודות צבע כנות והוא יביא את העיסוק לידי שגשוג, אזי בבוא הזמן ובכפוף לבדיקות המנהל הוא יוכל לבקש להירשם כעוסק מורשה. הרי ככל שהלקוחות ממילא רוכשים את החומרים (וראו תמליל השימוע, עמוד 1), העדר אפשרות לנכות מס תשומות בתור עוסק פטור איננו אמור להכביד יתר על המידה. לטעמי חלופה זו ראויה ויש בה, במידה רבה, להוציא את העוקץ מטעונו של מר אזברגה בעניין שלילת חופש העיסוק (אמנם שלא באמצעות המערערת דווקא). יש לצפות משלטונות המע"מ לבחון בפתיחות וב"נפש חפצה" בקשה מצדו של מר אזברגה להירשם כעוסק פטור, ככל שיבקש, וזאת בתנאי שהוא מצדו יספק לשלטונות המע"מ ראשית ראיה לכוונה קונקרטית לעסוק בענף.

31. לאור האמור לעיל, הערעור נדחה.

בהתאם לכך, מעמדה של המערערת כעוסק מבוטל מיום 1.7.2025 בהתאם להחלטת המשיב.

בנסיבות אלה, החלטתי להימנע מפסיקת הוצאות משפט.

32. מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לידי באי כוח הצדדים. ניתן לפרסם את פסק הדין ברבים.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"ו, 29 יוני 2026, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ע"מ 25-06-27937 גלקסי לויסי בע"מ נ' מע"מ תל אביב

הרי קירש, שופט

ה' קירש, שופט