



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ע"מ 16-04-2598 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

בפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מעוררים

1. יו אן סקיוריטי בע"מ

נגד

משיבים

1. מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

החלטה

בפני בקשת המשיב להורות כי המערערת תפקיד ערובה הולמת בקופת בית המשפט לתשלום הוצאות המשיב אם וכאשר יידחה הערעור וייפסקו הוצאות לטובתו. באשר לגובה הערבות סבור המשיב כי יש לחייב את המערערת בערובה בסכום של 5% מהסכום השנוי במחלוקת בערעור העומד על סך של כ- 747,000 ש"ח. כמו כן הנני מתבקשת לקבוע כי אם לא תפקיד המערערת ערובה כאמור, ותוך המועד שייקצב לה לעשות כן, יידחה הערעור על הסף.

טענות הצדדים

1. המשיב טוען כי, על פי רישומיו, המערערת לא הגישה את דוחותיה למשיב מחודש מאי 2016. כמו כן מבדיקה מול מחשבי מס הכנסה עולה כי המערערת ביטלה תשלום מקדמות מס הכנסה החל מחודש מאי 2016. עוד מוסיף המשיב כי בהתאם לרישומי המשיב, אין נכסים בבעלות המערערת.
2. המשיב טוען כי סיכויי המערערת לזכות בערעור הינם "קלושים ביותר" בהתחשב בטענותיה בערעור גופו ובעובדה שנטל ההוכחה מוטל על שכמה.
3. נוכח האמור לעיל, טוען המשיב, כי אם יידחה הערעור לא יהיה לאל ידה של המערערת לשלם לו את הוצאות המשפט ומאמציו בניהול ההליך יהיו לריק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ע"מ 16-04-2598 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

4. בתגובת המערערת לבקשת המשיב להפקדת ערובה, מביעה המערערת נכונות להפקדת ערובה אולם מבקשת כי סכום הערובה יהיה בסך של 5,000 ₪ או בסכום אחר בקירוב ככל שניתן (סעיף 5 לתגובה) וזאת חלף בקשת המשיב לקביעת סכום הערובה בסך של 5% מהסכום השנוי במחלוקת בערעור.

דיון

5. סעיף 353א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 קובע כך:

"הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם זכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין".

6. הוראת סעיף 353א לחוק החברות חלה גם על ערעורי מס, בדומה לתחולתה על הליכים אחרים שעניינם תקיפה של החלטה מנהלית (וראו רע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע (מיום 25/6/15, פורסם בנבו).

7. הפסיקה שנדרשה לפרשנותו של סעיף 353א לחוק קבעה כי, בהסתמך על נוסח הסעיף ותכליתו, קיימות שתי חלופות שבהתקיימן בית המשפט לא יורה על החברה התובעת להפקיד ערובה:

7.1. אם החברה הוכיחה כי יהיה לאל ידה לשלם את הוצאות הנתבע, אם יזכה בדין.

7.2. אם בית המשפט סבור כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה בהפקדת ערובה, אף אם שוכנע כי לא תוכל לשלם את הוצאות המשפט.

(וראו רע"א נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי (מוטי) זיסר (פורסם בנבו, ניתן ביום 13/7/2008).

8. על פי נוסח החוק והפסיקה, גם אם החברה לא הצליחה לשכנע כי תוכל לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, אין בכך כדי לגרום לחיובה באופן אוטומטי בהפקדת ערובה. אלא, על בית המשפט להמשיך ולבחון האם נסיבות העניין מצדיקות את חיוב החברה בערובה ובמסגרת זו עליו להביא בחשבון, בין היתר, את הזכויות החוקתיות הנוגדות של הצדדים לדיון, את סיכויי ההליך ואת ההנחה שחיוב החברה להפקיד ערובה מבטא את הכלל ואילו הפטור הוא החריג (וראו רע"א 10376/07 ל.נ הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו 11.2.2009), סעיף 13 להחלטה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ע"מ 16-04-2598 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

9. ככל שבית המשפט משתכנע כי על החברה להפקיד ערובה יהא עליו לקבוע את גובה הערובה הנדרשת ולדאוג שתהא מידתית ותאזן את כלל השיקולים הרלוונטיים, היינו, את זכות הגישה לערכאות של המערערת, מחד, ואת זכות המשיב להבטחת הוצאותיו אם יידחה הערעור, מאידך.

הכרעה בנסיבות העניין

10. בכתב הבקשה להורות למערערת להפקיד ערובה העלה המשיב כמה נימוקים מהם עולה כי המערערת נתונה במצב כלכלי קשה וכי קיים סיכון מוחשי שלא יעלה בידיה לשלם לו את הוצאות המשפט, אם תחויב בהן בסופו של ההליך המשפטי.

11. חששו של המשיב מקבל תימוכין מהאמור בכתב התגובה שהגישה המערערת, לבקשת בית המשפט, על בקשת המשיב להפקדת ערובה. בסעיף 3 לתגובה כותב ב"כ המערערת כי "יכולתה הכלכלית של המערערת, בלשון המעטה, לא טוב והפקדת ערובה תוסיף קושי רב על המשך קיומה".

12. גם במסגרת הדיון בישיבת קדם המשפט מיום 19/7/16 אישר ב"כ המערערת כי למיטב ידיעתו אין למערערת אמצעים להפקיד ערובה, שהמערערת במצב כלכלי לא טוב וכי הפקדת ערובה תהא מבחינתה "הקש האחרון" (פרוטוקול הדיון מהתאריך הנ"ל שורות 25-27).

13. לתמונה המצטיירת בדבר מצבה הכלכלי הקשה של המערערת יש להוסיף, כי בחינת סיכויי המערערת לזכות בערעור אינם גבוהים וזאת הן בהקשר לטענותיה כנגד שומת התשומות והן בעניין הטענות כנגד שומת העסקאות (וראו הערות בית המשפט בפרוטוקול הדיון מיום 19/7/16 במסגרת ישיבת קדם המשפט).

14. כאמור לעיל, כשמדובר בתובעת שהינה תאגיד משפטי, כבענייננו, הכלל הוא כי יש לחייבה בערובה אלא אם כן הראתה כי ביכולתה לשאת בהוצאות, אם יוטלו עליה, או שכנעה, לחלופין, כי נסיבות העניין אינן מצדיקות הטלת ערובה עליה (ראו רע"א 544/89 אויקל תעשיות (1985) בע"מ נ' נילי מפעלי מתכת, פ"ד מד(1) 647, עמ' 651-650).

15. לאור המפורט בבקשת המשיב וכן בהסתמך על דברי ב"כ המערערת בדבר מצבה הכלכלי הקשה של המערערת והסכמתו העקרונית להעמיד ערובה להוצאות המשיב (למרות המחלוקת על סכום הערבות), ובהתחשב בסיכויי הערעור, נחה דעתי כי חיוב המערערת בהפקדת ערובה מושתת על יסודות איתנים וכי המערערת לא הצליחה להרים את נטל השכנוע המוטל עליה לשכנעני אחרת.

16. כאן המקום להעיר, כי לאור הסכמתו העקרונית של ב"כ המערערת להעמיד ערובה לכיסוי הוצאות המשיב, הגם שנטושה מחלוקת בין הצדדים לגבי גובהה, לכאורה לא היה מקום להידרש לדיון בשאלת עצם הפקדת הערובה. עם זאת מצאתי לנכון לעשות כן משום שהטעמים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ע"מ 16-04-2598 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

- להפקדת הערובה והטעמים לקביעת גובהה ממילא שלובים ומקרינים זה על זה ולכן דיון זה ישרתנו גם שעה שאני באה לקבוע את סכום הערובה. לכך אפנה כעת.
17. משהגענו עד הלום, נדרשת אני לקבוע את גובה הערובה ההולמת בנסיבות העניין.
18. במערכת שיקוליו של בית המשפט בקביעת גובה הערבות, שומה עליו לדאוג כי תהא מידתית ותאזן את כלל השיקולים הרלבנטיים. על בית המשפט לגלות זהירות ולהימנע מהכבדת יתר על המערערת על מנת שלא למנוע ממנה את יומה בבית המשפט. מנגד, על בית המשפט לתת משקל לזכותו של המשיב, שנגרר להליך הערעור, לנהל את עניינו בבית המשפט באופן יעיל ומבלי להשחית זמן ומאמצים לריק על חשבון תיקים נוספים הממתינים לטיפולו.
19. אין בידי לקבל את בקשת המשיב לקבוע את סכום הערבות על סך של 5% מסכום המס השנוי במחלוקת בערעור. לא מצאתי ביסוס לבקשה בהתחשב בעובדה שסכום ההוצאות שבית המשפט נוהג להטיל בערעורים מהסוג שבפנינו הוא בסכום קבוע ולא כאחוז מסכום הערעור.
20. בהתחשב בשיעור ההוצאות שבית המשפט נוהג להטיל, נדמה לי כי ערובה בסכום של 10,000 ש"ח תהווה איזון נכון וראוי בין הצורך להבטיח את הוצאות המדינה הנדרשת לניהול ההליך לבין הצורך שלא לפגוע יתר על המידה בזכותה של המערערת לקבל הזדמנות הוגנת לקבל את יומה בבית המשפט.
21. בקביעת סכום הערבות כאמור נלקחו מלוא השיקולים המפורטים לעיל תוך התייחסות קונקרטיית לעובדות נשוא הערעור שבפנינו.

סוף דבר

22. לאור האמור לעיל, הנני רואה לחייב את המערערת בהפקדת ערובה בסך של 10,000 ש"ח להבטחת הוצאות המדינה.
23. הסכום האמור יופקד בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 1/9/16.
24. באין הפקדה כאמור, יימחק הערעור.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשע"ו, 27 יולי 2016, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ע"מ 2598-04-16 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף – משרד אזורי בת-ים

ירדנה סרוסי, שופטת