



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

לפני כב' השופטת אורית וינשטיין

המערערת: סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כשכאש

נגד

המשיב:

מנהל מע"מ חיפה

על ידי ב"כ עו"ד שאול כהן מפרקליטות מחוז חיפה (אזורחי)

החלטה

- 1
- 2 החלטה זו עניינה בבקשה שהוגשה מטעם המערערת, סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ (להלן –
- 3 **המערערת**) להורות על עיכוב ביצועה של החלטת המשיב, מנהל מע"מ חיפה (להלן – **המשיב**) לבטל
- 4 את רישומה כעוסק, וזאת עד להכרעה בערעור שהגישה בגין החלטה זו, וכן בקשה נגדית שהוגשה על
- 5 ידי המשיב המבקש להורות כי אין לעכב את ביצועה של החלטה האמורה.
- 6 **הרקע הנדרש ותמצית טענות הצדדים:**
- 7 1. המערערת הגישה ביום 1.8.2021 ערעור על החלטת המשיב לבטל את רישומה כעוסק, לפי
- 8 סעיף 61 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975 (להלן – **חוק מע"מ**).
- 9 2. בסמוך לאחר הגשת כתב הערעור, הגישה המערערת "בקשה דחופה לעיכוב ביצוע ההחלטה"
- 10 (להלן – **הבקשה**) ובה נטען כי בהתאם להוראת סעיף 64(ג) לחוק מע"מ יש להורות על עיכוב
- 11 ביצועה של החלטת המשיב לבטל את רישומה של המערערת כעוסק.
- 12 3. המערערת טענה בכתב הערעור ובבקשה כי המשיב החליט לבטל את רישומה כעוסק באופן
- 13 שרירותי ומבלי שניתנה לה הזדמנות להביא בפניו את טענותיה, בניגוד למתחייב מהוראת
- 14 סעיף 62 לחוק מע"מ, הקובעת כי על המשיב ליתן הזדמנות להביא לפניו את טענות הצד הנוגע
- 15 בדבר, ככל שמבקש הוא לפעול, בין היתר, בהתאם להוראת סעיף 61 לחוק מע"מ.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 עמדת המערערת היא, כי על פי הוראת סעיף 63(ג) לחוק מע"מ - הגשת ערעור מעכבת את
2 ביצועה של החלטת המשיב, אלא אם החליט בית המשפט אחרת.
- 3 מאחר והמשיב לא פעל בהתאם להוראה זו ולא עיכב החלטתו בשל הגשת הערעור – ביקשה
4 המערערת כי בית המשפט יקבע כי החלטת המשיב מושא הערעור מעוכבת עד להכרעה
5 בערעור.
- 6 המשיב הגיש מצידו תגובה לבקשת המערערת לעיכוב ביצוע ההחלטה המורה על ביטול .4
7 רישומה כעוסק וכן בקשה מטעמו להורות על אי-עיכוב ביצוע ההחלטה (להלן – **התגובה**
8 **והבקשה הנגדית**). המשיב טען בתגובה ובבקשה הנגדית כי בניסיון להתמודד עם תופעת
9 החשבוניות הפיקטיביות החליטה רשות המיסים לעשות שימוש בכלים העומדים לרשותה
10 בכדי להקטין את הפגיעה בקופת המדינה, וזאת עוד בשלב מוקדם בו היא מזהה כי עוסק
11 עושה שימוש בחשבוניות פיקטיביות.
- 12 בין היתר, על פי הנטען בעמדת המשיב, עושה רשות המיסים שימוש באמצעי של ביטול אישור
13 הניכוי מס במקור לעוסקים העושים שימוש בחשבוניות פיקטיביות – בין אם כמוציאי
14 חשבוניות פיקטיביות ובין אם כמקזזי תשומות על פי חשבוניות פיקטיביות. כמו כן, טען
15 המשיב כי רשות המיסים פועלת לסגירת תיקים של חברות אשר קיים יסוד סביר כי מבוצעת
16 בהן פעילות בלתי חוקית באופן נרחב, וזו כל תכליתה של הפעלת חברות שכאלו.
- 17 המשיב ציין בתגובתו כי למערערת נשלח מכתב ביום 29.4.21 בו היא זומנה להשמיע עמדתה .5
18 בטרם יוחלט על ביטול רישומה כעוסק (המכתב צורף כנספח א' לתגובת המשיב). עוד נטען,
19 כי במקביל הורה פקיד השומה על ביטול אישור ניכוי מס במקור שהיה בידי המערערת, באופן
20 שהביא לכך כי לקוחות המערערת צריכים לנכות 30% מהתשלום ולהעבירו לפקיד השומה על
21 חשבון המס בו תהיה חייבת המערערת.
- 22 המשיב טען כי על פי הראיות שהיו בפניו באותו מועד - המערערת אינה מקיימת עסק
23 כמשמעותו בחוק מע"מ.
- 24 המשיב טען כי המערערת פתחה תיק עוסק מורשה ביום 1.1.21 ונרשמה תחת ענף ראשי של .6
25 הובלות. המערערת דיווחה דוחות אפס מיום פתיחתה, לא היו בבעלותה משאיות או רכבים
26 בשנת 2021 וזאת על אף עיסוקה בתחום ההובלות. המערערת אף לא שילמה משכורות בשנת
27 2021, אך הוציאה 15 חשבוניות ללקוחות כאשר סך מס העסקאות בגינן עמד על 321,634 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

7. המשיב טוען כי בספרי המערערת נמצאו חשבוניות מס החשודות כפיקטיביות, אשר נתקבלו על ידי המערערת משני ספקים: הראשון, חברת א.ת. דאבל אספרסו בע"מ (להלן – **דאבל אספרסו**), אשר נפתחה בשנת 2019 בענף בתי הקפה, ובחשבוניות שהוציאה למערערת נרשם כי הן בגין עבודות ריצוף, תיקוני מרתפים ועבודות רובה.
8. הספק השני – חברת אריק צציק בע"מ, שנפתחה בשנת 2011 בענף של שירותי הנדסה ושירותי ייעוץ טכני-הנדסי. על גבי החשבוניות שהוציאה חברה זו הופיע שם "קנקס בניה ויזמות בע"מ" (להלן – **קנקס**). נטען כי חברה זו מדווחת למן העברת מניותיה מהבעלים המקוריים – דיווחים כמעט זהים של מס עסקאות ומס תשומות, ושיעור ערך מוסף אפסי. עוד נטען, כי החשבוניות שהוציאה חברה זו למערערת אינן מפורטות.
8. המשיב הפנה במסגרת התגובה והבקשה הנגדית מטעמו ללקוחות המערערת, אשר בספריהן נמצאו חשבוניות שלה ונטען כי בדיקת הלקוחות העלתה כי המערערת מוציאה ללקוחותיה חשבוניות פיקטיביות. המשיב התייחס לחברת אל.פי.סי מרום מערכות המפעילה משרד לתיווך כוח אדם לניקיון. המשיב טען כי שיעור הערך המוסף המדווח של חברה זו הוא נמוך מאוד ורוב ספקיה נמצאים ברשימת "הסיכולים". כך גם לגבי חברת שנחאי עבודות הנדסה.
9. המשיב הפנה גם לחברת איונטוס דאנס בע"מ המפעילה פאב ולחברת טונג דה ישראל בע"מ, שהיא חברה המעסיקה עובדים זרים בענף הבניה, ולה ספק גדול הנמצא ברשימת ה"סיכולים". המשיב ציין כי בחשבוניות שהוציאה המערערת לחברה זו נרשם כי הן הוצאו בגין אספקת דירות לעובדי התאגיד והסעות עובדים – כאשר פעילות זו אינה במסגרת עסקיה של המערערת.
9. המשיב ציין בבקשתו הנגדית כי הפסיקה הכירה בסוג בקשה שכזו כבקשה לסעד זמני בהליך אזרחי ועל כן יש לבחון את סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. המשיב סבור כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, שכן מטעמו המערערת עוסקת בפעילות אסורה של קיזוז והפצת חשבוניות פיקטיביות. המשיב סבור כי התרת המשך רישומה של המערערת כעוסק יגרום נזק מתמשך ובלתי ניתן לתיקון לקופת המדינה.
10. המערערת הגישה תשובה לתגובת המשיב וטענה כי לא היו בידי המשיב ראיות מספיקות, ולו אף ברף המנהלי, בכדי להצדיק את ביטול רישומה כעוסק ואף לא בכדי לבטל את הפטור מניכוי מס במקור. המערערת טענה כי הודעה בדבר הכוונה לבטל את רישומה כעוסק (מיום 29.4.21) מעולם לא הומצאה לה או למייצגה הרשום וכי ביטול הפטור מניכוי מס במקור משמעו כליית המערערת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המערערת טענה כי היה על המשיב להודיע למערערת על ביטול הרישום בדרך של הודעה
2 נוספת לאחר המכתב מיום 29.4.21 וכי היה עליו למסור לידי המערערת את המסמכים
3 שעליהם ביסס את החלטתו זו – אך לא פעל כן.
- 4 המערערת הוסיפה וטענה כי בשל טעות רו"ח המייצג הוגשו דוחות אפס על ידה בחודשים .11
5 ינואר-מרץ 2021, על אף שבחודש מרץ היתה פעילות למערערת. כשנודע למערערת על הטעות
6 בחודש מאי 2021 – ביקשה להגיש דוח מתקן למרץ-אפריל 2021 אך בקשתה סורבה על ידי
7 המשיב בטענה כי רישומה כעוסק בוטל. המערערת טוענת כי הסתייעה בקבלני משנה לצורך
8 פעילותה העסקית באתרי בניה.
- 9 המערערת טוענת כי מועד הדיווח על העסקאות שביצעה בחודש מרץ היה ביום 26.4.21 ועל
10 העסקאות שביצעה בחודש אפריל 2021 היה עליה לדווח עד ליום 24.5.21 – ומכאן עולה כי
11 עסקאות אלו לא יכלו לשמש כראיה לפעילות בלתי חוקית לכאורה טרם שהוציא המשיב את
12 החלטתו לבטל את רישומה כעוסק.
- 13 באשר לשני הספקים שטען המשיב כי הוציאו למערערת חשבוניות פיקטיביות, טענה .12
14 המערערת כי במועד שהוציא המשיב את ההחלטה לבטל את רישומה כעוסק (29.4.21) לא
15 עמדו בפניו כל ראיות מינהליות או אחרות. כך הם פני הדברים גם באשר לטענות המשיב
16 ביחס ללקוחות המערערת.
- 17 עמדת המערערת היא כי המשיב קיבל את ההחלטה לבטל את רישומה כעוסק בלי לתת לה
18 הודעה טרם ההחלטה ובלי לאפשר לה להעלות טענות בפניו, ורק בדיעבד ועל מנת ליתן
19 להחלטתו נופך חוקי – תמך אותה כביכול בראיות מנהליות, שכלל לא יכולות היו לעמוד לנגד
20 עיניו במועד מתן ההחלטה ואף סירב למסור את הראיות לידי המערערת בניגוד לחובתו בדין.
21 המערערת טענה כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובתה וכי סיכויי הערעור להתקבל הם
22 טובים. עוד נטען כי המשיב נהג בה שלא בתום לב, כי המערערת באמצעות בא כוחה ביקשה
23 לקיים שימוע לאחר שנודע לה בדיעבד על ביטול רישומה כעוסק וכן ביקשה לקבל לעיונה את
24 המסמכים שעליהם הסתמך המשיב – אך לא נענתה, ולא התקיים שימוע בעניינה ובא כוחה
25 סולק, לטענתו, בבושת פנים ממשרדי המשיב.
- 26
- 27
- 28



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

הדיון הראשון בבקשה ובבקשה הנגדית:

- 1
- 2 13. ביום 19.9.21 התקיים דיון בבקשת המערערת ובבקשתו הנגדית של המשיב.
- 3 במהלך הדיון הסתבר כי מכתב המשיב מיום 29.4.21, בו הודיע המשיב למערערת על כוונתו
4 לבטל את רישומה כעוסק – לא נשלח על ידי המשיב לכתובת למשלוח דואר שצוינה על ידי
5 המערערת בעת פתיחת תיק העוסק, אלא לכתובת הרשומה של העסק, ומכתב זה לא הגיע
6 לידי המערערת.
- 7 במהלך הדיון אף הופנתה תשומת ליבו של המשיב לנוסחו של המכתב מיום 29.4.21, אשר כל
8 שנאמר בו הוא כי המערערת חשודה בפעילות בלתי חוקית ועל כן יש כוונה לבטל את רישומה
9 כעוסק וכי אם לא תגיב בתוך 15 יום ממועד המכתב – תיחשב כמסכימה לסגירת תיק העוסק.
- 10 במהלך הדיון ציין בית המשפט בפני המשיב כי המכתב מיום 29.4.21 הוא מכתב הודעה על
11 כוונה ליתן החלטה על ביטול רישום המערערת כעוסק, אך לא ניתן להתייחס למכתב זה, אף
12 אילו היה מתקבל בידי המערערת, כהחלטה שמכוחה ביטל המשיב את רישומה של המערערת
13 כעוסק. בית המשפט שיקף בפני המשיב את הקשיים הן בשל כך שלא קיימת החלטה סדורה
14 ומנומקת לביטול רישומה של המערערת כעוסק והן בשל כך שאפילו מכתב ההודעה על הכוונה
15 לבטל את הרישום כעוסק לא נמסר כדין לידי המערערת, לכתובת למסירת מסמכים שמסרה
16 היא למשיב בעת פתיחת תיק העוסק.
- 17 14. לאור האמור לעיל, הוסכם בין הצדדים כי ההחלטה על ביטול רישומה של המערערת כעוסק
18 תוקפא, המערערת תתייצב לשימוע במשרדי המשיב וטרם הגעתה לשימוע יועבר לידיה כל
19 החומר שעמד לנגד עיני המשיב. עוד נקבע, כי אם הצדדים לא יגיעו להבנות לאחר קיום
20 השימוע – הרי שעל המשיב להגיש כתב תשובה ולצרף אליו את ההחלטה שעליה מתבסס
21 הערעור.
- 22 בקשתה השנייה של המערערת:
- 23 15. ביום 1.11.21 הגישה המערערת הודעה ובקשה מטעמה (להלן – **הבקשה השנייה**). הבקשה
24 מופנית כלפי המשיב וכלפי פקיד שומה חיפה, אשר ביטל את הפטור שניתן לה מניכוי מס
25 במקור. המערערת ציינה כי ביום 20.9.21 העביר ב"כ המשיב לידי בא כוחה אסופת מסמכים,
26 אשר אלה היוו, לשיטת המשיב, את המסמכים אשר עמדו לנגד עיניו בעת קבלת ההחלטה
27 לבטל את רישומה של המערערת כעוסק (נספח 1 לבקשה השנייה).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המערערת הוסיפה וציינה כי ביום 19.10.21 בשעה 12:00 נערכה פגישה במשרדי המשיב, בה
2 השתתפו נציגי המשיב – גב' לילך להב ומר אמיר חנא, וכן ב"כ המערערת ובעל המניות ומנהל
3 המערערת – מר סרגיי סטולרמן.
- 4 המערערת ציינה כי סברה כי מטרת הפגישה היא קיום שימוע ומתן אפשרות למערערת
5 להשמיע את טענותיה, אך עד מהרה הסתבר לה כי אין בכוונת המשיב לאפשר לה להשמיע
6 טענות אלא רק לחקור את מר סטולרמן.
- 7 המערערת טוענת כי מיד בתחילת הפגישה ובטרם הספיקה המערערת להציג בפני המשיב את
8 האסמכתאות המעידות על פעילות עסקית לגיטימית – החלה נציגת המשיב, גב' להב, להציג
9 שאלות ולחקור את מר סטולרמן.
- 10 המערערת מוסיפה, כי התנגדותו של ב"כ המערערת למתכונת דיון שכזו הובילה לחילופי
11 דברים בטונים קשים בינו לבין גב' להב, כאשר לטענתו היא אף עלבה בו וקראה לו "קשקשן",
12 תוך אמירה לועגת בהקשר לשם משפחתו.
- 13 משדרש ב"כ המערערת כי דבריה העולבים הנ"ל של גב' להב יירשמו בפרוטוקול הדיון – נתקל
14 בסירוב, ועל כן דרש כי המשך הדיון יוקלט, לצורך השקיפות והסיוע בקידום הדיון. אלא
15 שנציגת המשיב גב' להב סירבה וטענה כי חל איסור להקליט את השימוע – אף כי לא הפנתה
16 לכל הוראת חוק האוסרת ביצוע הקלטה שכזו.
- 17 דרישתו של ב"כ המערערת לקבל לעיונו את פרוטוקול הדיון שנרשם על ידי מר חנא עד אותה
18 עת – נתקלה אף היא בסירוב, ועל כן מחשש שהתיעוד של מהלך הדיון ייעשה באופן מגמתי –
19 החל ב"כ המערערת בהקלטת הדיון. מיד עם תחילת ההקלטה הודיעה נציגת המשיב גב' להב
20 כי השימוע הסתיים בשל האיסור להקליט וחזרה על סירובה למסור לידי ב"כ המערערת את
21 פרוטוקול הדיון שנערך עד לאותה נקודה.
- 22 יוצא אפוא, כי הדיון שנועד לצורך קיום השימוע, הופסק כחצי שעה לאחר תחילתו ומבלי
23 שניתנה אפשרות למערערת להשמיע טענותיה ולהציג מסמכיה.
- 24 המערערת עוד מציינת כי שעות ספורות לאחר שגב' להב סיימה באופן האמור את הדיון שהיה
25 מיועד לשימוע, נשלחה למר סטולרמן הודעת דוא"ל מאת מר חנא בה הוא הוזמן לחקירה
26 בחשד לביצוע עבירות לפי סעיף 117 לחוק מע"מ.
- 27



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

19. המערערת מציינת כי ביום 28.10.21 נמסרה למערערת החלטת המשיב, שניתנה עוד ביום 19.10.21, במסגרתה החליט המשיב להורות על ביטול רישומה של המערערת כעוסק לפי חוק מע"מ, מן הטעם שהמערערת מקזזת חשבוניות פיקטיביות ופעילותה אינה חוקית.
20. המערערת טוענת בבקשה השנייה, כי על אף כל הכשלים שנפלו בהתנהלות המשיב, ואשר נידונו בבית המשפט בדיון מיום 19.9.21, בכל זאת חזר המשיב ומנע מהמערערת להשמיע בפניו טענותיה ולהציג ראיותיה לקיום פעילות עסקית חוקית וכדין. המערערת סבורה כי הזמנתו של מר סטולרמן לחקירה בסמיכות זמנים הדוקה למועד בו אמור היה להתקיים השימוע – מעידה על כוונותיו האמיתיות של המשיב.
- המערערת מוסיפה כי המסמכים שמסר לה המשיב ביום 20.9.21 – אין בהם כדי לבסס את ביטול רישומה כעוסק, כי לא ניתנה לה האפשרות להציג בפני המשיב את טענותיה ואת האסמכתאות לביסוס טענתה לקיום פעילות עסקית כדין.
21. המערערת הביאה במסגרת בקשתה השנייה את טענותיה וראיותיה לעניין התקשרותה עם קבלני המשנה – קנקס ודאבל אספרסו, לרבות מסמכים שקיבלה מהם המעידים על כשרות התקשרותה עמם, חשבוניות שהוצאו למערערת על ידי קבלני המשנה ואופן תשלום התמורה על ידי המערערת.
- המערערת טענה למעשה כי סופקו לה עובדים על ידי קבלני המשנה הנ"ל, והללו עבדו באתרים שונים של לקוחות המערערת. המערערת טענה אף כי מר סטולרמן סיפק שירותי הובלה ושינוע למערערת והוציא לה חשבוניות בשל כך. המערערת חתמה על הסכמים עם לקוחותיה והוציאה לכל אחד מהם חשבוניות מס בגין השירותים שהעניקה – שהם שירותי אספקת כוח אדם לבניה. התמורה שולמה למערערת בהעברות בנקאיות ושיקים וכן תשלום אחד שהועבר במזומן.
- המערערת מציינת כי בשל טעויותיו של רואה החשבון המייצג – סיימה עימו את התקשרותה ושכרה את שירותיה של רואת חשבון אחרת, אך נתקלה בקשיים בקבלת המסמכים שהיו בידי רואה החשבון הקודם.
22. בשל כל האמור לעיל, טוענת המערערת בבקשה השנייה כי יש מקום להורות כי חל סעיף 64(ג) לחוק מע"מ והחלטת המשיב מעוכבת בשל הגשת הערעור, ובהתאם, גם יש גם לעכב את ביטול הפטור מניכוי המס במקור.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המשיב הגיש ביום 1.11.21 את כתב התשובה מטעמו וחזר במסגרתו, בין היתר, על טענותיו
2 בדבר הנימוק מדוע אין לעכב את ההחלטה על ביטול הרישום של המערערת כעוסק.
- 3 **הדיון שהתקיים בעניין בקשתה השנייה של המערערת:**
- 4 23. דיון בבקשתה השנייה של המערערת התקיים ביום 7.11.21. בדיון הבהירה המערערת כי היא
5 נרשמה כעוסק בחודש ינואר 2021, וכי אף שנרשמה בענף ראשי בתחום ההובלות, הרי
6 שנרשמה גם לתחום הבניה ועסקה במתן שירותים לתחום הבניה. המערערת הוסיפה
7 והבהירה כי איננה מספקת בעצמה שירותי בניה, אלא מספקת כוח אדם לתחום הבניה.
8 המערערת טענה כי היא סיפקה פועלים ללקוחותיה, להם הוציאה חשבוניות.
- 9 אציין, כי במסמך מאוחר יותר שהוגש לתיק בית המשפט ("הודעה ובקשה מטעם המערערת"
10 מיום 8.11.21) צירפה המערערת כנספח 1 את האישור שניתן לה על ידי המשיב לצורך ניכוי
11 מס – אישור מיום 16.3.2021 – בו נרשם כי האישור תקף גם עבור עבודות בניה.
- 12 המערערת הבהירה כי נפלה טעות בהתנהלותו של רואה החשבון המייצג הקודם, אשר הגיש
13 דוח אפס ביחס לחודש מרץ 2021, הגם שהחל מחודש זה כבר היו למערערת עסקאות, ומטעם
14 זה הוחלף רואה החשבון.
- 15 המערערת חזרה על טענותיה בדבר אופן התנהלותו של המשיב, אשר ביטל את רישומה כעוסק
16 באופן שרירותי ובלא שניתנה לה ההזדמנות להשמיע טענותיה טרם מתן ההחלטה, וגם לאחר
17 שבית המשפט איפשר למשיב לתקן את המעוות – "זכתה" המערערת ליחס מבזה מאת
18 המשיב ונציגיו. המערערת אף טענה כי יש לקבוע באותו אופן כי יש לעכב את החלטת פקיד
19 שומה חיפה לבטל את האישור שניתן לה לפטור מניכוי מס במקור.
- 20 24. המשיב טען ראשית בדיון כי אין מקום לצרף את פקיד השומה לערעור העוסק בביטול תיק
21 העוסק של המערערת.
- 22 באשר לטענות המערערת כלפי המשיב בעניין השימוע, גרס המשיב בדיון כי אין חובה לאפשר
23 זכות טיעון בעל פה דווקא, אלא ניתן לאפשר העלאת טענות בכתב, ומאחר והמערערת הגישה
24 את הבקשה השניה וצירפה אליה מסמכים רבים – נטען כי ניתן לראות בכך משום קיומו של
25 שימוע.
- 26 המשיב התייחס בדיון למספר מסמכים שצורפו על ידי המערערת לבקשתה השנייה, וטען כי
27 בדק אותם לעומק.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 כד, נבדקו לקראת הדיון בבקשה השניה מסמכים שצורפו כחלק מנספח 11 לבקשה השנייה
2 של המערערת: פרוטוקול אסיפה כללית מיום 1.3.21 של חברת א.ת. דאבל אספרסו (עמוד
3 132 למסמכי הבקשה השנייה) ונטען כי חתימת עו"ד עידית יפת לוי המאשרת את החלטת
4 האסיפה – הינה חתימה מזויפת – ראו הטיעון בעמוד 14 לפרוטוקול שורות 6-28 וכן מוצג
5 מש/1; הסכם המחאת זכות שהועבר למערערת מחברת דאבל אספרסו, חתום ומאושר על ידי
6 עו"ד דפנה מושל – נטען כי ניתן כנגד עו"ד מושל צו פתיחת הליכים במסגרת תיק חדלות
7 פירעון – ראו הטיעון בעמוד 14 לפרוטוקול שורות 29-34 ועמוד 15 שורות 6-1; המשיב אף
8 טען כי מסמכים נוספים שצורפו בעניין חברת אל.פי.סי מרום, לרבות תצהיר שנתן מנהלה
9 פנחס לוביצקי – מעוררים חשד, משום שבדיקה במערכת המחשוב של הפרקליטות העלתה
10 כי לאותו מר לוביצקי יש שלושה ערעורי מס – ראו מוצג מש/2.
- 11 המשיב התייחס גם למסמכים הנוגעים לקנקס בנייה ויזמות – וטען כי לא הוצגו ראיות
12 המבססות את זהותם של הפועלים שכביכול שירותיהם נשכרו על ידי המערערת.
- 13 המשיב הציג אפוא בדיון מסמכים אשר לטעמו מבססים את עמדתו לפיה עיסוקה של
14 המערערת הוא בהפצה של חשבוניות פיקטיביות, וכן מבססים טיעון לפיו אותם עוסקים
15 שהמערערת בקשר עמם – נחשדו בעבר בהפצת חשבוניות פיקטיביות. המשיב סבור כי עסקה
16 של המערערת אינו עסק "תמים", ובהעדר עובדים או הסכם עבודה למתן שירותי בניה –
17 מתעורר חשד באשר לכשרות עסקיה.
- 18 עוד ראוי לציין, כי בדיון הובהר כי למעשה פקיד השומה שלל אוטומטית מהמערערת את
19 הפטור מניכוי מס במקור, וזאת בשל כך שמחשב מס הכנסה זיהה את סגירת תיק המערערת
20 במע"מ, ובלא שהופעל שיקול דעת עצמאי על ידי פקיד השומה (ראו דברי מר הרוש נציג פקיד
21 השומה בעמוד 28 לפרוטוקול שורות 21-29).
- 22 הצדדים הסכימו כי ככל שייקבע בהחלטה זו כי יש מקום לעכב את החלטת המשיב בדבר
23 רישום המערערת כעוסק, הרי שפקיד השומה ישיב על כנו את הפטור מניכוי מס במקור, עד
24 להכרעה בערעור לגופו.
- 25 איש מהצדדים לא ביקש לחקור את המצהיר מטעם הצד שכנגד (ב"כ המערערת ביקש לחקור
26 את נציגת המשיב, גב' להב, על תצהירה ולאחר מכן חזר בו מבקשתו זו).
- 27



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 אוסיף עוד, כי לאחר הדיון שהתקיים ביום 7.11.21, הגישה המערערת "הודעה ובקשה מטעם
2 המערערת" וזאת ביום 8.11.21, במסגרתה ביקשה המערערת להגיע להבנה מסוימת עם
3 המשיב בעניין הבקשה דנן והבקשה הנגדית של המשיב. תגובה לכך הוגשה על ידי המשיב
4 ביום 14.11.21 ותשובה לתגובה הוגשה על ידי המערערת ביום 15.11.21.
- 5 נוכח העובדה כי על אף חילופי הטענות במסגרת האמורה לעיל לא הגיעו הצדדים להבנות
6 ביניהם, הרי שיש מקום להידרש למתן החלטה בעניין בקשת המערערת לעיכוב החלטת
7 המשיב והבקשה הנגדית לאי-עיכובה של ההחלטה.
- 8 **דיון והכרעה:**
- 9 פרק י' לחוק מע"מ העוסק ב"רישום" קובע חובת רישום מכוח הוראת סעיף 52(א) לחוק לכל
10 עוסק, מלכ"ר ומוסד כספי. עם זאת, המחוקק הותיר בידיו של המנהל מע"מ את שיקול הדעת
11 באם להתיר רישומו של עוסק, ככל שהוכח להנחת דעתו כי מבקש הרישום מקים עסק.
- 12 על פי הוראת סעיף 52(ג) לחוק מע"מ רשאי מנהל מע"מ שלא להתיר רישום כעוסק אם יש לו
13 יסוד סביר לחשש כי מבקש הרישום יעסוק בפעולות בלתי חוקיות.
- 14 30. במצב בו מנהל מע"מ התיר רישומו של עוסק, עדיין נתונה בידו הסמכות לשנות, לתקן או
15 לבטל את הרישום, וזאת על פי הוראת סעיף 61(א) לחוק מע"מ, הקובע:
- 16 **"ראה המנהל שפלוגי רשום אף על פי שאיננו נמנה עם החייבים ברישום, או**
17 **שרישומו כנמנה עם סוג מסויים של חייבי רישום אינו כדן, רשאי הוא לבטל או**
18 **לתקן את הרישום."**
- 19 31. בהינתן העובדה כי ביטול רישומו של אדם כעוסק משמעו פגיעה בחופש העיסוק שלו, שכן
20 בהעדר רישום כעוסק מורשה לא יוכל אותו אדם להמשיך לנהל כדן פעילות עסקית – הרי
21 שבבוא בית המשפט לבחון את ההחלטה על ביטול רישומו של עוסק, עליו לנקוט משנה
22 זהירות טרם שיאשר פגיעה בזכות יסוד של הפרט.
- 23 בית המשפט נדרש אפוא לאזן בין האינטרסים המתנגשים במצב דברים זה: מחד, זכותו של
24 אדם לחופש העיסוק ולשמירה על המוניטין העסקי שלו וקשריו עם לקוחות וספקים, ומאידך
25 – הצורך להגן על האינטרס הציבורי ועל קופת הציבור ולמנוע פגיעה בהם. מכאן, שבפני בית
26 המשפט צריך שיעמדו ראיות מספקות, מהימנות וסבירות להצדקת ביטול הרישום כעוסק,
27 בין אם בשל אי הקמת "עסק" בסופו של דבר, בין אם בשל הפסקת פעילות של העסק ובין אם
28 בשל עשיית שימוש בעסק על ידי העוסק שלא כדן, לצורך פעילות בלתי חוקית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 שהרי אם בידי מנהל מע"מ קיימת הסמכות לשלול רישומו של עוסק אם קיים יסוד סביר
2 לחשש שיעסוק בפעילות בלתי חוקית, אזי מניה וביה קיימת בידו הסמכות לבטל רישומו של
3 עוסק שקיים יסוד סביר לחשש שהוא אמנם עוסק בפעילות בלתי חוקית.
- 4 .32 בפסיקה קיימות דעות לכאן ולכאן בשאלה מה מהות הפעילות הבלתי חוקית המצדיקה
5 הפעלת הסמכות לפי סעיף 61(א) לחוק מע"מ וביטול רישומו של עוסק. לפי גישה אחת, ניתן
6 לבטל רישום בשל פעילות בלתי חוקית של העסק עצמו, למשל במקרה של עיסוק בהימורים,
7 בזנות או ברכוש גנוב (ראו: ע"מ 10-05-34136 אשר בוקובזה נ' מנהל מע"מ אשדוד
8 ; (1.2.2011)).
- 9 מנגד, קיימת גישה לפיה גם פעילות בלתי חוקית לפי חוק מע"מ – דהיינו: פעילות של הוצאת
10 חשבונות פיקטיביות או ניכוי תשומות על פי חשבונות פיקטיביות, נכנסת בגדרה של פעילות
11 בלתי חוקית (ראו: ע"מ 17-04-5610 א.ח. סנבריה לבניה ויזמות בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן
12 (7.6.2017) (להלן – עניין סנבריה); ע"מ 19-03-30507 דורון רובין השקעות וייעוץ בע"מ נ'
13 מנהל מע"מ ת"א 3 (19.5.2019) (להלן – עניין דורון רובין); ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי
14 בע"מ נ' מע"מ נתניה (17.9.2021)) (להלן – עניין תנע).
- 15 .33 לטעמי, אכן ניתן לעשות שימוש בהוראת סעיף 61(א) לחוק מע"מ ולהורות על ביטול רישומו
16 של עוסק, ככל שקיימות ראיות מהימנות, ממשיות וסבירות לקיומה של פעילות בלתי חוקית
17 לפי חוק מע"מ.
- 18 עם זאת, סבורני כי אמת המידה לבחינת החלטה שכזו לביטול רישום עוסק צריכה להיות
19 קפדנית יותר, נוכח התוצאה הדרסטית של החלטה זו. זאת, מאחר ומצויה בידי מנהל מע"מ
20 הסמכות לטפל בחשדות להוצאה או ניכוי של חשבונות פיקטיביות בדרכים אחרות, קיצוניות
21 פחות, בין היתר: על דרך של הוצאה לעוסק של שומת תשומות או שומת עסקאות לפי סעיף
22 77 לחוק מע"מ, על דרך של פסילת ספריו של העוסק לפי סעיף 77א' ו-77ב' לחוק מע"מ, על
23 דרך של הטלת קנס לפי סעיף 95(א) לחוק מע"מ בשל ניהול הספרים בסטייה מהותית
24 מהוראות החוק, הטלת כפל מס לפי סעיף 95(א1) לחוק מע"מ, הטלת קנס גירעון לפי סעיף
25 96 לחוק מע"מ, על דרך של איסור הוצאת חשבונות לפי סעיף 113 לחוק מע"מ, או על ידי
26 זימונו של העוסק לחקירה והגשת כתב אישום נגדו בעבירה לפי סעיף 117 לחוק מע"מ.
- 27 .34 אכן, בית משפט זה הביע עמדה ברורה וחד משמעית באשר לאופן בו יש להתמודד עם "מכת
28 המדינה" של הפצת חשבונות פיקטיביות, בדרך מוקפדת ויעילה – ראו: ע"מ 19-02-40228
29 אברמוב נ' מנהל מע"מ חיפה (8.4.2021). אלא שההתמודדות הראויה עם תופעה כה נלוזה
30 ונפוצה אין משמעה כי מנהל מע"מ יכול שלא להקפיד בעצמו ולדקדק בקוצו של יוד.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 ההיפך הוא הנכון, שהרי על מנת שההליך המשפטי יתבצע במהירות וביעילות הנדרשת כדי
2 להתמודד בזמן ריאלי עם הפצת חשבוניות פיקטיביות – חייב מנהל מע"מ לפעול "לפי הספר".
- 3 35. מכאן גם ברי, כי מנהל מע"מ רשאי לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 61(א) לחוק מע"מ
4 ולהורות על ביטול רישומו של עוסק, אך ראוי כי בית המשפט ייתן דעתו לאופן וההיקף של
5 עשיית שימוש במכשיר זה המצוי בסעיף 61(א) לחוק, לעומת האפשרויות החוקיות האחרות
6 המצויות בידי מנהל מע"מ כדי למגר אותה "מכת מדינה", ועל מנת שהשימוש בו לא
7 יהפוך להיות עניין שגרתי, ויביא למצב דברים לפיו ננקטת דרך הפעולה הקיצונית ביותר, גם
8 אם אין הכרח המצדיק שימוש ב"נשק יום הדין" האמור.
- 9 36. סעיף 62 לחוק מע"מ כותרתו "מתן הזדמנות להשמיע טענות" והוא קובע כדלקמן:
- 10 **"ביקש המנהל לפעול לפי סעיפים 52(ג) או (ד), 54, 58, 59, 61, 77(א) או (ב) או**
11 **106(א) שלא על פי בקשת הנוגע בדבר, יתן לו הזדמנות להביא לפניו טענותיו."**
- 12 סעיף 63 לחוק מע"מ קובע את מועד תחילת התוקף, בין היתר של החלטה לביטול רישום
13 כעוסק לפי סעיף 61 לחוק מע"מ והוא קובע כי תוקפו של ביטול כאמור יהא כעבור 30 יום
14 לאחר החודש שבו ניתנה ההודעה לפי סעיף 64, או במועד אחר שקבע מנהל מע"מ.
- 15 סעיף 64 לחוק מע"מ עניינו "ערעור על פעולות המנהל":
- 16 **"(א) פעל המנהל על פי סעיפים 52(ב) עד (ד), 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 או**
17 **106(א) יודיע על כך לנוגע בדבר, והרואה עצמו נפגע רשאי, תוך 30 יום**
18 **לאחר שהומצאה לו ההודעה, לערער בפני בית המשפט המחוזי.**
- 19 **.....**
20 **(ב) הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית**
21 **המשפט אחרת."**
- 22 37. הנה כי כן, תנאי מקדמי, טרם מתן החלטה לביטול רישומו של עוסק מכוח הסמכות שבסעיף
23 61 לחוק מע"מ, הוא כי מנהל מע"מ יאפשר לעוסק לממש את זכות השימוע והטיעון המוקנית
24 לו לפי סעיף 62 לחוק מע"מ.
- 25 38. הזכות להשמיע טענות בפני הרשות השלטונית טרם שמתקבלת החלטה מנהלית בעניינו של
26 אדם – היא זכות יסוד מהמעלה הראשונה, הנגזרת מחובת ההגינות המוטלת על הרשות
27 ביחסיה עם האזרח. על הרשות השלטונית מוטלת חובה לאפשר לאדם להביא ולשטוח את
28 טענותיו בפניה טרם שתתקבל החלטה המשנה את מצבו (ראו: ע"א 3678/13 פרידמן חכשורי
29 חברה להנדסה ולבניה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, בפסקה 21 (16.09.2014); בג"ץ 654/78
30 ריבה גינגולד נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה(2) 649, בפסקה 4 (1979)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 "היקפה של זכות הטיעון נגזרת ממהות הסמכות המופעלת, מאופייה של הרשות
2 המינהלית המפעילה את הסמכות ומנסיבות המקרה הנדון... אכן, כללי הצדק
3 הטבעי כפי שנקבעו לצורך עניין מסוים קשורים ואחוזים בנסיבות אותו עניין...
4 מקום שהגורם המינהלי מפעיל הסמכות הינו בעל אופי מעין-שיפוטי יש להקפיד
5 בקיום דווקני של זכות הטיעון, מאחר שחומרת הפגיעה האפשרית באזרח משפיעה
6 על היקף זכותו להציג את עמדתו. ככל שהפגיעה הצפויה בו חמורה יותר, כן רחבה
7 זכותו לטעון, ולהפך..." (בג"ץ 7805/00 רוני אלוני, חברת מועצת עיריית ירושלים נ'
8 מבקרת עיריית ירושלים, נז(4) 577, בפס' 17 (2003)).
- 9 39. החלטת מנהל מע"מ לבטל את רישומו של עוסק מהווה למעשה שינוי של מצב הדברים הקיים,
10 ומטעם זה נקבעו שתי ההוראות – זו שבסעיף 63 לחוק מע"מ, המקנה תוקף להחלטה על
11 ביטול הרישום כעבור 30 יום לאחר החודש שבה נמסרה הודעה על הביטול לעוסק הנוגע
12 בדבר, וזו שבסעיף 64(א) המקנה לעוסק זכות ערעור על החלטה זו בתוך 30 ימים ממועד
13 שהומצאה לו. הוראת סעיף 64(ג) רישא לחוק מע"מ, הקובעת כברירת מחדל את עיכוב
14 ביצועה של ההחלטה משלימה את המעגל החקיקתי, שנועד לאפשר לעוסק להתגונן מפני
15 החלטה על ביטול רישומו כעוסק, הפוגעת בזכותו לחופש העיסוק.
- 16 40. יצוין, כי הכלל העולה מתוך הוראות החוק האמורות הוא כי החלטה שכזו על ביטול רישומו
17 של עוסק אינה נכנסת לתוקף מייד, אלא בחלוף תקופה של לפחות 30 יום (למעשה – 30 יום
18 מתום החודש בו נמסרה ההודעה על ביטול הרישום), וכך מתאפשרת הגשת ערעור ועיכוב
19 ביצועה של ההחלטה עד להכרעה בערעור.
- 20 41. החרג לכלל בא לידי ביטוי בשניים: האחד, באפשרות קביעתו של מנהל מע"מ כי החלטת
21 ביטול הרישום תיכנס לתוקף במועד אחר (ראו סייפת סעיף 63 לחוק מע"מ); והשני – במתן
22 הסמכות לבית המשפט לקבוע כי ביצועה של ההחלטה איננו מעוכב על אף הגשת ערעור (ראו
23 סייפת סעיף 64(ג) לחוק מע"מ).
- 24 גם בעניין זה, לטעמי יש מקום לבחינה קפדנית יותר של הסיבות והנימוקים להחלטת תוקפה
25 של ההחלטה במועד מוקדם יותר מכפי הקבוע בריישת סעיף 63 לחוק מע"מ, באופן השולל
26 למעשה מהעוסק את האפשרות לפנות לקבלת סעד מבית המשפט טרם ששונה מצבו לרעה
27 ונפגעה זכותו לחופש העיסוק. ושוב יאמר – כי לא ניתן להפוך את החרג לכלל, באופן שכל
28 החלטה על ביטול רישומו של עוסק תחול באופן רטרואקטיבי או מייד עם הינתנה.
- 29 חייב להיות מדרג נסיבתי, ורק בהתרחש נסיבות חריגות וקיצוניות – תתקבל כסבירה
30 ההחלטה להחיל את ביטול הרישום כעוסק שלא על פי הכלל שקבעה הוראת סעיף 63 לחוק
31 מע"מ.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 יתר על כן, על פי הוראת סעיף 64(ג) רישא, חל עיכוב ביצוע אוטומטי להחלטה על ביטול
2 רישומו של עוסק. על מנת שהחלטה כאמור לא תעוכב בשל הגשת ערעור – נדרש מנהל מע"מ
3 להגיש בקשה לבית המשפט ועליו לשכנע את בית המשפט כי יש מקום למתן סעד שכזה, אשר
4 במהותו דומה למתן סעד זמני.
- 5 על כן, מנהל מע"מ הוא זה הנדרש לשכנע את בית המשפט כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו וכי
6 סיכויי ההצלחה של המערער בערעור – הינם נמוכים (ראו: ע"מ 20-11-28956 באר החיים
7 בע"מ נ' מנהל מע"מ אשדוד (18.11.202); עניין סנבריה בפסקה 8; עניין תנע פסקה 19).
- 8 **מן הכלל אל הפרט:**
- 9 בחנתי בחון היטב את טענות הצדדים, וסבורני כי בשל נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה
10 הנדון – יש מקום לקבל את בקשתה של המערערת ולדחות את בקשתו הנגדית של המשיב,
11 כך שהחלטה על ביטול רישומו של המערערת כעוסק תעוכב עד להכרעה בערעור זה.
12 להלן נימוקי החלטתי זו.
- 13 כפי שפורט לעיל, מלכתחילה לא הגיע לידי המערערת מכתב המשיב מיום 29.4.21 המודיע על
14 הכוונה לבטל את רישומו כעוסק, בשל כך שהמשיב לא שלח את המכתב האמור לכתובת
15 הנכונה. ממילא, לא ניתנה אפוא למערערת ההזדמנות להשמיע טענותיה טרם שביטל המשיב
16 את רישומו כעוסק (בלא החלטה מנומקת כנדרש על פי דין). יוצא אפוא, כי הביטול הראשון
17 שביטל המשיב את רישומו של המערערת כעוסק – נעשה שלא כדין.
- 18 בדיון הראשון שהתקיים ביום 19.9.21 בבקשתה הראשונה של המערערת לעיכוב ביצועה של
19 החלטת המשיב הנ"ל ובבקשתו הנגדית של המשיב – ניתנה, לפני משורת הדין, הזדמנות
20 נוספת למשיב לקיים את הוראות חוק מע"מ וליתן למערערת את זכות השימוע לה היא זכאית
21 מכוח הוראת סעיף 62 לחוק מע"מ, טרם שתינתן החלטה בעניין הכוונה לבטל את רישומו
22 כעוסק.
- 23 המשיב לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו על מנת לפעול בהתאם להוראות החוק, ולא נתן
24 למערערת הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיה, טרם שהחליט בשנית לבטל את רישומו
25 כעוסק.
- 26 כאמור, חובתו של מנהל מע"מ לאפשר לעוסק להשמיע טענותיו בפניו טרם מתן החלטה לפי
27 סעיף 61 לחוק מע"מ היא מהותית, ולא נועדה על מנת לצאת ידי חובה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 על עורך השימוע להיות נכון לשמוע את טענות הנישום בלב פתוח, מתוך רצון כן ואמיתי לברר
2 את נכונות טענותיו העובדתיות והמשפטיות ולאפשר לעצמו לקבל הטענות – אם יש להן
3 בסיס, טרם שייתן החלטה בעניינו.
- 4 ראו לעניין זה את דברי כבוד השופטת (כתוארה אז) א. חיות בבג"ץ 554/05 רס"ר שרה
5 אשכנזי נ' מפכ"ל המשטרה, ס(2) 299 (2005), בפס" 6 :
- 6 **"בגדרי השימוע ניתנת לנפגע זכותו לשטוח את טענותיו במלואן, ועל הגורם**
7 **המחליט להאזין לדברים בנפש חפצה, ומתוך נכונות להשתכנע ככל שבדברים יש**
8 **ממש. זוהי זכות הטיעון, שהיא מן הזכויות היסודיות במשפטנו..."**
- 9 47. הלכה למעשה, במקרה שלפניי, עמדתה של המערערת לא נשמעה עד כה. המערערת ציינה כי
10 נקבע דיון ליום 19.10.21 אליו התייצבה באמצעות מנהלה ובעל מנייתה, מר סטולרמן
11 ובאמצעות בא כוחה, עו"ד כשכאש.
- 12 כעולה מפרוטוקול הדיון שנערך על ידי המשיב (נספח א' לכתב התשובה), בפועל לא נערך כל
13 הליך של שימוע. למערערת לא נתאפשר להשמיע טענות כלל ועיקר. נציגת המשיב, גב' להב,
14 הפנתה שאלות למנהל המערערת, מר סטולרמן, ומשבא כוחה של המערערת התנגד למתכונת
15 דיון שכזו, אשר אין בה משום השמעת טענות אלא מתן תשובות לשאלות יזומות על ידי
16 המשיב – הגיעו הדברים לטונים רמים וצורמים בין ב"כ המערערת לנציגת המשיב, גב' להב.
- 17 48. אחזור ואציין את הברור מאליו – שימוע, כשמו כן הוא – נועד לאפשר למערערת להשמיע
18 טענותיה. הליך השימוע לא נועד לשמש כאמצעי חקירה של מנהל המערערת. על כן, בצדק
19 הלין ב"כ המערערת על כך שמנהל המערערת נשאל שאלות למן פתיחת הדיון מבלי שנתאפשר
20 למערערת לשטוח טענותיה ולהציג את מסמכיה וראיותיה בפני המשיב, במטרה לשכנעו כי
21 התנהלותה העסקית הינה כשרה וכדין.
- 22 אם כל רצונו של המשיב היה לחקור את מר סטורלמן – שומה היה עליו לזמנו לחקירה
23 בהתאם לסמכותו לפי סעיף 109 לחוק מע"מ – כפי שנעשה שעות ספורות לאחר סיום הדיון
24 מיום 19.10.21 (ראו נספח 3 לבקשתה השניה של המערערת).
- 25 49. אולם, אם מטרת הדיון שנקבע ליום 19.10.21 היתה לצורך קיום שימוע לפי סעיף 62 לחוק
26 מע"מ – אזי שימוע כלל לא התקיים, כפי שניתן להיווכח הן מהפרוטוקול שנערך על ידי
27 המשיב (נספח א' לכתב התשובה) והן מתמליל הקלטת הפגישה (נספח 2 לבקשתה השניה של
28 המערערת).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 זאת, משום שלמערערת לא ניתנה בכלל הזדמנות להשמיע טענותיה, להציג מסמכים או
 2 לשכנע את המשיב בצדקת עמדתה לפיה היא מנהלת עסק לגיטימי כדין, וכי אין מקום להורות
 3 על ביטול רישומה כעוסק.
- 4 הפגישה בין הצדדים "התפוצצה" פחות מחצי שעה לאחר תחילתה, בשל טענותיו של ב"כ
 5 המערערת כלפי נציגת המשיב: הן בשל כך שביצעה למעשה חקירה של מנהל המערערת והן
 6 בשל דרישתו של ב"כ המערערת להקליט את מהלך הדיון, וזאת בשל תחושתו כי הפרוטוקול
 7 שנרשם על ידי נציג המשיב, מר אמיר חנא, לא שיקף כראוי את מהלך הדיון ואת הדברים
 8 שנאמרו כלפיו על ידי נציגת המשיב ואשר עלבו בו.
- 9 המשיב טען כי ב"כ המערערת ביקש במהלך ה"שימוע" להקליטו, אך נציגת המשיב, גבי להב,
 10 סירבה לכך לאור הנחייה מיום 18.1.2017 שהוצאה על ידי מר יגאל פחימה, מנהל אגף בכיר
 11 לשומה וביקורת מע"מ (להלן – ההנחיה) – ראו ההנחיה אשר צורפה נספח ג' לכתב התשובה.
- 12 עיינתי בהנחיה, אשר הופנתה לממונים האזוריים במע"מ, מנהלי תחום ורכזים, ואשר הנושא
 13 שלה הוא: "איסור הקלטה של שימועים/דיונים ע"י עובדי המשרד או מייצגים".
- 14 וכך נאמר בהנחיה:
- 15 **1" לאחרונה נמצא כי באחד המשרדים האזוריים נתן רכז חוליה את הסכמתו**
 16 **להקלטת שימוע ע"י מייצג שהוא עו"ד.**
- 17 **2. מטרת השימוע / דיון שנערך לעוסק היא לשמוע את טענותיו בלב פתוח**
 18 **ובנפש חפצה על מנת לתת לו את האפשרות לשכנע כי אין מקום לנקיטת**
 19 **פעולה כל שהיא על ידי המנהל כנגד העוסק.**
- 20 **3. כמובן שבכל שימוע/דיון נערך על ידי המשתתפים פרוטוקול המשקף את**
 21 **הנאמר בדיון ונחתם על ידי הנוכחים בו.**
- 22 **4. הקלטת הדיון ע"י מי מהצדדים לשימוע/דיון עלולה לפגוע ביעילות הדיון,**
 23 **באווירה השוררת בדיון ולהסיט את תשומת הלב מהעניין עצמו אל**
 24 **ההקלטה.**
- 25 **5. לאור האמור אין להקליט או לאפשר להקליט כל דיון/שימוע שנערך מול**
 26 **עוסק, האמור לעיל הינו לגבי עובדי מחלקת בקח"ש ולגבי מייצגים או כל**
 27 **משתתף בדיון.**
- 28 **היה ומייצג יעמוד על כך כי הוא מבקש להקליט את הדיון, אין לאפשר לו לעשות**
 29 **זאת ובמידת הצורך יש לבטל את הדיון. אנא הביאו הנחיה זו גם לידיעת מבקרי**
 30 **החשבונות."**
- 31
- 32 52. לעמדתי, הנחיה זו מעוררת קושי לא מבוטל, בלשון המעטה.
- 33 **ראשית**, ההנחיה אינה מציגה כל מקור נורמטיבי לאיסור זה של הקלטת שימוע.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 **שנית**, נקודת המוצא של ההנחיה היא כי הקלטת הדיון פוגעת ביעילותו ומסיטה את תשומת
2 הלב מהדיון/שימוע אל ההקלטה, אך לא מצאתי ביסוס הגיוני להנחת יסוד זו. אם כבר,
3 ההיפך הוא הנכון. כאשר דיון/שימוע מוקלט, תשומת ליבם של הצדדים מרוכזת בדיון עצמו,
4 בהשמעת הטענות וליבוןן, בהצגת מסמכים, התייחסות אליהם ובחינתם – חלף הקדשת זמן
5 ואנרגיה ברישום הפרוטוקול, עריכתו ובוויכוחים אם דברים שהושמעו אכן נקלטו ברישום
6 הפרוטוקול אם לאו – והמקרה הנדון בעניין המערערת הוא דוגמה מוחשית לכך. יתר על כן,
7 אם עורך ההנחיה, מר פחימה, חשש שמא אמירות לא נוחות מצד נציגי המשיב תמצאנה
8 בהקלטה – הרי שדווקא בשל כך ראוי כי תערך הקלטה של השימוע, על מנת שכל אחד
9 מהמשתתפים יזהיר עצמו לנהוג בהתאם ל"כללי המשחק", כך שאלו יישמרו בקפדנות על ידי
10 שני הצדדים לדיון.
- 11 **שלישית**, ההנחיה לוקה בכך שהיא מורה על הפסקת הדיון וביטולו אם מייצג עומד על
12 הקלטתו. אין בהנחיה כל התייחסות לדרך הפעולה המומלצת לגורמים במשרדי המשיב לאחר
13 עצירת הדיון – כיצד יש להמשיך את הדיון, קביעת מועד חלופי או תנאים להשלמת השימוע.
- 14 53. כך או כך, העובדה כי אין בהנחיה כל המלצה לנציגי המשיב בדבר דרך ההתנהלות לאחר
15 ביטול דיון בשל ניסיון של מייצג להקליטו – בוודאי שאין בה כדי להפקיע את חובת קיומו
16 של שימוע כדת ודין.
- 17 על כן, גם אם נציגת המשיב, גב' להב, מחויבת מתוקף תפקידה במשרדי המשיב בקיום אותה
18 הנחיה שיצאה תחת ידיו של מר פחימה, ובעצירת הדיון בשל כך שב"כ המערערת החל
19 להקליט את מהלך הדיון – אין משמע כי בכך הסתיים הליך השימוע ובוודאי שהמשיב אינו
20 יכול, בשום קנה מידה, לראות בדיון שבקושי התקיים בפניו משום מתן זכות ה"שימוע"
21 למערערת.
- 22 54. לפיכך, ההחלטה שניתנה על ידי המשיב באותו יום 19.10.21, שכותרתה "הודעה על ביטול
23 רישום במע"מ – החלטה לאחר שימוע" (ראו נספח 2 לכתב התשובה מטעם המשיב) – לחלוטין
24 איננה החלטה שניתנה כדיון, משום שלא נערך כלל שימוע למערערת טרם מתן ההחלטה.
- 25 אחזור ואדגיש, מבלי לחזור ולהיכנס למידת החוקיות והסבירות של ההנחיה, כי גם אם סברה
26 נציגת המשיב כי נכון וראוי היה לעצור את הדיון בכדי לשלול את האפשרות להקליט את דיון
27 השימוע - מחובתה היה לקבוע מועד חלופי לחידוש השימוע בתנאים מוסכמים. כמו כן,
28 בוודאי שלא היה מקום לשלח את מנהל המערערת ובא כוחה ממשרדי המשיב תוך סירוב
29 קטגורי ובלתי מנומק ליתן להם העתק מהפרוטוקול שנרשם עד לאותה נקודה על ידי נציג
30 המשיב, מר חנא.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 במצב דברים זה לא היה כל בסיס למתן החלטה בו ביום בדבר ביטול רישומה של המערערת
2 כעוסק, לא כל שכן שלא היה כל בסיס להכתרה ההחלטה כ"החלטה לאחר שימוע".
- 3 הרושם המתקבל לאחר עיון בבקשתה השניה של המערערת על נספחיה, כמו גם בכתב
4 התשובה על נספחיו, כי לא התקיים במקרה זה שימוע בנפש חפצה ובראש פתוח.
- 5 רושם זה אף מתחזק נוכח העובדה כי עוד באותו יום בו אמור היה להתקיים השימוע – שלא
6 התקיים, שהוא אותו יום בו הוצאה ההחלטה על ביטול רישומה של המערערת כעוסק, החליט
7 המשיב לזמן את מר סרגיי סטולרמן בעל המניות ומנהל המערערת לחקירה בחשד לעבירות
8 לפי סעיף 117 לחוק מע"מ (ראו נספח 3 לבקשתה השנייה של המערערת).
- 9 בהקשר זה, גם לא ניתן להתעלם מטענת המערערת בסעיפים 44 ו-45 לכתב הערעור, לפיהם
10 המשיב סירב לאפשר קיומו של שימוע לאחר ביטול הרישום הראשון, בנוכחות ב"כ המערערת
11 ודרש כי מר סטורלמן עצמו יתייצב לדיון, על מנת שניתן יהיה לחקור אותו.
- 12 56. אוסיף ואדגיש, כי גם אם התלהטו הרוחות בין ב"כ המערערת לבין נציגת המשיב למן תחילת
13 הדיון בעניינה של המערערת, כעולה בבירור מן הפרוטוקול שהציג המשיב (נספח א' לכתב
14 התשובה) ומתמליל ההקלטה שצירפה המערערת לבקשתה השניה (נספח 2) – אין בכך כדי
15 להוות נימוק או הסבר לאי קיומו של שימוע כדיון.
- 16 סביר להניח, כי אין זו הפעם הראשונה שדיונים קשים וטעונים מתקיימים במשרדי המשיב,
17 וברי כי יש לנקוט בגישה מתאימה והולמת להשלטת סדר בניהול הדיון, תוך שימת לב לקיום
18 דיון ענייני ולגופו של עניין, המקיים את חובת השימוע כהלכתה.
- 19 57. שמעתי גם את טענת המשיב (ראו עמוד 13 לפרוטוקול הדיון מיום 7.11.21 שורות 25-31) לפיה
20 סבור הוא כי יצא ידי חובתו במתן הזדמנות למערערת לשטוח טענותיה בעצם העובדה כי קבע
21 מועד לשימוע, וככל שהמערערת לא הייתה מרוצה מדרך עריכת השימוע, הרי שניתן לראות
22 במסמכים שצורפו על ידיה לבקשתה השנייה כמתן זכות טיעון בכתב.
- 23 **אין בידי לקבל טענה שכזו.**
- 24 58. **ראשית ועיקר** – המסמכים שצירפה המערערת כנספחים לבקשתה השנייה (ראו נספחים מס'
25 5-19 לבקשה השנייה) – כלל לא עמדו לנגד עיניו של המשיב בעת שהוציא את ההחלטה ביום
26 19.10.21.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 הסיבה שמסמכים אלו לא עמדו בפני המשיב היא בשל כך שהליך השימוע לא התקיים כדבעי
2 והדיון בין הצדדים נעצר זמן קצר לאחר תחילתו בשל להט הרוחות, שהגיע לשיאו עקב דרישת
3 ב"כ המערערת להקליט את הדיון, וב"כ המערערת לא הספיק להציג המסמכים ולטעון ביחס
4 אליהם. משלא עיין המשיב במסמכים שצירפה המערערת כנספחים לבקשתה השנייה טרם
5 מתן ההחלטה ולא שקל אותם כלל ואת משמעותם טרם מתן החלטתו – אין ולא ניתן לראות
6 בכך שהמערערת צירפה מסמכים אלו לבקשתה השנייה לבית המשפט, כאילו ניתנה לה זכות
7 הטיעון.
- 8 שנית, כפי שכבר הדגשתי לעיל – שימוע נועד לאפשר לנישום להישמע. אין כל ספק, כי ישנו
9 ערך מהותי ומשמעותי בשמיעת טיעוני הנישום פנים מול פנים, באופן שאינו יכול לבוא לידי
10 ביטוי ככל שההליך מתבצע רק בכתב.
- 11 יתרה מזאת, סבורני כי מקום בו המערערת ביקשה להישמע, לא כל שכן שעה שהמשיב עמד
12 בתוקף על כך שהמערערת תגיע לשימוע בפניו (ראו פרוטוקול הדיון מיום 19.9.21 עמוד 10
13 שורות 12-13 ולהחלטה שניתנה בהתאם לכך בשורות 30-31) – אין בסמכות המשיב להחליט
14 כי הוא אינו מעוניין לשימוע את הנישום, במקום שזה האחרון מבקש להישמע והנסיבות
15 מחייבות זאת.
- 16 59. זאת ועוד, כי על פני הדברים קיים פגם נוסף היורד לשורש הליך השימוע הנעוץ בכך שלא
17 נתאפשר למערערת להתייחס לטענות המשיב ולהגיב אליהן, טרם שניתנה ההחלטה על ביטול
18 רישומה כעוסק.
- 19 אציין, כי מלכתחילה, עוד טרם שהוגש הערעור לבית המשפט, טען ב"כ המערערת כי ביקש
20 לקבל לידי את המסמכים עליהם ביסס המשיב את ה"החלטה" הראשונה לביטול רישומה
21 של המערערת כעוסק (החלטה שלמעשה לא ניתנה, משום שכולה נשענה על המכתב מיום
22 29.4.21 המודיע על הכוונה לבטל את הרישום), אך בקשתו סורבה (ראו סעיף 46 לכתב
23 הערעור).
- 24 60. רק בעקבות התערבות בית המשפט בדיון מיום 19.9.21 נאות המשיב לשלוח למערערת את
25 המסמכים שעליהם ביסס את כוונתו לבטל את רישום המערערת כעוסק. המסמכים נשלחו
26 לב"כ המערערת על ידי ב"כ המשיב ביום 20.9.21 (ראו נספח 1 לבקשתה השנייה של
27 המערערת).
- 28



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 עיינתי במסמכים שהועברו לידי ב"כ המערערת ביום 20.9.21. הללו כוללים חשבוניות וקבלות
2 שהוצאו על ידי המערערת ללקוחות (טונג דה ישראל בע"מ, שנחאי עבודות הנדסה בנין
3 ופרויקטים בע"מ, לגו התקנות בע"מ, אל.פי. סי מרום, איונטוס דאנס בע"מ, דקס גבס, רפיד
4 ויזין בע"מ, ווסט אינסטלציה בע"מ, דניקס קאר, צ.א. מגן בע"מ, דוקד בע"מ, דולב בניין
5 ופיתוח בע"מ) וכן חשבוניות וקבלות שהוצאו למערערת על ידי ספקים (קנקס ודאבל
6 אספרסו). בנוסף, מצויה בחומר שנשלח למערערת גם הודעה שנגבתה ביום 21.7.21 ממר זאהי
7 כתאן ממשד רואי החשבון שייצג את המערערת.
- 8 אלא שלא ניתן ללמוד רק מעיון במסמכים אלו מדוע סבור המשיב כי מדובר בחשבוניות
9 פיקטיביות שהוצאו על ידי המערערת או חשבוניות פיקטיביות שהוצאו למערערת.
- 10 יתר על כן, בדיון מיום 7.11.21 טען המשיב טענות נוספות (ראו למשל עמודים 14-15
11 לפרוטוקול) בין היתר לגבי כשרות חתימות של עורכות דין שאישרו מסמכים של ספקים של
12 המערערת.
- 13 אין ספק, כי יש לבדוק טענות אלו מול המערערת – אך גם בעניין זה לא טרח המשיב לעמת
14 את המערערת עם הטענות האמורות, טרם שהוציא את ההחלטה על ביטול רישומה כעוסק.
- 15 קיומו של הליך שימוע כדין תלוי, בין היתר, גם ביכולתו של הנישום להתגונן מפני הטענות .61
16 שמטיחה בו הרשות. על כן, ככל שהמשיב לא פרס בפני המערערת את עמדתו מדוע הוא סבור
17 כי היא מוציאה או מקזזת חשבוניות פיקטיביות ועל מה מבסס הוא את עמדתו לפיה יש
18 מקום לביטול רישומה כעוסק, לרבות הצגת כל המסמכים עליהם הוא מסתמך (למעט
19 מסמכים המוגנים בחיסיון על פי דין) – הרי שגם בשל כך לא נערך הליך שימוע כדין ולא
20 מוצתה זכות הטיעון של המערערת.
- 21 **"...אין מקיימים כהלכתה את זכות השמיעה, אם אין מפנים את תשומת לבו של**
22 **הפונה למידע, שנתקבל בענינו, ומאפשרים לו להגיב עליו כראוי."** בג"ץ 656/80
23 **סאלב אבו רומי נ' שר הבריאות, לה(3) 185 (1981), בעמוד 190.**
- 24 **"...חשוב הצורך להבטיח, כי השימוע יהא ממשי, ולא יהפוך להליך פורמלי ריק**
25 **מתוכן. המפתח להפיכת השימוע להליך אמיתי הוא, כי למבקשים יינתן מידע**
26 **ממשי, ככל הניתן, אם גם במגבלות מובנות, כך שיאפשר להם להתכונן להליך**
27 **כראוי."** [עע"מ 1038/08 מדינת ישראל נ' חסין געאביץ (11.08.2009), בפסקה לד.].
28
- 29 וראו גם: בג"ץ 164/97 קונטרס בע"מ נ' משרד האוצר אגף המכס והמע"מ, נב(1) 289 (1998)
30 בפסקה 27.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 נתתי גם דעתי למסמכים אשר אליהם הפנתה המערערת בנספחים 5-19 לבקשתה השנייה. 62
- 2 מדובר בכמות נכבדה של מסמכים, אשר מן הראוי היה שהמשיב יבחן אותם, טרם שיגבש
- 3 עמדתו בשאלה אם המערערת אמנם הוציאה חשבוניות פיקטיביות או קיזזה תשומות על פי
- 4 חשבוניות פיקטיביות.
- 5 אבהיר, כי אין באמור לעיל כדי להביע דעה לגופו של עניין בשאלה האם אמנם המערערת
- 6 מוציאה או מקזזת חשבוניות פיקטיביות. עם זאת, עמדתי היא, כי משלא בחן המשיב את
- 7 המסמכים שבידי המערערת ואשר לטעמה יש בהם כדי ליתן הסבר לחשבוניות שהוצאו על
- 8 ידיה ולחשבוניות שקיבלה מספקיה – הרי שגם בשל כך לא קוים הליך שימוע כדין.
- 9 אוסיף אף ואומר, כי אין זו הפעם הראשונה שערכאה שיפוטית מעבירה תחת שבט ביקורתה 63
- 10 את אופן התנהלותו זה של מנהל מע"מ, במשלוח מכתב הודעה על כוונה לבטל רישום עוסק
- 11 לכתובת לא נכונה, בביטול הרישום בלא הוצאת החלטה מנומקת ובאי קיום שימוע כדין.
- 12 דברים דומים נכתבו על ידי כבוד השופטת י. סרוסי בהחלטתה בעניין **דורון רובין** – ראו פסקה
- 13 16 להחלטה :
- 14 **"בטרם אציג את השתלשלות האירועים, אקדים ואומר כי בהתנהלות מנהל מע"מ**
- 15 **נפלו פגמים אשר מחייבים לעתיד לבוא בחינה עצמית מדוקדקת של כל הגורמים**
- 16 **שלקחו חלק בהליך המנהלי, לבל יישנו הדברים בעתיד."**
- 17 וכן ראו פסקה 22 להחלטה בעניין **דורון רובין**, שם נאמר :
- 18 **"יובהר כבר כעת כי ההחלטה על ביטול תיק העוסק של המערערת בתאריך**
- 19 **19.2.2019 נעשה לפני חלוף המועדים שצוינו במכתב הכוונה ובטרם ויידא המנהל**
- 20 **כי מכתב הכוונות הגיע לידי המערערת... למותר לציין כי מנהל מע"מ לא נתן**
- 21 **למערערת הזדמנות להשמיע את טענותיה לפני שסגר את תיק העוסק שלה ולא**
- 22 **טרח להוציא מכתב מפורט את החלטתו אודות ביטול הרישום."**
- 23 סבורני, כי מנהל מע"מ לא לקח לתשומת ליבו את ביקורתו המוצדקת של בית המשפט 64
- 24 המחוזי בתל-אביב ולא ערך בחינה עצמית של הפגמים שנפלו בהתנהלותו. פגמים אלו חזרו
- 25 על עצמם גם בעניינה של המערערת, כאשר המשיב ממשיך להשתמש באותו פורמט בעייתי
- 26 של מכתב הודעה על כוונה לביטול רישומו של עוסק – ראו דברי נציגת המשיב בעמוד 9
- 27 לפרוטוקול מיום 19.9.21 שורות 24-25.
- 28 אלא שבעניין **דורון רובין** השכיל מנהל מע"מ לתקן את הפגמים שנפלו בהחלטתו וקיים
- 29 (בדיעבד) הליך של שימוע למערערת שם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 במקרה שלפניי, הגם שניתנה הזדמנות למשיב לתקן את הפגמים שנפלו בהתנהלותו עת ביטל
2 לראשונה את רישומה של המערערת כעוסק – לא השכיל המשיב לתקן את הפגמים, ולטעמי
3 – אך העצים אותם יותר.
- 4 65. המשיב טוען כי הותרת תיק העוסק של המערערת על כנו יוביל לנזק משמעותי לקופת הציבור,
5 ומטעם זה סבור כי יש לקבל את בקשתו הנגדית.
- 6 אין לזלזל במשמעות וההשפעה שעשויה להיות לשימוש בחשבוניות פיקטיביות על קופת
7 הציבור. עם זאת, לא ניתן על בסיס טיעון כזה לרוקן מכל תוכן את ההליך הקבוע בחוק מע"מ
8 – את זכות הטיעון כמו גם את האפשרות להגיש ערעור לבית המשפט לצורך בחינת החלטת
9 המשיב לביטול רישום עוסק.
- 10 66. על דרך ההשוואה ייאמר, כי גם בהליך פלילי נדרש בית המשפט לערוך איזון בין האינטרס
11 הציבורי שלא ישוחרר עבריין ויתהלך חופשי באופן שיסכן את הציבור, אל מול מחדלי חקירה
12 אשר יש בהם כדי להצדיק את זיכוי. אמנם על פי רוב, מחדלי חקירה אינם מובילים בהכרח
13 לזיכוי הנאשם, אלא אם נוכח בית המשפט שמדובר במחדל כה חמור היורד לשורש העניין,
14 המקים חשש כי הגנת הנאשם קופחה באופן מהותי [תפ"ח (מחוזי חי') 793-07-14 **מדינת**
15 **ישראל נ' יורי סוליימנוב** (31.07.2016), בעמוד 79; ע"פ 2375/12 עמי **מזרחי נ' מדינת ישראל**
16 (06.08.2013), בפסקה 9]. אולם, כבר התקיימו מקרים בהם בית המשפט קיבל ערעורו של
17 נאשם על הרשאתו בעקבות מחדלי חקירה חמורים, לרבות אי-ביצוע פעולות חקירה חיוניות,
18 תוך שנקבע כי מחדלה זה של הרשות לא רק שפגע בזכות הנאשם למשפט הוגן, אלא גם הפר
19 את חובתה כרשות חוקרת לחשוף את האמת. [ע"פ 2840/17 **נתנאל ניאזוב נ' מדינת ישראל**
20 - **פרקליטות המדינה** (04.09.2018); ת"פ (מחוזי חיפה) 305/00 **מדינת ישראל נ' דעים חנא**
21 (19.05.2004); ת"פ (מחוזי מרכז) 21196-07-13 **מדינת ישראל נ' אילן יוסף** (13.06.2017);
22 ת"פ (מחוזי י-ם) 687-08-12 **מדינת ישראל נ' אחמד עוידה** (29.05.2014); ת"פ (שלום רח')
23 12876-06-18 **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' פלוני** (08.11.2020)].
- 24
- 25 דומני, כי אם ניתן לשחרר לחופשי נאשמים בעבירות פשע חמור, שנמצא כי נפגעו זכויותיהם
26 בהליך החקירה, אזי מקל וחומר שבמקרה בו רשות המס קיפחה את זכויות הנישום, יש
27 לזקוף מחדל זה לחובתה.
- 28 67. סיכומו של דבר הוא, כי נפלו מספר פגמים מהותיים בהתנהלותו של המשיב טרם מתן החלטה
29 בדבר ביטול רישומה של המערערת כעוסק, ובשל פגמים אלו מנע המשיב מהמערערת את
30 זכות הטיעון שלה באופן שפגע בה באופן מהותי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 בפועל, סבורני כי לא קיים הליך שימוע כדין למערערת – לא טרם שבוטל לראשונה רישומה
2 כעוסק, ואף לא לאחר הדיון מיום 19.9.21 בו ניתנה למשיב הזדמנות לתקן את מחדליו.
- 3 **הדיון שהתקיים ביום 19.10.21 – לא היה בגדר שימוע כדין.** טענות המערערת לא נשמעו
4 בדיון זה, אשר נקטע זמן קצר לאחר תחילתו. המשיב הוציא את ההחלטה באותו יום,
5 19.10.21, וביטל את רישומה של המערערת כעוסק, מבלי ששמע את טענותיה ומבלי שהציג
6 בפניה את הממצאים והמסמכים שעליהם ביקש לבסס את החלטתו לבטל את הרישום ובלי
7 שאפשר למערערת להתייחס אליהם. אף פרוטוקול הדיון (החלקי) שנערך על ידי נציג המשיב
8 – לא נמסר לידי המערערת, שלא כדין.
- 9 כשלים ופגמים אלו פגעו בכללי הצדק הטבעי ובזכויותיה של המערערת.
- 10 .68 לעת הזו, כאשר בפני בית משפט זה מונחת בקשת המערערת לעכב את ביצועה של החלטת
11 המשיב לבטל את רישומה כעוסק, כמו גם בקשתו הנגדית של המשיב שלא תעוכב החלטתו –
12 אני מוצאת כי בנסיבות המתוארות לעיל, לא ניתן לקבוע כי המשיב הרים את הנטל לשכנע כי
13 אין לעכב את ביצוע החלטתו.
- 14 לעת הזו, לכל הפחות, מחדלי המשיב מטים את הכף לדחיית בקשתו לאי-עיכוב ביצוע.
15 סבורני, כי מאזן הנוחות נוטה בנסיבות העניין הנדון בפניי, לטובת המערערת.
- 16 כל חשש שיש באשר לפגיעה כלשהי בקופת הציבור, ככל שתיק העוסק של המערערת יישאר
17 פתוח ועל כנו – ניתן לאיון באמצעים האחרים העומדים לרשות המשיב על פי חוק מע"מ –
18 הוצאת שומות תשומות, הוצאת שומת עסקאות, פסילת ספרים, הטלת קנס, הטלת כפל מס,
19 או הגשת כתב אישום – והכל בהתאם להוראות חוק מע"מ, תקנותיו והוראות ההלכה
20 הפסוקה.
- 21 .69 אשר על כן, בקשת המערערת מתקבלת ואני מורה על עיכוב ביצועה של החלטת המשיב לבטל
22 את רישומה של המערערת כעוסק, וזאת עד להכרעה בערעור זה לגופו. תיק העוסק של
23 המערערת – יושב על כנו.
- 24 בהתאם לכך, ועל פי המוסכם בין הצדדים (ראו פרוטוקול הדיון מיום 7.11.21 עמוד 28 שורות
25 16-18), אני מורה לפקיד שומה חיפה להחזיר למערערת את האישור על פטור מניכוי מס
26 במקור, שבוטל אוטומטית למערערת בשל סגירת תיק העוסק שלה על ידי המשיב.
- 27 בקשתו הנגדית של המשיב – נדחית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 21-08-2497 סטולרמן הובלות ולוגיסטיקה בע"מ נ' מנהל מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

1 המשיב יישא בהוצאות המערערת ובשכר טרחת עו"ד בסך כולל של 15,000 ₪, אשר ישולם
2 לידי המערערת בתוך 30 יום מהיום, ללא קשר לתוצאות הליך הערעור גופו, שאם לא כן יישא
3 ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

4 71. ישיבת קדם משפט בנוכחות הצדדים ובאי כוחם תתקיים ביום 10.1.22 בשעה 09:30.

5

6 המזכירות תשלח מידית החלטה זו לב"כ הצדדים.

7

8

9

ניתנה היום, י"ד טבת תשפ"ב, 18 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

10

אורית וינשטיין, שופטת

11

12

13

14