



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 2474-04-20 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

1

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אליהו בכר

מבקשים 1. שמואל אבקסיס
2. עזרא שהרבני
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל חניצ'ין ודפנה גבע

נגד

משיבה רשות המיסים בישראל
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני

2

פסק דין חלקי

3

1. לפני הודעת חדילה שהגישה המשיבה עפ"י סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). מבקשי אישור התובענה חולקים על עמידתה של הודעת החדילה בתנאי החוק, ומבקשים מינוי מומחה מטעם בית המשפט לשם בדיקת ביצוע החדילה.

8

רקע והליכים

9

בקשת האישור

2. בקשת אישור התובענה שבנדון הוגשה ביום 2.4.20 ביחס לקבוצה שהוגדרה כלהלן:

1. כל יחיד שביצע עסקה במקרקעין שבגינה חויב במס שבח (לרבות עסקה שבוטלה בשלב מאוחר יותר), ושומת מס השבח שלו תוקנה בשלב מאוחר יותר, בין אם ביוזמתו ובין אם ביוזמת מנהל מיסוי מקרקעין;

2. בעקבות תיקון שומת מס השבח נוצרה ליחיד שומת חויב במס הכנסה (להלן: "שומת החיוב החדשה");

3. על שומת החיוב החדשה הטילה המשיבה קנס, כאשר המועד הקובע להטלת הקנס הוא מועד הקודם לתום 15 יום ממועד מסירת שומת החיוב החדשה בידי היחיד/הנישום."

3. כך נטען באריכות, כי היכן שהוצאה שומת חויב חדשה כאמור "מטילה המשיבה על אותם נישומים קנס פיגורים (להלן: "הקנס"), כאשר המועד הקובע להטלת הקנס הוא יום הוצאת השומה הראשונה, ולא בחלוף 15 ימים מהיום שבו התקבלה אצל הנישום ההודעה בדבר שומת המס (היא שומת המס המתוקנת), כפי שקבוע בפקודת מס הכנסה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-04-2474 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

- 1 בהמשך הדברים, חידדו מבקשי האישור כי "מירוץ המועדים לתשלום השומה מתחיל רק עם
2 קבלת הודעת השומה אצל הנישום במסירה ידנית או בדואר רשום, ולא ממועד הוצאת
3 השומה".
- 4 **הודעת החדילה**
- 5 4. ביום 9.8.20 הגישה המשיבה "תגובה מטעם המשיבה והודעה למען הזהירות על חדילה".
6 באותו היום החלטתי לקיים דיון בהודעה לגופה.
- 7 5. בהודעת המשיבה נטען כי בעקבות פנייה מקדימה של מבקשי האישור, ביום 24.7.19 "תוקנה
8 המערכת הממוחשבת לעניין הטלת קנס פיגורים במצבים בהם ישנו תיקון בשומת מס-הכנסה
9 כתוצאה מתיקון שומת מס שבה. כך שבפועל ממועד זה (ה-24/07/19) כל תיקון בשומת מס
10 הכנסה שבוצע בעקבות תיקון שומת מס שבה הביא בחשבון, לעניין קנס הפיגורים, את תאריך
11 הוצאת השומה המתוקנת ולא את מועד הוצאת השומה המקורית".
- 12 כן נכתב כי "על אף האמור, לאחר הגשת הבקשה לאישור נשוא ענייננו, התברר כי בשל טעות,
13 קנסות שהוטלו קודם למועד תיקון המערכת המשיכו להיגבות תוך שהם מחושבים בהתחשב
14 במועד הוצאת השומה המקורית". ואולם, עקב כך "המשיבה ערכה ביום 23/6/20 תיקון
15 לתקלה שנתגלתה במערכת המחשוב באופן הבא:
- 16 "לגבי שומות מס הכנסה ששודרו לאחר שנת 2013 – תיקון הקנסות שטרם שולמו, באופן
17 שהחלק הועדף בקנס – יבוטל במערכת באופן מחשבי אוטומטי (לאמור, יתרת הקנס תתוקן
18 בהתאם למתווה לעיל).
- 19 "לגבי שומות מס הכנסה שתוקנו עד לסוף שנת 2012 – ניתנה הנחייה למשרדי פקיד השומה
20 ולגובים הראשיים במשרדים אלו, המפרטת את שמות התיקים, בהן יש לתקן באופן ידני את
21 יתרות קנסות הפיגורים שהוטלו וטרם שולמו בגין שומות מס הכנסה שכאמור תוקנו עד לסוף
22 שנת 2012".
- 23 6. כן נכתב מטעם המשיבה כי "בשים לב לכך שמועד מסירת/קבלת הדואר לא תמיד ידוע לרשות
24 הוחלט, לפני משורת הדין, להקל על הנישומים ולהטיל את הקנס רק מהיום ה-45 ממועד
25 שידור השומה".
- 26 7. הודעת החדילה נתמכה בתצהירי מנהלת אגף א' גביה מיסים ישירים במשיבה, וסמנכ"לית
27 לגביית מס הכנסה וניכויים לשירות עיבודים ממוכנים במשיבה.
- 28 **השתלשלות ההליכים**
- 29 8. ביום 1.10.20 הגיבו מבקשי האישור, וטענו כטענה עובדתית כי המשיבה לא חדלה מהגבייה
30 כפי שטענה. בפרט נטען כי המשיבה לא תיקנה את המערכת המחשובית בדרך האוטומטית
31 שתוארה על ידה, וטענה כי יש למנות מומחה כדי לבדוק את תקינות ההנחיה המחשובית. כן
32 נטען כי יש לדחות את הודעת החדילה בשל חלופי הזמן מהמועד בו המשיבה הודתה בפני
33 מבקשי האישור בצורך לתקן את התנהלותה – במענה לפניה מקדמית מיום 24.1.19. נטען,
34 כי תכלית הגבלת התקופה למסירת הודעת חדילה, מנוגדת לעיכוב בחדילה עד ליום 23.6.20.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 2474-04-20 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

9. לאחר דיון קדם משפט בנושא, הוחלט כי המשיבה תרחיב בתצהיר בפרטים נוספים הנוגעים לחדילה, לבקשת ב"כ מבקשי האישור. המשיבה הגישה פרטים נוספים כאמור בהודעה מיום 2.3.21.
- בהודעה חודדו, בין היתר, הפרטים הבאים:
- א. נמסרו טבלאות מפורטות הנוגעות לביטולי קנסות פיגורים ביחס לנישומים שהגישו דוחות החל מיום 1.1.13 (להלן: "הקבוצה הראשונה"), ולביטולי הקנסות הידניים בעניין נישומים שהגישו דו"חות לפני יום 1.1.13 (להלן: "הקבוצה השנייה").
- ב. נמסר כי ביחס לקבוצה הראשונה, כל קנסות הפיגורים שהוטלו שלא כדין בוטלו עד ליום 23.6.20.
- ג. נמסר כי ביחס לקבוצה השנייה, הביטולים הפרטניים נערכו בתאריכים 23-20.7.20, פרט לתיק אחד שבו בשל טעות אנוש בוצעה המחיקה ביום 3.12.20. כן נכתב כי באף אחד מתיקים אלו לא היה תשלום על חשבון קנס פיגורים מושא הבקשה לאישור מתאריך 18.4.18 ועד לביטול הקנסות שהוטלו שלא כדין.
- ד. הובהר כי לא בוצע החזר לנישומים ששילמו לפני מועדי ביטול הקנסות, וכי משום שמדובר בהודעת חדילה אין בכך כדי לגרוע מהזכות הפרטנית להחזר.
- ה. מבחינה מחשובית נמסר כי תיקון הקנס המבוצע על ידי המערכת באופן אוטומטי, מבוצע כך: היכן שמתקיים התנאי של הקטנת ניכוי מס במקור בשל תיקון מס שבה, עליו הוטל קנס פיגורים ביחס למועד השומה המקורית אשר טרם שולם – המערכת מחשבת את גובה הקנס שבין מועד השומה המקורית למועד השומה המתוקנת, ומבצעת "אירוע הנחה" בגין סכום זה מן הקנס המוטל על הנישום. צוין כי האירוע האמור מוצג בתור "ה.קנס-שומה", קיצור של "הנחת קנס פיגורים שהוטל בשומה".
- אף הודעה זו נתמכה בתצהירים של בעלי תפקידים במשיבה.
10. מבקשי האישור השיבו להודעה ביום 2.5.21, ובה טענו כי ההודעה אינה מבוססת עובדתית. נטען כי הפקודה האוטומטית שתוארה על ידי המשיבה אינה מבוצעת, וכי התיקונים שמבצעת המשיבה מבוצעים יחד עם פקודות ידניות: נטען כי פקודת "ה.קנס-שומה" היא פקודה ידנית, וכן כי לצידה מוספת פקודת "א"ה קנס – ת. שומה" – אשר משהה את חיוב הקנס בתקופות של 30/45 ימים מיום השומה, אשר אף היא לפי הנתען פקודה ידנית. נטען כי הפקודות משמשות את המשיבה שנים לפני בקשת האישור, ולא נוצרו לצורך החדילה הנתענת, וכי בהיעדר פקודה אוטומטית חדשה לא ניתן לבסס חדילה מלאה כנדרש. כן נטען כי המשיבה מתעלמת מהמועד החוקי להטלת קנס פיגורים – 15 ימים מיום קבלת השומה אצל הנישום בדואר רשום או במסירה ידנית".
- במסגרת התגובה האמורה, צורפו תדפיסי שומות של נישומים שונים שלטענת מבקשי האישור מבססת את תגובתם ושוללת את הודעת המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-04-2474 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

- 1 11. המשיבה השיבה לתגובה ביום 10.6.21.
- 2 בתשובה המשיבה נכתב כי פקודות מיחשוביות במערכותיה יכולות להינתן הן אוטומטית והן
- 3 ידנית, וניתן להבדיל ביניהן שכן כאשר הפקודה ניתנת ידנית, נכתב לצידה שם נותן הפקודה
- 4 והקוד "436".
- 5 כן נטען כי הפקודה המשהה את קיום הקנס למשך 40 ימים היא פקודה אוטומטית הקיימת
- 6 מאז יום 13.1.19, ואינה נוגעת לבקשה לאישור, וכי עובר ליום 13.1.19 הפקודה השהתה את
- 7 הטלת הקנס במשך 30 ימים.
- 8 עוד נכתב כי פקודת "ה. קנס שומה" אשר רלוונטית להודעת החדילה היא אכן פקודה ישנה,
- 9 אך החל מהמועדים הרלוונטיים היא הוחלה אף על המקרים הרלוונטיים לבקשה לאישור.
- 10 המשיבה אף התייחסה לשומות הפרטניות שצורפו על ידי מבקשי האישור, וטענה שהן אינן
- 11 שוללות את החדילה שביצעה.
- 12 12. בצד הדברים, טענה המשיבה כי היא שולחת שומות ככלל בדואר רשום, **למעט שומות עצמיות**
- 13 **ושומות שתוקנו ביוזמת הנישום**, אשר לטענתה אינן מחויבות במשלוח בדואר רשום, וזאת
- 14 מנימוקים שלא מצאתי להרחיב בעניינם בשלב זה.
- 15 אף תשובה זו נתמכה בתצהירים.
- 16 13. הצדדים הרחיבו את טענותיהם האמורות במספר כתבי בי דין נוספים, עד אשר בדיון מיום
- 17 9.2.20 המלצתי לצדדים לפנות למגשר בר סמכא אשר יבדוק את הנתונים שבמחלוקת בין
- 18 הצדדים, ויגשר ביניהם בעניין זה. לאחר מחלוקות בעניין זהות המגשר המתאים, הסכימו
- 19 הצדדים על עוה"ד מאיר מזרחי, אשר מולו ניהלו הליך גישור ממושך.
- 20 14. ביום 18.4.23 הודיעו מבקשי האישור כי הגישור לא צלח, וכי הם מבקשים כי בית המשפט
- 21 ימנה מומחה מטעמו לשם בדיקת שאלת החדילה.
- 22 **טענות הצדדים**
- 23 15. מבקשי האישור נסמכו בבקשתם על חילופי דברים ביחס לנתוני המשיבה שהוחלפו מחוץ
- 24 להליך הגישור, שלטענתם שוללים את טענות המשיבה. נטען כי תיקוני הקנסות מבוצעות על
- 25 ידי המשיבה באופן ידני, וכי בין המסמכים שצירפו מצויים מקרים שבהם לא הוזנה "פקודת
- 26 החדילה" כלל.
- 27 כן נטען כי רשימות המשיבה חסרות, כאשר אף מבקש האישור 2 אינו מופיע בהן.
- 28 עוד חזרו מבקשי האישור על טענתם בעניין משלוח השומות בדואר רשום או במסירה ידנית
- 29 בלבד.
- 30 מבקשי האישור הפנו בבקשה למינוי מומחה ל-ת"צ 12-06-27962 **פרקש נ' רשות המיסים**,
- 31 וביקשו כי ימונה המומחה שמונה בתיק האמור.
- 32 אציין עוד כי מבקשי האישור טענו כי המשיבה הודתה כי "פקודת החדילה" לא פעלה באופן
- 33 תקין עד ליום 1.12.21, וזאת במסגרת הליך אחר – ת"צ 21-10-33620, ואולם הם לא צירפו
- 34 כל מסמך המעיד על כך.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-04-2474 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

16. המשיבה השיבה לבקשה ביום 1.5.23, ובה ביקשה לדחות את הבקשה לאישור לפי סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
לטענת המשיבה, נתונה מבססים בבירור כי לא נוצר חיוב ולא בוצעה גבייה לאחר מועד החדילה הרלוונטי, וזאת נתמך אף בחזקת התקינות המנהלית.
בפרט נטען כי בחלוף השנים הרבות ממועד החדילה, מבקש האישור לא הציגו מקרה של חיוב בקנס פיגורים "בסיטואציה הרלבנטית" לאחר המועד האמור, וכי המקרים שהציגו מבקשי האישור בבקשתם אינם סותרים את האמור.
עוד נטען כי אף לו היה מוצג מקרה אחד בו נגבה קנס פיגורים בהקשר הרלוונטי לאחר מועד החדילה, לא היה בכך כדי לשלול את הודעת החדילה, תוך הפניה לבר"ם 369/13 מועצה מקומית תל מונד נ' אלאלוף (22.1.14) (להלן: "עניין אלאלוף").
לטענת המשיבה לא הוצגו אף ראיות לכאורה המצדיקות מינוי מומחה, פרקטיקה שלא נהוגה בשלב בחינת הודעת חדילה, ושטענות מבקשי האישור מהווים אף "מסע דיג".
באשר לטענות הנוגעות לאופן משלוח השומות, הפנתה המשיבה לכתבי בית דין קודמים, וטענה כי מדובר "בניסיון להסיט את הדיון למחוזות לא רלבנטיים ולסרבלו".

דיון והכרעה

17. סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע "בית המשפט לא יאשר תובענה ייצוגית בתביעת השבה נגד רשות, אם הרשות הודיעה כי תחדל מהגביה שבשלה הוגשה הבקשה לאישור והוכח לבית המשפט כי היא חדלה מהגביה כאמור לכל המאוחר במועד הקובע".
18. הצדדים לפניי חלוקים בשאלת קיומו של הרכיב השלישי הנדרש בסעיף – האם הוכח לבית המשפט כי המשיבה חדלה מהגביה.
19. יצוין, כי מקובל בשיטתנו כי ניתן להודיע אף הודעת חדילה "חלקית" (ור' עמדת היועמ"ש לממשלה ב-בר"מ 3587/18 המועצה המקומית בנימינה גבעת עדה נ' מסראווה, המצויה באתר משרד המשפטים).
ב-ת"מ 139-07 איצקוביץ מוטי נ' עירית נס-ציונה (7.7.14) נמצא כי ניתן לקבל הודעה על חדילה חלקית אף היכן שלא הוכתרה ככזו, וכך נכתב:
"במקרה דנן לא ניתנה הודעה נפרדת של הרשות – העירייה – על חדילה מהגבייה, שכן העירייה לא בחרה להודיע כי תחדל לחלוטין לגבות את אגרת השמירה. זאת משום שהיא ביקשה להתמודד עם טענות התובע לגופן במסגרת תשובתה לבקשת האישור. אולם, אני סבורה כי רשות יכולה להודיע גם על חדילה חלקית של ההתנהלות שלגישת התובע היא בלתי חוקית, וגם אם ניתנה הודעה כזו, יש לראות ליישם את הוראות ס' 9(ב) לחוק.
במקרה דנן, הודעתה של העירייה על החדילה החלקית עוד בטרם הגשת בקשת האישור, ניתנה במסגרת תגובת העירייה לבקשת האישור."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-04-2474 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

- 1 20. בענייננו, הודעת החדילה של המשיבה הוכתרה כהודעת חדילה מבלי שצוין כי היא חלקית.
- 2 עם זאת, אין ספק כי המשיבה מעולם לא טענה לחדילה הנוגעת לטענות בעניין מועד משלוח
- 3 שומות בדואר רשום, שכן זמן רב לאחר החדילה הנטענת היא עומדת במפורש על פרקטיקה
- 4 של משלוח שומות בדואר רגיל במקרים מתאימים. המשיבה טענה לחדילה, בפועל, אך בעניין
- 5 הפער בין מועד שומה מקורית לבין מועד שומה מתוקנת, במנותק מאופן משלוח השומה
- 6 המתוקנת.
- 7 21. אמנם ניכר, כי מוקדה של בקשת האישור נגעה לפער בין מועדי השומה המקורית למועד
- 8 השומה המתוקנת, אך אין באופן משלוח השומה משום הרחבת חזית – הדבר הוזכר במפורש
- 9 בבקשת האישור. לשלמות התמונה יצוין שאין מחלוקת כי מבקש האישור 2 נוגע לעניין אופן
- 10 משלוח השומה, שכן השומה המתוקנת בעניינו לא נשלחה בדואר רשום.
- 11 22. לאור האמור, נראה כי אין מקום לדון בתחולת סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על ראש
- 12 התביעה הנוגע לאופן משלוח השומה, אלא לראות בהודעת המשיבה כהודעת חדילה חלקית
- 13 בלבד, בעניין הטלת קנס על בסיס מועד שומה קודמת.
- 14 23. ביחס לעניין זה, דומה כי הדין עם המשיבה, ולא נמצאה ראשית ראייה לסתור את תצהיריה
- 15 ונתוניה המפורטים של המשיבה כי לא הוטל חיוב ולא בוצעה גבייה לאחר יום 23.6.20 – בתוך
- 16 המועד הקובע להודעת חדילה. יצוין, כי הודעת החדילה הוגשה אמנם בחלוף המועד הקובע,
- 17 אך בשל משכו הקצר יחסית של האיחור להגשתה ומשמצאתי לדון בהודעה לגופה לפני קרוב
- 18 לשלוש שנים, אין מקום לדחות את הודעת החדילה בגין כך.
- 19 24. בהינתן האמור, אף לא מצאתי כי יש במסמכי המבקשים כדי להצדיק מינוי מומחה לצורך
- 20 בחינת הודעת חדילה, הליך שאינו הולם את אופיו המקדמי של ההליך.
- 21 בשל אופיים הרגיש של פרטי שומה, אתייחס למסמכי המבקשים באופן כללי לסקירת סוגי
- 22 המסמכים והטענות שהוגשו.
- 23 25. כך השומות שהעבירו מבקשי העיון, אשר לטענתם מבססים תיקון ידני ולא אוטומטי של
- 24 חיובים, לא הציגו כל תיקון ידני שבוצע ביחס לחבר הקבוצה הראשונה לאחר יום 23.6.20.
- 25 משלעמדת המשיבה רק ביום זה הוחל התיקון האוטומטי על כלל חברי הקבוצה, אין בתיקון
- 26 ידני במועד קודם כדי להטיל ספק בשלמות התיקון האוטומטי במועדו.
- 27 באשר לקבוצה השנייה, אף כי הוצהר על ידי המשיבה שהתיקונים הידניים בוצעו לאחר
- 28 המועד הקובע, לא נסתרה הצהרתם כי לא בוצעה כל גבייה מחברי הקבוצה עוד משנת 2018,
- 29 כאשר חיובי הקבוצה נוצרו כולם עד שנת 2012. עיכוב בביטול חיוב שאין בעניינו גבייה לא
- 30 ישלול חדילה בעניין זה (ור' עניין אלאולף לעיל).
- 31 בשולי האמור יצוין כי המבקשים אף הפנו לשומות שבהן לא הופיעה פקודת ההנחה לתיקון
- 32 קנס הפיגורים, כאשר באותם מקרים לא ניתנה כל אינדיקציה כי עמד חוב בתוקף שהיה דרוש
- 33 תיקון (ככל הנראה בגין הוראות אחרות המוזנות במערכת בעניין הנישומים הרלוונטיים).
- 34 המשיבה הבהירה במסמכיה ותצהיריה כי תנאי לכניסת ההוראה המחשובית האוטומטית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-04-2474 אבקסיס ואח' נ' רשות המיסים בישראל

- 1 לפעולה היא קיומו של חוב, ועל כן היעדרה של פקודת ההנחה ללא קיום חוב אף היא אינה
2 שוללת את החלטה המלאה של ההוראה האוטומטית.
- 3 26. ויודגש, כי הטענות לפיהן הוראת החדילה לא הייתה אוטומטית כלל אינם תואמות ממילא
4 בדיקת מומחה לעניין טיב ההגדרות שבהוראות המחשוב. מדובר בטענה לפיה מצהירי
5 המשיבה הצהירו תצהירי שקר. לא בנקל תיטען טענה כזו, והיא וודאי לא בוססה.
- 6 27. עוד הפנו מבקשי האישור לקנסות שנגבו בפועל לפני הגשת העתירה (ובמקרים מסוימים אף
7 לפני לתקופת ההשבה הקבועה בסעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות). ברי כי הדבר אינו שולל
8 את תוקפה של הודעת החדילה.
- 9 28. בנוסף, הפנו המבקשים לשורה של מקרים הנוגעים לעילת אופן משלוח השומות, שבעניינן
10 כאמור אין לבחון את הודעת החדילה. למעלה מן הצורך אציין כי המחלוקת במקרים אלו אף
11 היא אין בה כדי להצדיק מינוי מומחה כבקשת המבקשים, שכן מדובר במחלוקת משפטית
12 המצויה כולה במומחיות בית המשפט.
- 13 29. לאור כל האמור, בהיעדר הצדקה למינוי מומחה ובהיעדר בסיס לסתור את ראיות המשיבה
14 ואת חזקת תקינות המנהל ביחס להודעת החדילה הנוגעת לקנסות פיגורים שהוטלו בגין
15 שומות מתוקנות, כאשר המועד הקובע לעניין הקנס נובע ממועדים של שומות קודמות, בחלוף
16 שנים ממועד הודעת החדילה, נראה שהדין בהודעת החדילה מוצה ודינה להתקבל בעניין זה.
- 17 **סוף דבר**
- 18 30. הודעת החדילה מתקבלת בחלקה, כך שבקשת האישור נדחית ביחס לראשה הנוגע לקנסות
19 פיגורים שהוטלו בגין שומות מתוקנות, כאשר המועד הקובע לעניין הקנס נובע ממועדים של
20 שומות קודמות. בקשת מינוי המומחה בעניין נדחית.
- 21 31. הצדדים יודיעו עד ליום 29.6.23 האם הגיעו להסכמות בנושאים הבאים:
- 22 א. תשלום גמול ושכר טרחה לפי סעיף 9(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, בגין חלקה של הבקשה
23 לאישור שנדחה.
- 24 ב. המחלוקת בין הצדדים ביחס לאופן משלוח שומות עצמיות ושומות שתוקנו ביוזמת
25 הנישום, והשלכתו על גביית קנסות פיגורים.
- 26 32. הצדדים ידאגו לפרסום פסק הדין בהתאם להוראת ס' 25(א)(5) לחוק תובענות ייצוגיות.
27 המשיבה תשא בעלות הפרסום.
- 28
29 ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ג, 01 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
30

אליהו בכר, שופט, סגן הנשיא

31
32
33