



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 24537-10-21 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 33704-10-21 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עירית הוד

א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ

העוררת/המבקשת

נגד

מנהל מיסוי מקרקעין נצרת

המשיב

1

החלטה

2

רקע

3

4

1. לפני בקשה לגילוי מסמכים.

5

6

2. העוררת, חברה בע"מ, הגישה ערר על החלטת מנהל מיסוי מקרקעין במסגרתה נדחתה

7

ברובה השגה אשר הגישה על שומות מס רכישה שהוצאו לה בעקבות רכישת תחנת כוח

8

לייצור חשמל.

9

10

בקשת העוררת

11

12

3. המשיב לא מסר את רוב המסמכים שהתבקשו במסגרת דרישת גילוי המסמכים מיום

13

30.10.22. משקבעה הוועדה, כי אין לחייב את המשיב למסור תצהיר גילוי מסמכים הרי

14

שהעוררת לא יודעת אילו מסמכים יש בידיו שרלוונטיים לעניין ומה הסיבה שלא מסר

15

אותם. משכך, העוררת נמצאת בנחיתות. הוועדה מתבקשת לשקול בשנית החלטתה שלא

16

להורות למשיב למסור תצהיר גילוי מסמכים. בהעדר תצהיר מניחה העוררת, כי אין למשיב

17

מסמכים נוספים מאותו סוג מעבר למסמכים שנמסרו לה.

18

19

4. העוררת דרשה שומות עצמאיות שהוגשו למנהל מס שבח מקרקעין בקשר עם מכירת זכויות

20

במפעלי תעשייה ו/או במתקנים לייצור חשמל, שומות לפי מיטב השפיטה שהוציא מנהל מס

21

שבח מקרקעין בקשר עם מכירת זכויות במפעלי תעשייה ו/או במתקנים לייצור חשמל

22

ושומת מס הכנסה ומיסוי מקרקעין שניתנו בקשר לרכישת מפעל המלט בהר טוב וכל

23

המסמכים הקשורים אליהם. עוד דרשה החלטות מיסוי שניתנו בקשר לרכישת שדות



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.516020633} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 סולאריים ו/או מכרזים לבניית שדות סולאריים ובכלל זה החלטות מיסוי שניתנו במחלקת
2 שינויי מבנה בקשר להעברת מתקנים סולאריים בהתאם להוראות חלק ה2 לפקודת מס
3 הכנסה. כמו כן דרשה, ערים שהוגשו לוועדות ערר בקשר עם החלטות שהתקבלו על ידי
4 מנהל מס שבח מקרקעין בהליכים בקשר עם מכירת זכויות במפעלי תעשייה ו/או במתקנים
5 לייצור חשמל והחלטות בהם. העוררת מבקשת החלטות מיסוי בקשר למפעלי תעשייה
6 בכלל ומסמכים בקשר למפעל "הר טוב" והפרטת בז"ן.
7
8 5. לטענתה, מדובר במסמכים רלוונטיים ונדרשים, בין היתר כדי להראות שביחס לעסקאות
9 למכירת זכויות במפעלי תעשייה אין חיוב במס רכישה לפי כל מחיר העסקה וקיימת באופן
10 רגיל הפרדה בין המתקנים והציוד התעשייתי לבין המקרקעין המובהקים וכך גם ביחס
11 למתקנים אחרים לייצור חשמל לגביהם נעשו עסקאות ונהגו באופן דומה.
12
13 6. באשר לטענות המשיב לגבי הקושי באיתור המסמכים טוענת העוררת, כי האופן בו המשיב
14 מחזיק מסמכים לא רלוונטי ואינו תירוץ. העוררת סבורה, כי המשיב הטיל עליה מס באופן
15 שחורג וסוטה מהאופן בו התייחס לעסקאות דומות ביחס למפעלי תעשייה ומתקני ייצור
16 חשמל אחרים. מדובר בנושא שנמצא בלב המחלוקת שבין הצדדים. על המשיב לעשות
17 מאמצים כדי למסור את המידע אשר רק הוא מחזיק בו. ללא גילוי המידע, העוררת נמצאת
18 בנחיתות קשה. תשובת המשיב מחזקת את הצורך בכך שייתן תצהיר גילוי מסמכים
19 מפורט. טענת ההכבדה נטענה באופן סתמי וללא תצהיר ואין לקבלה.
20
21 7. מסירת המסמכים לא תפר את חובת הסודיות. העוררת לא מבקשת לקבל את שמות
22 הצדדים ופרטים מזהים אודות העסקה אלא את מהות העסקה, אפיון הממכר, רכיבי
23 המפעל או המתקן ומאפייני הקרקע מחיר העסקה ושומת המס. גילוי מידע זה לא פוגע
24 בסודיות. העוררת מוכנה להתחייב לשמור על סודיות המידע. המשיב חייב לגלות מסמכים
25 רלוונטיים ואינו רשאי לשלוח את העוררת לחפש מסמכים שקיימים בידו ואשר באופן
26 הגיוני שימשו בסיס להחלטה בהשגה. המשיב מסתיר מסמכים שיש בסיס ממשי להניח
27 שאינם נוחים לו.
28
29 8. עוד דורשת העוררת תרשומות וסיכומי דיונים שנערכו בקשר אליה ו/או לשומות ו/או
30 לתחנות הכוח ו/או למתחם תחנת הכוח ו/או למקרקעין הקשורים לתחנת הכוח. לטענתה,
31 מסמכים אלו רלוונטיים ונדרשים כדי להראות את העמדה האמתית של רשות המסים
32 ביחס לעוררת ולמיסוי החל על העסקה. אף אם מדובר במסמכים פנימיים של רשות



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.י. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 המסים, אין בכך כדי לשלול את החובה לגלותם כדי להגיע לחקר האמת. אין כל חסיון על
2 פי דין על מסמכים פנימיים.
3
4 9. לבסוף, העוררת דורשת גילוי חוות דעת משפטיות בקשר אליה ו/או לתחנת הכוח ו/או
5 למתחם תחנת הכוח ו/או למקרקעין הקשורים לתחנת הכוח וכל המסמכים הנוגעים
6 לחישוב שווי תחנת הכוח בגישת היוון ההכנסות כפי שנערכו על ידי המשיב כאמור בנימוקי
7 השומה. מסמכים אלו רלוונטיים כדי להבין ולהתייחס באופן ענייני לקביעות המקצועיות
8 והכלכליות של המשיב בהשגה. אין זה מתקבל על הדעת שהתקבלה החלטה בהשגה בעניין
9 בו מעורבים תחומים מקצועיים שאין למשיב ידיעה מעמיקה בהם מבלי שהונחו לפניו חוות
10 דעת מקצועיות או לכל הפחות מסמכים מקצועיים. הכתרת המסמכים בשם מסמכים
11 פנימיים לא יכולה לקבוע את אופיים ומהותם המשפטית. אין לקבל שמסמכים מקצועיים
12 שעל בסיסם נעשו קביעות דרמטיות בהשגה לא מהווים חלק בלתי נפרד מההחלטה.
13 המסמכים אינם חסויים מאחר ולא הוכנו לצורך הדיון המשפטי אלא לצורך קבלת החלטה
14 בהשגה. הסתרתם תגרום לפגיעה קשה בזכויות העוררת. מסירת תמציות שנערכו כעת אינה
15 תחליף למסירת המסמכים מזמן אמת.

16

17

תשובת המשיב

18

19 10. העוררת לא מציגה כל עילה חדשה המצדיקה את בקשתה לעיון מחדש בהחלטת הוועדה
20 ולהורות למשיב לצרף תצהיר גילוי מסמכים. העוררת מתעלמת מכך שתקנות סדר הדין
21 האזרחי אשר דנות בגילוי מסמכים לא חלות על ההליך שבכותרת. אין משמעות הדבר, כי
22 אין כל חובה לגלות או לעיין במסמכים. בפסיקה נקבע, כי לעוררת זכות לעיין בכלל החומר
23 אשר שימש את המשיב להחלטתו בעניינה. המשיב מילא חובה זו. כך או כך, אין חובה
24 לערוך הליך גילוי מסמכים מגובה בתצהיר. אין ממש בטענת העוררת לפיה בהעדר תצהיר
25 היא אינה יודעת מה הטעמים שייתן המשיב להצדקת הימנעותו ממסירת מסמכים.
26 בתשובתו מיום 18.1.23 המשיב פירט את הטעמים האמורים ביחס לכל מסמך, ככל שקיים.
27 מדובר בטענות שמרביתם משפטיים ומשכך אין בתצהיר כדי לסייע לעוררת.

28

29 11. המסמכים הנדרשים אינם רלוונטיים והם לא עמדו בפני המשיב ולא נכללו בהחלטתו מושא
30 הערר. דרישת העוררת לגילוי מסמכים הנוגעים לנישומים אחרים לא עומדת במבחן
31 הרלוונטיות בהתאם לפסיקה. העוררת לא הצביעה על זיקה בין המסמך הנדרש לבין
32 ההכרעה העומדת בפני הוועדה, בשים לב לכך שהמסמכים האמורים כלל לא נבחנו על ידי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 המשיב ולא נכללו בהחלטתו. זכות העיון במסמכי הרשות אינה חובקת כל. לעיתים קיימים
2 אינטרסים מנוגדים המצדיקים הימנעות מחשיפת מסמכים המצויים בידי הרשות. אין
3 חובה למסור לנישום תרשומות פנימיות ואין לחייב את הרשות למסור לנישום מסמכים
4 הנהנים מחיסיון או כלולים בחובת סודיות. בין שאלת הרלוונטיות לבין שאלת חסיונם של
5 מסמכים קיימת מקבילית כוחות אשר פועלת כאשר החיסיון אינו מוחלט ומסור לבית
6 המשפט שיקול דעת להתיר את הגילוי והעיון. העוררת לא הצביעה על טעם ממשי מדוע
7 המידע המבוקש על ידה נחוץ לה לביורור השומה ובחינת שיקול הדעת להוצאתה. גורל
8 השומה ייקבע לפי הוראות החוק כפי שיפורשו על ידי בית המשפט ונסיבות העסקה
9 הספציפית. השאלה האם הוצאו שומות בגין עסקאות דומות אינה רלוונטית למחלוקת
10 מושא הערר. במסגרת החלטתו, המשיב לא כלל ולא בחן עסקאות דומות. בהתאם
11 להוראות החוק, עמדת מיסוי מקרקעין הייתה, מאז ומתמיד, כי ברכישת מקרקעין
12 מחוברים לקרקע בחיבור של קבע מהווים חלק מהמקרקעין בהתאם להגדרה של מחוברים
13 של קבע בסעיף 1 לחוק מיסוי מקרקעין. אין עסקת מכירה של מפעל תעשייתי או מתקן
14 ייצור אחר שניתן לכנותה כעסקה דומה או ברת השוואה. בניגוד לטענת העוררת היא לא
15 רכשה מפעל תעשייתי או פעילות ייצורית וגם לא עסק חי. הבקשה לא ממלאת את תנאי
16 הסף שנקבעו בפסיקה. העוררת לא הציגה תשתית עובדתית לכאורית לפיה בניגוד לשומה
17 שהוצאה לה, מדיניות שלטונות מיסוי מקרקעין הייתה שלא לכלול בשווי העסקה מחוברים
18 לקרקע בחיבור של קבע.
19
20 12. כפי שצוין במכתב התשובה לבקשת הגילוי, אין אפשרות לאתר את המבוקש ביחס
21 לנישומים אחרים מאחר ושלטונות מיסוי מקרקעין לא מחזיקים מידע בהתאם לסוג הנכס
22 הנמכר כפי שסווג על ידי העוררת אלא בהתאם לזהות הצדדים לעסקה או גוש וחלקה.
23 ניסיון לאתר מידע בהתאם לסיווג שנקבע על ידי העוררת אינו רלוונטי וייצור הכבדה בלתי
24 סבירה על הרשות. הדברים נכונים גם לגבי החלטות מיסוי.
25
26 13. המשיב אינו יכול ואינו רשאי למסור לעוררת את המסמכים המבוקשים. הדרישה לגילוי
27 מסמכים הנוגעים לנישומים אחרים עומדת בסתירה לחובת הסודיות המוטלת על המשיב.
28 הפרטים המבוקשים על ידי העוררים מהווים פרטים מזהים לעסקאות ולצדדים להן.
29 העוררת דורשת, כי המשיב ימסור לה מסמכים שאין חובה למסור ויפר את חובת הסודיות
30 המוטלת עליו. חלק מהחלטות המיסוי פומביות ואלה שלא מפורסמות כוללות פרטים שלא
31 ניתן לחשוף לאור חובת הסודיות. טענת העוררת בדבר התחייבותה לשמור על סודיות
32 המידע אין בה כדי למנוע מהמשיב להפר את חובתו הקבועה בדין.





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.י. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1
- 2 14. לגבי החלטות המיסוי בקשר למפעל הר טוב והפרטת בז"ן, הרי שגם מסמכים אלה הם לא
- 3 חלק מהמסמכים אשר בחן המשיב ואין להם ביטוי בהחלטתו ואין חובה להעבירם. אין
- 4 ממש בטעת העוררת לפיה מדובר במסמכים רלוונטיים. כל מקרה נבחן לגופו ובהתאם
- 5 להלכה הפסוקה באותה עת. החלטת המיסוי בעניין בז"ן ניתנה בטרם נקבעה ההלכה
- 6 המפורטת בכתב התשובה. כיום ולאחר פסיקתו של בית המשפט העליון אין לקבל את טענת
- 7 העוררת. יישום ההלכה מלמד, כי מהות הממכר היא בהתאם להוראות בית המשפט
- 8 ובהתאם ניתנה ההחלטה נשוא הערר ואין כל אפליה. אף אם בעניין בזן נקבע שווי הקרקע
- 9 באופן שונה מהאופן בו נקבע במקרה בו עסקינן, אין בכך כדי להוות אפליה. אם במהלך
- 10 דיון בתיק מתברר, כי במקרה נשוא השומה בעניין בזן היה מקום לקבוע את הערכת
- 11 הזכויות בדרך אחרת המנהל אינו אמור להמשיך לנהוג באופן בו נעשה הדבר בתיק האמור.
- 12
- 13 15. פסקי דין בעררים מפורסמים במאגרי המידע. לגבי העררים עצמם, הרי שאם העוררת
- 14 סבורה, כי נדונו בפני וועדות הערר עניינים הדומים לעניינה בהם נקט המשיב עמדה שונה,
- 15 הרי שעליה להגיש בקשה מתאימה לעיון בתיק הספציפי. דרישת העוררת לעיין בהסכמי
- 16 פשרה מבלי שטרחה להצדיק את דרישתה ותוך שהיא נשענת על טענות כלליות בלבד מעלה
- 17 חשש, כי מדובר בניסיון דיג. הבקשה לחשיפת הסדרי פשרה עלתה רק בעקבות תגובת
- 18 המשיב.
- 19
- 20 16. אין מקום להיעתר לבקשה למסור לעוררת מסמכים פנימיים. נמסרו לעוררת חמישה
- 21 קלסרים של מסמכים שעמדו בפני המשיב בעת מתן החלטתו בהשגה. יתר המסמכים, אשר
- 22 לא נמסרו לעוררת, מהווים מסמכים פנימיים שאין למסרם או חוסים תחת חובת הסודיות.
- 23 הבקשה לא מגלה הצדקה לסטות מהדין הקיים בעניין זה. אף אם נגלה לנישום תרשומות
- 24 המעידות על דעות שונות בעניינו, הרי שלא מדובר בעמדתה הסופית של רשות המסים ואין
- 25 לזקוף אותן כנגדה.
- 26
- 27 17. לגבי הדרישה לחשוף טיוטות של חוות דעת ומסמכים, הרי שמסמכים שעמדו בפני המשיב
- 28 לצורך מתן ההחלטה בהשגה נמסרו לעיון העוררת. בשלב הדיון בהשגה המשיב התייעץ עם
- 29 מומחים לרבות מומחה חיצוני- אבי טייטלמן. לא היו מונחות בפני המשיב בשלב ההשגה
- 30 חוות דעת ועל כן אין חובה למסור לעוררת דבר בעניין זה. לפני משורת הדיון ובכדי לאפשר
- 31 לעוררת ללמוד על היקף ההתייעצות עם מומחים בשלב ההשגה, המשיב היה נכון לערוך
- 32 עבורה תמצית של העקרונות העולים מהמסמכים הפנימיים כפי שהוחלפו בין המשיב



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 למומחים מטעמו בשלב ההשגה. טיטוטות של חוות דעת בקשר לתחנת הכוח מהוות מסמך
2 פנימי שהוכן לצורך הדיון המשפטי ואין מקום למסור אותן לעוררת.

3

4

תגובת העוררת

5

6

18. בתשובתו העלה המשיב טענות עובדתיות אולם לא תמך אותן בתצהיר.

7

8

19. במסגרת הבקשה, הבהירה העוררת לגבי כל מסמך מדוע הוא רלוונטי ונדרש. די באמור

9

בבקשה כדי ללמד על הזיקה בין המסמכים המבוקשים לבין המחלוקת שבין הצדדים.

10

11

20. יש בין הצדדים מחלוקת לגבי השאלה האם תחנת הכוח היא מפעל תעשייתי. משכך, יש

12

רלוונטיות ולכל הפחות זיקה למסמכים הנוגעים להתנהלות מס שבח מקרקעין בסיווג

13

ומיסוי מפעלי תעשייה ומתקני ייצור חשמל אחרים.

14

15

21. אין יסוד ונפקות לטענת המשיב לפיה לא כלל ולא בחן לצורך קבלת החלטתו עסקאות

16

דומות וכי אם הוצאו בעבר שומות בעניין שבמחלוקת לא הייתה השלכה על שיקול הדעת

17

בעת השומה הרלוונטית. הטענה האמורה לא נתמכה בתצהיר. שאלת הרלוונטיות לא

18

נקבעת רק לפי לשון ההחלטה בהשגה אלא ממכלול העובדות הרלוונטיות לנושא ההחלטה.

19

ההחלטה לא מגדירה את חזית המחלוקת שבין הצדדים, אלא הנתען בכתב הערר

20

והתשובה. כמו כן, בהחלטה בהשגה אין פירוט של כל המידע שהמשיב בחן לצורך קבלתה.

21

מטענת המשיב עולה, כי הוא הסתמך גם על מידע שנמסר לו ממומחים שונים. אין לדברים

22

אלה התייחסות מפורשת וברורה בהחלטה. משכך, ההחלטה לא משקפת באופן מלא את

23

כל המידע אשר שקל המשיב ואשר היה לפניו. בנוסף, ההחלטה בהשגה לא מציגה מידע

24

שהמשיב התעלם ממנו או מידע שלא היה בפניו אף שהיה צריך להיות.

25

26

22. אין יסוד לטענת המשיב לפיה אין עסקת מכירה של מפעל תעשייתי או מתקן ייצור אחר

27

שניתן לכנותה כעסקה דומה או ברת השוואה. טענה זו לא נתמכה בתצהיר. מדובר בטענה

28

חדשה שלא הועלתה בהחלטה וכבסיס לדחיית טענת האפליה. מדובר בהרחבת חזית

29

אסורה. טענה זו סותרת את טענת המשיב לפיה אינו יכול לאתר את המסמכים המבוקשים

30

בשל העדר ארגון נושאי של המידע שבידי מס שבח מקרקעין. אם המשיב לא בדק האם היו

31

עסקאות דומות, הרי שאינו יכול לטעון שלא היו כאלה. הרכיבים הייחודיים של העסקה

32

לא שוללים אפשרות להשוות בין הרכיבים הרגילים. הטענה יכולה להיות רלוונטית בעת



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.י. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 הכרעה בערר עצמו אולם בעניין גילוי המסמכים, הרלוונטיות נבחנת לפי הטענות ולא לפי
2 ההכרעה שתינתן בסיום ההליך. עסקה ברת השוואה היא לא רק עסקה למכירת תחנת
3 חשמל על ידי חברת חשמל ליצרנים פרטיים בתנאי רגולציה מסוימים אלא גם עסקה
4 למכירת זכויות במפעל תעשייה או במתקן ייצור חשמל סולארי. לצורך גילוי מסמכים די
5 בטענות העוררת כדי לקבוע שמסמכים הנוגעים לעסקאות מהסוג הנטען על ידה רלוונטיים
6 ובעלי זיקה מספקת. טענת המשיב לפיה העוררת לא נוקבת בשמות אינה הוגנת בשים לב
7 לכך שהמידע הרלוונטי מצוי בידי המשיב. העוררת הציגה שמות של מפעלים דומים
8 בנסיבותיהם אשר ביחס אליהם נהגה רשות המסים אחרת, אולם גם לגילוי מסמכים בקשר
9 למפעלים אלה התנגד המשיב.
10
11 23. הטענה לפיה העוררת מעלה טענת אפליה בעלמא מנותקת מהאמור בכתב הערר. העוררת
12 הציגה מקרים קונקרטיים בהם, לפי המידע החלקי שבידיה, רשות המסים נהגה באופן
13 שונה מהאופן בו נהג כלפיה. הדבר מבסס את טענת האפליה. הטענה לפיה שלטונות מיסוי
14 מקרקעין לא מחזיקים מידע בהתאם לסווג הנכס הנמכר לא נתמכה בתצהיר. טענת הכבדה
15 לא יכולה להיות מועלית בעלמא. על הטוען לפרט מה הקושי העומד בפניו. לא צוין האם
16 נבדקה אפשרות לערוך חיפוש אלקטרוני במאגרי המידע.
17
18 24. אין יסוד לטענת המשיב לפיה מדובר במסמכים החוסים תחת חובת הסודיות. בהתאם
19 לסעיף 105(א) לחוק מיסוי מקרקעין, האיסור לגלות הוא אלא אם בית המשפט דרש את
20 הגילוי. המשיב מתעלם מסמכות הוועדה. כל המסמכים המבוקשים עוסקים במישור
21 המחלוקת שבין העוררת לבין המשיב. משכך, אין מניעה בדין או בפסיקה לגלות את
22 המסמכים לעוררת והדבר לא יהווה הפרה של הדין. לא נראה שקיימות דרכים משפטיות
23 אחרות להשגת המסמכים. ברור, כי פניה להר טוב או בון תיענה בשלילה בשים לב שמדובר
24 בגופים עסקיים שאין להם אינטרס לחשוף מידע בפני העוררת. אין מקום לשלוח את
25 העוררת לחפש מידע אצל צדדים שלישיים כאשר הוא נמצא בידי המשיב.
26
27 25. לגבי הטענה לפיה כל מקרה נבחן לגופו לפי נסיבותיו וההלכה הפסוקה הקיימת באותה עת,
28 הרי שפסקי הדין עליהם מתבסס המשיב אינם רלוונטיים. כמו כן, טענה זו נוגעת להכרעה
29 בערר לגופו. טענת המשיב לפיה התייחסות שונה במקרים אחרים אינה אפליה בהכרח אינה
30 רלוונטית. כדי לדעת האם מדובר בנסיבות שונות, יש לדעת את העובדות הרלוונטיות
31 במקרים האחרים. לשם כך דרושים המסמכים המבוקשים.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 26. אין לקבל את הטענה לפיה אין מקום לגלות תרשומות וסיכומי דיון פנימיים. רוב
2 המסמכים אשר נמסרו לעוררת הם מסמכים אשר הוגשו על ידה במסגרת ההשגה. אין בכל
3 החומר שנמסר על ידי המשיב מסמכים הנוגעים לבדיקות שערך המשיב עצמו, למידע
4 שנמסר לו על ידי צדדים שלישיים ולתחשיבים ונתונים שמופיעים בהחלטה. אין להבחין
5 בין הדיון הפנימי שנערך ברשות לבין מסמכים המשקפים את עמדתה הרשמית.
6
7 27. העוררת לא מבקשת חוות דעת או מסמכים שהוכנו לצורך הדיון בערר אלא רק כאלה
8 שמתייחסים עד לשלב ההחלטה בהשגה, כולל. מסמכים שהוכנו בשלבים אלה אינם חוסים
9 תחת חסיון של מסמכים שהוכנו לצורך הליך משפטי תלוי ועומד אלא לצורך קבלת החלטה
10 בהשגה, אשר בקשר אליה העוררת זכאית לגילוי מלא. מטענות המשיב עולה, כי היה ויש
11 בידיו מידע שלא גולה לעוררת בהשגה ואשר לא נזכר בהחלטה בהשגה. ייתכן שהמשיב
12 הסתמך עליו בהחלטתו וייתכן שהתעלם ממנו. לא ניתן לדעת ללא גילוי המסמכים
13 הרלוונטיים.

דיון ומסקנות

- 14
15
16
17 28. האם יש להורות על גילוי המסמכים המבוקשים. זו המחלוקת בה דרושה הכרעתי במסגרת
18 הבקשה שלפני.
19
20 29. לאחר שקילת טענות הצדדים והחומר המונח לפני מצאתי, כי דין הבקשה להידחות ברובה
21 מהנימוקים שיפורטו.
22
23 30. אציין תחילה, כי מצאתי שאין מקום לשנות את ההחלטה לפיה לא חויב המשיב לצרף
24 תצהיר גילוי מסמכים. העוררת לא הציגה טעמים כלשהם המצדיקים עיון מחדש בהחלטת
25 בית המשפט ושינוי החלטה זו.
26
27 31. בחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "החוק") ובתקנת מס שבח
28 מקרקעין (סדרי הדין בפני וועדות ערר), תשכ"ה-1965 (להלן: "התקנות") אין הוראות
29 לעניין הליכי גילוי ועיון במסמכים ומשלוח שאלונים. בסעיף 12(א) לתקנות נקבע, כי "על
30 ערר יחולו הוראות תקנות סדר הדין בכפוף לתקנת משנה (ג), למעט תקנות 7 עד 15, 17 עד
31 23, 25, 26(ב), 34 עד 39, 49, 54, 56 עד 60, 62, 78 עד 82, 87 עד 128, 134 עד 150". הנה כי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.516020633} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 כן, הוחרגה תחולת הוראות סעיפים 50-56 לתקנות סדר הדין האזרחי, שעניינן שאלונים,
2 גילוי ועיון במסמכים.
3
4 32. למען הסר ספק, אין באמור כדי ללמד, כי אין בידי בית המשפט להורות על מתן תשובות
5 לשאלונים ועל גילוי ועיון במסמכים. (ראה לעניין זה רע"א 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן
6 ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4), 221). זכותו של נישום לגילוי ועיון במסמכים
7 אשר נמצאים בחזקת רשויות המס יש בה כדי לאזן בין פערי המידע ויחסי הכוחות בין
8 הנישום לבין הרשות ולסייע לקיומו של הליך ראוי והוגן. עם זאת, אין משמעות הדבר, כי
9 זכות הגילוי והעיון היא מוחלטת. בעניין ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נקבע, כי זכות העיון
10 במסמכים המוחזקים בידי הרשות אינה זכות מוחלטת וכי הרשות רשאית לסרב למסור
11 חומר מסוים אם ביססה את סירובה בנימוקים סבירים ומשכנעים.
12
13 33. בסעיף 105(א) לחוק נקבע, כי "לא יגלה אדם כל ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לפי
14 חוק זה אלא אם נדרש לגלותה על ידי בית המשפט, לצורך ביצוע חוק זה או לצורך ביצועו
15 של חוק מס אחר המשתלם לאוצר המדינה או בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על חוק
16 זה, או על ידי מי ששר האוצר התיר לגלותה לו".
17
18 34. כאשר הנישום מבקש גילוי מסמכים ספציפי וכללי יש לבחון האם המסמכים המבוקשים
19 רלוונטיים להליך. כמו כן, יש לבחון את שאלת חסיון המסמכים המבוקשים. מקום בו אין
20 מדובר בחיסיון מוחלט יש מקבילית כוחות בין החיסיון לרלוונטיות. ככל שמדובר במסמך
21 יותר רלוונטי להכרעה בהליך כך תגדל נטייתו של בית המשפט להסיר את החיסיון, ולהפך.
22
23 35. בין היתר ביקשה העוררת גילוי שומות עצמאיות שהוגשו למנהל מס שבח מקרקעין בקשר
24 עם מכירת זכויות במפעלי תעשייה ו/או מתקנים לייצור חשמל, החלטות מיסוי שניתנו
25 בקשר לרכישת שדות סולאריים ו/או מכרזים לבניית שדות סולאריים, עררים שהוגשו
26 בקשר להחלטות שהתקבלו על ידי מנהל מס שבח מקרקעין בקשר עם מכירת זכויות
27 במפעלי תעשייה ו/או במתקנים לייצור חשמל. העוררת טוענת, כי מסמכים אלו דרושים לה
28 לצורך הוכחת טענתה לפיה ביחס לעסקאות מכירת זכויות במפעלי תעשייה ובמתקני
29 חשמל אין חיוב במס רכישה לפי כל מחיר העסקה וקיימת ברגיל הפרדה בין המתקנים
30 והציוד התעשייתי לבין המקרקעין המובהקים.
31



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 36. בבש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 5926/04 עמ"ס אבנר נ' פקיד שומה נתניה ציין בית המשפט,
2 כי עיון בהסכמי פשרה של נישומים אחרים הוא לכאורה פגיעה בחיסיון של אותם נישומים.
3 עוד צוין, כי ההגנה האמורה על פרטיותו של נישום נועדה כדי לאפשר לו למסור בלא חשש
4 את מכלול המידע על מנת להגיע אל שומת האמת.
5

6 37. באמצעות המסמכים האמורים מבקשת העוררת להוכיח את העמדה בה נקטה רשות המס
7 במקרים אחרים ולתמוך את טענתה לאפליה בינה לבין נישומים אחרים. בעניין עמ"ס אבנר
8 ציין בית המשפט, כי אמנם הנישום מצוי בעמדת נחיתות מול הרשות, במובן זה שאין הוא
9 יכול להצביע בדרך כלל על הסדר קונקרטי שנערך שהוא מנוגד לשומה שהוצאה לו. אך
10 מאידך, הטלת חובה על הרשות לסרוק את כל תיקי הנישומים על מנת לבחון אם נעשו
11 הסדרים "חורגים" היא מטלה מכבידה שאינה ישימה ועלולה לשחק את המערכת
12 מעבודתה השוטפת. בנסיבות אלו נקבע, כי התנאי הראשוני הוא שהנישום יציג תשתית
13 עובדתית ולו לכאורה, כי מצוי בידו מידע, כי בניגוד להנמקות עליהן מבוסס הצו נשוא
14 הערעור הוסדרה מחלוקת זהה או זהה במידה מספקת שיש בכך השלכה על המחלוקת
15 שבינו לבין פקיד השומה, באופן כזה שיש בו כדי להשליך על העקרונות הפרשניים מיסויים
16 עליהם נשען הצו שהוצא לו. צוין, כי בית משפט לא ייעתר לבקשת גילוי המבוססת על טענת
17 אפליה בעלמא. בית המשפט הוסיף, כי תנאי נוסף יהא מידת הרלוונטיות הלכאורית של
18 המידע המבוקש על השומה נשוא הערעור כאשר בן השאר תבחן השאלה עד כמה עמדת
19 המשיב בעבר עשויה לשפוך אור על אופן הפעלת שקול הדעת כיום.
20

21 38. בע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 18-06-32205 אלרון תעשיה אלקטרונית בע"מ נ' מנהל מס ערד
22 מוסף ומס קניה תל אביב נקבע, כי התנאים למתן צו גילוי כאמור הוא, כי הנישום יציג
23 תשתית עובדתית לכך שמחלוקת זהה או זהה במידה מספקת לעניינו הוסדרה על ידי פקיד
24 השומה באופן המפלה אותו לרעה.
25

26 39. מצאתי, כי העוררת לא הציגה תשתית עובדתית שיש בה כדי להצדיק את הגילוי הנרחב
27 המבוקש על ידה, תוך פגיעה בזכותם של נישומים אחרים לסודיות. כמו כן מצאתי, כי
28 היעדרות לבקשה האמורה תגרום להכבדה משמעותית על המשיב. אציין, כי המשיב לא
29 תמך בתצהיר את טענותיו באשר לאופן בו מוחזקים אצלו המסמכים המבוקשים והקושי
30 באיתורם. אולם, די בהיקף הנרחב של המסמכים המבוקשים כדי לתמוך בקביעה בדבר
31 הכבדה בלתי סבירה וחשש לשיבוש עבודתו של המשיב בעקבות היעדרות לבקשה. אציין
32 עוד, כי ההיקף הנרחב של הבקשה מעורר חשש, כי מדבר במסע דייג שמטרתו לסייע



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 לעוררת לאתר מידע שיכול לסייע לה מבלי שהעמידה תשתית עובדתית מספקת התומכת
2 בבקשתה.
3
4 40. בעניין אלרון צוין, כי "יש לתת את הדעת גם לכך, כי בלא העמדת תשתית עובדתית כלשהי
5 מצד המערערות, יש בבקשה זו (ובבקשות נוספות במקרים דומים אחרים) כדי להשית על
6 המשיב עלויות גבוהות תוך השקעת זמן ומשאבים רבים לצורך עיון בכל התיקים
7 המתנהלים או שהתנהלו ברשות. בכך יש משום הכבדה יתירה והטלת מעמסה בלתי סבירה
8 על המשיב, בפרט כאשר המשיב טוען, כי אין ברשותו מאגר מידע של איתור מסמכים
9 כדוגמת החלטות שונות בהליכי שומה ולכן בקשת המערערות אינה ישימה מבחינתו".
10 סבורני, כי דברים אלו יפים ונכונים למקרה שלפני.
11
12 41. בנסיבות אלו, נדחית הבקשה לגילוי המסמכים האמורים.
13
14 42. עוד ביקשה העוררת מסמכים הנוגעים לעניין נשוא החלטת מיסוי 5687/12 ומסמכים
15 הנוגעים להחלטות בנוגע להפרטת בז"ן וביניהם החלטת המיסוי המלאה בעניין 5687/12,
16 שומת המס שניתנה בקשר לרכישת מפעל המלט בהר טוב וכל המסמכים הקשורים אליהם.
17 הן להחלטת מיסוי 5687/12 והן להפרטת בז"ן התייחסה העוררת בערר בפרק ג(1),
18 במסגרתו טענה לאפלייתה ביישום הוראות החוק על ידי רשות המסים.
19
20 43. בעניין אבנר נקבע, כי עמידה בתנאי הסף- תשתית לכאורית של שונות ההסדרים מול שומת
21 המבקש ומידת הרלוונטיות להליך השומתי, תחייב את המשיב, כי יגלה לא את
22 ההסכמים עצמם שנעשו אלא את העקרונות שהיוו בסיס לאותם הסכמים. נקבע, כי אין
23 בחשיפת עקרונות ההסדרים "האחרים" משום מסירת מידע שהוא בבחינת פגיעה בכללי
24 החיסיון או הפרטיות של נישומים אחרים. די, כי פקיד השומה יציג את התשתית
25 העובדתית הזוהה או השונה ואת העקרונות שהובילו להשגת ההסדר מבלי לציין כל פרט
26 מזהה או כל פרט הנוגע להכנסתו או סודות עסקיים מסחריים של נישום אחר.
27
28 44. כאשר נישום מבקש חשיפת מסמכיו של צד שלישי לשם הוכחת טענתו בנוגע לאפלייתו עליו
29 להניח תשתית ראייתית לכאורית לאפליה ועליו לשכנע בדבר הרלוונטיות של המידע
30 האמור. בנוסף, ישנה משוכה נוספת שעליו לעבור- הסרת החיסיון.
31



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.אר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.516020633} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 45. בע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 18-06-32205 אלרון תעשיה אלקטרונית בע"מ נ' מנהל מס ערך
2 מוסף ומס קניה תל אביב נקבע, כי אין נפקות של ממש לבקשת הגילוי כבסיס לטענת
3 אפליה. זאת, משום שלרשות מסורה הסמכות לשנות את עמדתה אם לשיטתה נפלה שגגה
4 בהחלטותיה הקודמות ואין היא כבולה להחלטותיה. וכן, לאור העובדה שמטרת ההליך
5 העיקרי היא לבחון את שיקול דעת המשיב בהוצאת השומה. ככל שיימצא, כי החלטת
6 המשיב בהשגה היא נכונה וסבירה בנסיבות העניין, יידרשו נסיבות קיצוניות כדי להביא
7 לביטול השומה רק משום שהמשיב פעל בדרך שגויה בעניינם של נישומים אחרים.
8
- 9 46. בבש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 04/59226 עמרם אבנר נ' פקיד שומה נתניה קיבל בית המשפט
10 את עמדת המשיב, לפיה בחינת הפרשנות הראויה החלה כאשר מתגלעת מחלוקת בשאלה
11 פיסקלית, נתונה לבית המשפט והוא שצריך לקבוע מהי אותה פרשנות ראויה בין אם בעבר
12 נקט פקיד השומה בפרשנות אחרת ובין אם היה עקבי בעמדתו. עם זאת ציין, כי ההליך
13 השומתי הוא הליך שבין הרשות לאזרח וכדי לחזק ולהגביר את שיתוף הפעולה שבין
14 הנישום לפקיד המס, על הנישום להאמין באמת מידה אובייקטיבית, כי שומתו, בין אם זו
15 שומה בהסדר או שומה לפי מיטב שפיטה אינה מפלה אותו לרעה ביחס לכלל הנישומים
16 ברמת העקרונות הפיסקאליים, פרשניים חשבונאיים משפטיים, שבבסיס השומה. נקבע,
17 כי הסברי המשיב נחוצים כדי לחזק את אותו שיתוף פעולה במטרה המשותפת שהיא
18 שומת האמת.
19
- 20 47. מצאתי, כי אין הצדקה לגלות את מלוא המסמכים המבוקשים על ידי העוררת לגבי החלטת
21 מיסוי 12/5687 ובעניין בז"ן וכי איזון נכון בין זכויותיה של העוררת לחשוף מידע רלוונטי
22 לניהול ההליך שלפני לבין זכותם של נישומים אחרים לפרטיות יושג באמצעות מסירת
23 המידע הרלוונטי על ידי פקיד השומה אשר יציג את התשתית העובדתית הזוהה או השונה
24 של שני המקרים האמורים תוך פירוט העקרונות שהובילו להשגת ההסדרים שהתגבשו
25 במקרים האמורים וכן פירוט באופן כללי לגבי ההסדרים שהושגו. זאת, מבלי שאביע כל
26 עמדה לגבי שאלת סמכותו של המשיב לשנות עמדתו, ככל שהיה שינוי כאמור.
27
- 28 48. מסמכים נוספים אשר העוררת מבקשת הם תרשומות וסיכומי דיונים שנערכו בקשר
29 לעוררת ו/או לשומות ו/או לתחנת הכוח ו/או למתחם תחנת הכוח ו/או למקרקעין
30 הקשורים לתחנת הכוח ובכלל זה דיוני שומות במסמ"ק, תרשומות וסיכומי דיון שנוהלו
31 עם המחלקות השונות ברשות המסים.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ס.י. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.516020633} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 49. לנישום עומדת זכות לקבל את המידע שהביא להחלטת המשיב בעניינו. **המידע האמור אינו**
2 **כולל תרשומות והתכתבויות פנימיות של רשות המס.** (ראה לעניין זה: רע"א 291/99 ד.נ.ד.
3 **אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, נח(4) 221.**
4
5 50. ברע"א 7461/16 מדינת ישראל - **אגף המכס ומע"מ נ' פן דור תעשיות בע"מ** ציין בית
6 המשפט העליון, כי החיסיון למסמכים פנימיים אשר הוכנו במהלך העבודה הרגיל של
7 רשויות – תכתובות, תרשומות וכיוצא באלה, המשקפות חילופי דעות וחוות דעת
8 מקצועיות, תכליתו להגן על יכולתם של עובדי הרשויות להתבטא באורח חופשי ולקבל
9 החלטות בלא שיהיו נתונים ללחצים חיצוניים, למען הבטחת תקינותה של פעילות המנהל
10 הציבורי. בית המשפט העליון הוסיף וציין, כי מדובר בחיסיון יחסי ואת החלתו יש לבחון
11 בכל מקרה לגופו, בהתאם למהותו ולא לפי כותרתו בלבד. בית המשפט העליון התייחס
12 למלאכת האיזון בין השמירה על ערך הגילויי מחד גיסא והרצון לגונן על עבודת הרשות מפני
13 "אפקט מצנן" מאידך גיסא.
14
15 51. לגבי המסמכים האמורים, טענה העוררת, כי מדובר במסמכים של דיונים בנוגע אליה
16 ולשומה העצומה שהוטלה עליה וכי הגילוי נדרש כדי להראות את הדעה האמיתית של
17 רשות המסים אודות העוררת והמיסוי שצריך לחול עליה בקשר לרכישת תחנת הכוח.
18
19 52. מצאתי, כי אין בטענות העוררת כדי ללמד על רלוונטיות של המסמכים האמורים להליך
20 שלפני אשר יש בה כדי להצדיק את גילוי המסמכים האמורים, בשים לב לצורך בשמירה
21 על האפשרות של עובדי הרשות לתעד דיונים פנימיים ללא חשש מחשיפתם. אציין, כי אף
22 אם עולה מהתכתבויות האמורות, כי היו דעות מנוגדות להחלטה שהתקבלה בסופו של יום
23 על ידי הרשות, הרי שאין בכך כדי להועיל לעוררת. במסגרת ההליך שלפני, תיבחן החלטה
24 הסופית של העוררת ולא עמדותיה במסגרת הדיונים הפנימיים.
25
26 53. עוד ביקשה העוררת גילוי של חוות דעת משפטיות בקשר אליה ו/או לתחנת הכוח ו/או
27 למתחם תחנת הכוח ו/או למקרקעין הקשורים לתחנת הכוח, הערכות שווי בקשר לעוררת
28 ו/או לתחנת הכוח ו/או למתחם תחנת הכוח ו/או למקרקעין הקשורים לתחנת הכוח וכל
29 מסמך הנוגע לעבודת PPA שנעשה על ידי המשיב.
30
31 54. בעניין ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נקבע, כי זכות הפרט לעיין במסמכים המוחזקים בידי
32 הרשות המנהלית ואשר שימשו אותה להחלטה בעניינו, היא ממושכלות היסוד של המשטר



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 21-10-24537 א.ר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל

מיסוי מקרקעין נצרת

ו"ע 21-10-33704 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 הדמוקרטי. בית המשפט העליון ציין, כי זו "זכות העיון הפרטית", הנגזרת בעיקר מזכות
2 הטיעון ומחובת המנהל לפעול בשקיפות. נקבע, כי הכלל העולה מהפסיקה הוא, כי מסמכים
3 שנתקבלו על-ידי רשות ציבורית תוך כדי שימוש בסמכות שהוענקה לה על-פי דין צריכים
4 להיות גלויים ופתוחים לפני הצד הנוגע בדבר. נקבע, כי הדברים נכונים ביתר שאת כאשר
5 הנוגע בדבר מבקש לערער על החלטת המנהל בעניינו וכי במצב כזה זכותו של הפרט לדעת
6 את הבסיס לאותה החלטה, ורק ידיעה כזו תבטיח שהשגתו על החלטת הרשות תהא
7 עניינית וממוקדת.

8

9 55. בתגובתו טען המשיב, כי בשלב ההשגה הוא התייעץ עם מומחים, לרבות מומחה חיצוני מר
10 אבי טייטלמן. הוא טען עוד, כי בשלב ההשגה לא היו מונחות בפניו חוות דעת של מר
11 טייטלמן או של מומחה אחר. לטענתו, חוות הדעת מטעמו הוכנו לצורך הדיון המשפטי.

12

13 56. מצאתי, כי לאור טענותיו האמורות של המשיב אין להיעתר לבקשתה של העוררת לגילוי
14 חוות הדעת. מתגובתו עולה, כי אין מדובר במסמכים שעמדו לפניו בשלב ההחלטה ולא
15 שימשו אותו לקבלתה אלא במסמכים שהוכנו לצורך ההליך המשפטי שבכותרת, עליהם
16 חל חסיון. ברי, כי ככל שקיימים מסמכים שעמדו בפני המשיב בשלב ההחלטה בהשגה
17 והיו בסיס לה והם טרם גולו על ידו הרי עליו לגלותם.

18

התוצאה

19

20

21 57. הנה כי כן, לגבי המסמכים המפורטים בסעיפים ב(1)-ב(3) לבקשה מצאתי, כי מדובר
22 בדרישה כללית ורחבה. מצאתי, כי העוררת לא הציגה תשתית עובדתית שיש בה כדי
23 להצדיק את הגילוי הנרחב המבוקש על ידה, תוך פגיעה בזכותם של נישומים אחרים
24 לסודיות וכי היעדרות לבקשה האמורה תגרום להכבדה משמעותית על המשיב. על כן,
25 הבקשה לגילוי מסמכים אלו נדחית.

26

27 58. לגבי המסמכים המפורטים בסעיף ב(4) לבקשה מצאתי, כי לאור התייחסות העוררת
28 למקרים הרלוונטיים במסגרת כתב הערר וטענת האפליה ניתן לומר, כי הניחה תשתית
29 ראייתית לכאורית לאפליה הנטענת ולגבי הרלוונטיות לניהול ההליך שלפני. לאחר איזון
30 בין האמור לבין זכויותיהם של צדדים שלישיים מצאתי, כי אין מקום להיעתר לבקשה
31 לגילוי המסמכים האמורים וכי ניתן להסתפק בכך שפקיד השומה יציג את התשתית
32 העובדתית הזוהה או השונה של המקרים האמורים תוך פירוט העקרונות שהובילו להשגת





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 24537-10-21 א.ס.א.ר.סי. אלון תבור פאוור בע"מ {ח.פ.5160206333} נ' מנהל
מיסוי מקרקעין נצרת
ו"ע 33704-10-21 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 ההסדרים שהתגבשו במקרים אלו ובאופן כללי פירוט ההסדרים שהתגבשו מבלי שינקבו
2 סכומים ספציפיים.
3
4 59. המסמכים המפורטים בסעיף ב(5) לבקשה הם תרשומות ומסמכים פנימיים עליהם חל
5 חיסיון שמטרתו לאפשר עבודה תקינה ברשות. לגבי מסמכים אלו מצאתי, כי לא עלה בידי
6 העוררת להצביע על רלוונטיות המצדיקה את הסרת החיסיון.
7
8 60. בסעיף ב(6) ביקשה העוררת גילוי של חוות דעת. לאור טענת המשיב, המפורטת לעיל,
9 מצאתי, כי אין מדובר בחומר שעמד בפניו בעת מתן ההחלטה והיה חלק מהבסיס לה אלא
10 במסמכים שהוכנו לצורך ההליך המשפטי אשר אין הצדקה להורות על גילויים.
11
12 61. בנסיבות אלו, הבקשה לגילוי מסמכים נדחית בכפוף לאמור לעיל לעניין המפורט בסעיף
13 ב(4) לבקשה.
14

המזכירות תמציא לצדדים.

17 ניתנה היום, א' תמוז תשפ"ג, 20 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
18

עירית הוד, שופטת

19
20

