



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 22-2446  
ערר 22-2447  
ערר 22-2248  
ערר 22-2249

לפני כבוד חברי הוועדה:  
ליאת קציר-מרגלית, עו"ד - יו"ר  
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: א.ח. מניבים בע"מ מס' 514591692  
ע"י ב"כ עו"ד רועי פלר

#### נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

#### החלטה

1. העוררת הגישה בקשות למענק עבור ארבע תקופות הזכאות נשוא העררים שבנדון. בקשות אלו נדחו על ידי המשיבה ביום 12.9.2021. ביום 21.10.2021 הגישה העוררת השגות על החלטות הדחיה. ביום 19.6.2022 פנה נציג המשיבה לראשונה לעוררת בדרישה להמצאת מסמכים לצורך בירור ההשגה. פניות נוספות נעשו ביום 27.6.2022 וביום 6.7.2022. ביום 30.6.2022 השיבה רו"ח העוררת לנציג המשיבה כי העניין בטיפול. ביום 14.7.2022 ניתנה החלטת המשיבה על דחיית ההשגות בנימוק כי טרם התקבל חומר הנהלת החשבונות שהתבקש.

2. בהמשך לכך, ביום 25.8.2022 נפתחו תיקי הערר שבכותרת והוגשה בקשה להארכת מועד להגשת העררים. בקשה זו אושרה ביום 30.8.2022 וכתבי הערר הוגשו ביום 11.9.2022.

3. ביום 13.9.2022 ניתנה החלטת יו"ר הוועדה, כדלקמן:

"העררים שבנדון הוגשו בגין החלטת המשיבה מיום 14/07/2022 לדחות את ההשגות שהגישה העוררת בשל אי המצאת חומר הנהלת חשבונות. מעיון בכתבי הערר ובנספחים שצירפה העוררת, נראה שיש מקום לבירור עובדתי ממצה לצורך הכרעה בהשגות העוררת לגופן, שראוי שייערך על ידי המשיבה.

לפיכך ובשים לב למועד פניית המשיבה לעוררת בבקשה להמצאת המסמכים בשלב ההשגה, מוצע לצדדים להחזיר את הדיון במענקים לשלב ההשגה לצורך מיצוי הבירור ובחינת בקשות העוררת."



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

4. ביום 20.9.2022 הוגשה תגובת העוררת בה צוין כי היא מתנגדת להחזרת ההליך לשלב ההשגה. העוררת ציינה כי ההליכים התעכבו די והותר בשל התנהלות המשיבה בשלב ההשגה, כאשר פנייתה הראשונה לעוררת נשלחה בחלוף 241 ימים ממועד הגשת ההשגות. לטענת העוררת ניתן ללמוד את עמדת המשיבה מהחלטתה בבקשה למענק ולא אמור להיות שינוי מהותי בעילות הדחיה בין הבקשה למענק לבין החלטה בהשגה, ובכל מקרה יכולה המשיבה להשיב לטענות העוררת במסגרת כתב התשובה.
5. בהמשך לכך, ביום 20.9.2022 ניתנה החלטת יו"ר הוועדה המורה למשיבה להודיע עמדתה ביחס לבדיקת המסמכים הנדרשים טרם הגשת כתב תשובה. צוין בהחלטה כי ככל שסבורה המשיבה שאין בבדיקת המסמכים שהוגשו כדי לשנות את עמדתה, תגיש כתב תשובה תוך 30 ימים.
6. המשיבה הגישה שתי בקשות למתן ארכה להגשת כתב תשובה (בהסכמת ב"כ העוררת). בבקשות צוין כי המשיבה פנתה לעוררת לקבלת המסמכים שנדרשו בשלב הדיון בהשגה לצורך בדיקתם על ידי נציגי המשיבה.
7. ביום 12.12.2022 הודיעה המשיבה כי המצאת המסמכים שנדרשו מהעוררת הושלמה ביום 7.12.2022. צוין כי לאחר עיון ראשוני במסמכים הרבים שהומצאו, עמדת המשיבה היא כי יש צורך להשיב את התיק לשלב ההשגה לצורך בירור ובדיקת ההשגה לגופה על סמך המסמכים שהומצאו. המשיבה עמדה על זכותה לקבלת פרק זמן של 120 ימים לצורך כך, המוקנה לה בחוק. המשיבה ציינה כי פנתה לב"כ העוררת וזו השיבה כי היא מתנגדת להשבת התיק לשלב ההשגה אולם מסכימה לארכה של 30 ימים לשם בדיקת המסמכים. משכך, בהיעדר הסכמת העוררת, ביקשה המשיבה כי הוועדה תורה על השבת העררים לשלב ההשגה.

### דיון והכרעה

8. כפי שצינו בהחלטה מיום 13.9.2022, משלא נערכה בחינה ממצה של השגת העוררת לגופה ונוכח דחיית ההשגה בשל אי המצאת מסמכים, יש מקום לטעמנו להשלמת הבירור על ידי המשיבה לצורך מיצוי הבדיקה וקבלת החלטה עניינית. נציין כי הדבר יועיל גם במידה שתוצאת הבדיקה תהיה דחיית ההשגה, שכן מיצוי הבדיקה ומתן החלטה מנומקת תאפשר לעוררת התמודדות מדוייקת עם טיעוני המשיבה ככל שיתחדש הליך הערר. יודגש כי אין באמור משום הבעת עמדה לגופה של המחלוקת בין הצדדים ותוצאתה.
9. אנו ערים לעיכוב שחל בהליך בירור זכאותה של העוררת למענקים ומבינים את רצונה שלא להידרש לעיכוב נוסף. עם זאת, אנו סבורים כי ועדת הערר אינה הפורום המתאים



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

לדיון ראשוני בטענות שנטענו ויש מקום להשלמת הבירור, מה גם שייתכן שתוצאת הבדיקה תייתר את המשך ניהול העררים.

10. זאת ועוד, העוררת הסכימה למתן ארכה למשיבה לצורך השלמת הבדיקה בטרם הגשת כתב תשובה, כך שהמחלוקת בין הצדדים בהקשר זה היא בנוגע ללוחות הזמנים. המשיבה ביקשה כאמור כי יינתנו לה 120 ימים והעוררת הציעה לוח זמנים של 30 ימים.

11. נוכח העובדה כי הדרישה הראשונה להמצאת המסמכים בשלב בדיקת ההשגה נשלחה לעוררת בחלוף זמן ניכר ממועד הגשת ההשגה – 241 ימים – החורג ב- 121 ימים מהמועד שנקבע בחוק למתן החלטה, אין מקום לטעמנו להעמיד את העוררת בפני עיכובים נוספים מעבר לנדרש ועל כן אנו קובעים כי ההחלטה בהשגה תינתן בתוך 60 ימים לכל המאוחר. פרק זמן זה מהווה זמן סביר לבדיקת המסמכים השונים ומאפשר קיום שיח ישיר עם נציגי העוררת.

12. לצורך ייעול ההליך ומאחר שהמשיבה הודיעה כי התקבלו בידה כלל המסמכים שנדרשו, אנו קובעים כי ההחלטה בהשגה תינתן בהתבסס על המסמכים שכבר הומצאו, לרבות אלו שצורפו לכתב הערר ובהתייחס גם לטיעוני העוררת בכתב הערר.

### 13. סיכומו של עניין –

13.1 התיקים שבכותרת יוחזרו לשלב ההשגה לצורך בדיקה עניינית על בסיס המסמכים שהומצאו למשיבה על ידי העוררת ואלו שצורפו לכתב הערר. **לצורך הבדיקה**

**תקיים המשיבה הידברות ישירה עם נציגי העוררת.**

13.2 **החלטת המשיבה בהשגה תינתן תוך 60 ימים.**

13.3 לעוררת עומדת הזכות לערור על החלטת המשיבה בהשגה, ככל שתהיה מעוניינת בכך, תוך 45 ימים ממועד ההחלטה שתתקבל.

14. נוכח האיחור הניכר בטיפול המשיבה בהשגות העוררת תחוייב המשיבה בהוצאות העוררת בסך כולל של 5,000 ₪. סכום זה ישולם לעוררת תוך 30 ימים מהיום.

**זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.**



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14/12/2022, בהעדר הצדדים.



---

ברוך ברוכי, מו"ח  
חבר



---

ליאת קציר-מרגלית, עו"ד  
יו"ר הוועדה