



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 24385-07-26

לפני: כבוד הנשיא יצחק עמית
כבוד השופט דוד מינץ
כבוד השופט עופר גרוסקופף

העותרת: יקב כמיסה בע"מ

נגד

המשיבה: משרד האוצר – רשות המיסים (מס רכוש – קרן
הפיצויים – נזק עקיף)

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: עו"ד אילן מוריאו

פסק-דין

השופט דוד מינץ:

לפנינו עתירה שעניינה בבקשת העותרת, יקב כמיסה בע"מ, כי נורה למשיבה, רשות המיסים, למסור לה את החלטתה בעניין תביעת פיצויים שזו הגישה ביום 23.7.2025 לקרן הפיצויים – נזק עקיף בגין נזקי מלחמה. זאת, שעה שהמועד למתן החלטת המשיבה חלף זה מכבר. עוד התבקש כי נורה למשיבה להימנע מגביית מס מהעותרת כל עוד לא ניתנה החלטה בתביעתה, מקום שבו העותרת זכאית לקזז מהפיצויים שתבעה את תשלומי המס שבהם היא מחויבת.

בתמצית, העותרת הגישה בנושא עתירה לבית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים. העתירה נמחקה לבקשתה לאחר שבית המשפט עמד על כך שעל פני הדברים הוא נעדר סמכות לדון בעניין ושעל העותרת לפנות בהליך משפטי מתאים לוועדת ערר לפי חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 (להלן: החוק). עוד הוסיף בית המשפט כי ככל שהעותרת תהיה מעוניינת בכך, היא תוכל להשיג על החלטת ועדת הערר באמצעות הגשת ערעור מינהלי לבית משפט לעניינים מינהליים.

חרף האמור בהחלטת בית המשפט המחוזי העותרת בחרה להגיש עתירה לבית משפט זה. העותרת טענה כי בהיעדר החלטה בתביעת הפיצויים שהגישה היא אינה יכולה להגיש ערר לוועדת הערר, שכן אין בידה החלטה שעליה ניתן להשיג. לשיטתה, לפי

סעיף 38 לחוק; תקנה 11 לתקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים) (נזק מלחמה ונזק עקיף), התשל"ג-1973 (להלן: תקנות מס רכוש); ותקנה 1(6) לתקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים) (נזק מלחמה ונזק עקיף) (חרבות ברזל) (הוראת שעה), התשפ"ד-2023 (להלן: תקנות מלחמת חרבות ברזל), לא ניתן להגיש ערר על "אי-מתן החלטה" אלא אך על מתן החלטה בפועל. משכך, ולנוכח החלטת בית המשפט המחוזי, הדרך היחידה בה העותרת יכולה לנקוט היא פנייה לבית משפט זה.

דין העתירה להידחות על הסף מחמת קיומו של סעד חלופי. העותרת לא הבהירה מכוח איזה הסדר היא הגישה את תביעתה למשיבה. על פי הנטען בעתירה, העותרת זכאית לפיצויים הן לפי תקנות מס רכוש והן לפי תקנות מלחמת חרבות ברזל. לפי שני ההסדרים האמורים הדרך להשיג על החלטה בעניין פיצויים איננה באמצעות הגשת עתירה לבית משפט זה (לפי תקנה 11 לתקנות מס רכוש יש לפנות תחילה לוועדת ערר ולפי תקנה 1(6) לתקנות מלחמת חרבות ברזל יש לפנות תחילה בהשגה למנהל כהגדרתו בסעיף 1 לחוק). העותרת טענה כאמור כי היא אינה יכולה לפעול בדרכים אלה בהיעדר מתן החלטה בפועל. לעניין זה היא אף טענה דבר והיפוכו. מחד גיסא, כי אין בנמצא החלטה עליה היא יכולה להשיג, אך מאידך גיסא כי לפי סעיף 38 לחוק היעדר מענה מטעם המשיבה משמעותו שתביעתה התקבלה. ברם, ומבלי להידרש לטענת העותרת לעניין נפקות היעדר מענה לתביעתה ומבלי לקבוע מסמרות לעניין זה (וראו לעניין משמעויות שונות של היעדר מענה: סעיף 6(ב) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 לפיו אם לא השיב עובד ציבור רואים בכך החלטה לסרב לבקשה; סעיף 38 לחוק לפיו אי-מתן החלטה בתביעה כמוה כקבלת התביעה; וראו גם לשם השוואה את ההגדרה ל"החלטה של רשות" בסעיף 2 לחוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000 לפיה החלטה כאמור היא לרבות העדר החלטה), עולה כי בכל מקרה עומד לעותרת סעד חלופי, ובהתאם לכך עליה להשיג על עניינה באכסנייה המתאימה כאמור לעיל (ראו והשוו: בג"ץ 37635-12-24 בנדע שיווק מזל טוב בע"מ נ' מנהל מס רכוש וקרן פיצויים (2.1.2025)).

לכך יש להוסיף כי דין העתירה להידחות על הסף גם מחמת אי-מיצוי הליכים מול המשיבה. העותרת טענה כי פניותיה החוזרות והנשנות למשיבה לקבלת החלטה בתביעתה לא נענו. ברם היא לא צירפה לעתירתה ולו אסמכתא אחת לפניותיה ומכאן שלא ניתן לקבוע כי העותרת עמדה בחובה המוטלת עליה למצות הליכים, וגם מטעם זה יש לדחות את העתירה (בג"ץ 58967-04-26 אלישקוב נ' רשות האכיפה והגבייה, פסקה 3 (28.5.2026); בג"ץ 37947-12-25 גלובוס אינטרנשיונל השקעות בע"מ נ' לשכת עורכי

הדין בישראל – ועדת האתיקה הארצית, פסקה 5 (20.1.2026); בג"ץ 79889-03-25 אבו טאעה נ' שר הביטחון (21.4.2025).

העתירה נדחת אפוא.

ניתן היום, ז' אב תשפ"ו (21 יולי 2026).



עופר גרוסקופף
שופט



דוד מינץ
שופט



יצחק עמית
נשיא