



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

ערר 22-2410

לפני כבוד חברי הוועדה:  
סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר  
חאג' יחיא ראאד, רו"ח - חבר

העוררת: חסידה הפקות בע"מ מס' 513857391  
ע"י ב"כ מר יונתן גדלוב

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

**החלטה**

1. העוררת היא חברת פרטית העוסקת בהפקת אירועים. הסוגיה העומדת לדיון בערר זה היא דחיית השגה על הסף שהגישה העוררת בנימוק שההשגה הוגשה באיחור ניכר.
2. ביום 17.8.22 הגישה העוררת ערר באמצעות המערכת המקוונת של בית הדין על החלטת המשיבה בהשגה לקבלת מענק הוצאות קבועות עבור חודשים ינואר-פברואר 2020, בהתאם להוראות חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) תש"ף – 2020 (להלן: "חוק התכנית לסיוע כלכלי").
3. בהחלטה בהשגה שניתנה ביום 13.7.22 נקבעה כי ההשגה נדחתה ללא בדיקה, בשל האיחור הרב בהשגתה. ההחלטה בבקשה למענק ניתנה ביום 4.10.21 וההשגה הוגשה באיחור, רק ביום 30.5.22.

**טענות הצדדים**

4. בכתב הערר נטען כי ההשגה הוגשה באיחור עקב טעות טכנית. ביום 15.3.21 רואה החשבון שייצג את העוררת הגיש את הבקשה למענק ובטעות הזין כתובת מייל שאינה שמישה במערכת המקוונת של רשות המסים. עקב טעות זו העוררת לא קיבלה חיווי מהמשיבה לגבי ההחלטה שהתקבלה בבקשה למענק. לטענת העוררת אין זה ראוי שבשל תקלה טכנית תימנע ממנה האפשרות לממש את זכותה למענק. העוררת הוסיפה שבמקרים אחרים המשיבה התירה הגשת בקשות למענקים מעבר למניין 45 ימים שנקבעו בחוק. העוררת ביקשה מהועדה שתתיר לה למצות את ההליכים במסגרת ערר זה או לחילופין, להורות על מיצוי שלב ההשגה, מבלי שהדבר יפגע בזכותה להגיש ערר עתידי.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

5. העוררת הוסיפה שקיים טעם נוסף המצדיק קבלת הערר והוא משך הזמן לו נדרשה המשיבה לקבל החלטה בבקשה למענק. העוררת הגישה את הבקשה למענק ביום 15.3.21 והמשיבה קיבלה החלטה בבקשה לאחר 204 ימים, ביום 4.10.21. המדובר בחריגה של 84 ימים מעבר למועד הקבוע בחוק. העוררת הפנתה להחלטות בית המשפט המחוזי בחיפה [עמ"נ 27710-06-21 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, ליווי טיולים ומתן שירותי רפואה בע"מ נ' רשות המסים בישראל, (פורסם בנבו, 03.01.2022) (להלן: "עניין ב.ג. בטחון") וּעמ"נ 3720-11-21 פודולסקי נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 15.07.2022) (להלן: "עניין פודולסקי")], בהם נקבע כי המועד הקבוע בחוק הוא בגדר מועד מצווה ולא מועד מנחה. באותם מקרים בית המשפט הורה על קבלת הערעורים ולו מהטעם שהמשיבה לא קיבלה החלטה בהשגות בהתאם למועד הקבוע בחוק. ברוח פסקי דין אלו טענה העוררת שעל המשיבה כרשות שלטונית לאפשר לה לקבל את יומה. עוד טענה העוררת שאיחור במתן ההחלטה בבקשה, ההתייחסות הלקונית להשגת העוררת, והסירוב לדון בהשגה שהוגשה באיחור עקב טעות הקלדה אינן נורמות התנהלות המצופות מרשות שלטונית.
6. בכתב התשובה נטען כי העוררת הגישה את ההשגה באיחור ניכר שלמעלה משישה חודשים. העוררת הגישה בקשות למענקים לגבי 6 תקופות זכאות אחרות שבהן לא חלו איחורים בהשגות ואף אושרו ושולמו מענקים לעוררת. המשיבה ציינה כי בחלק מהמקרים המענקים שולמו בעקבות הידברות שקוימה בין מייצגי העוררת למציגי המשיבה.
7. עוד טענה המשיבה כי העוררת לא צירפה אסמכתאות התומכות בטענתה בדבר הקלדת כתובת דואל אלקטרוני שגויה. המשיבה העלתה תמיהה כיצד ב"כ העוררת הגיש בקשות והשגות לתקופות זכאות קודמות, בקשות והשגות אשר טופלו ושולמו לאחר שנמצא בקשר רציף עם נציגי המשיבה. המשיבה טענה שבמקרה זה לא קיים טעם המצדיק הארכת מועד להגשת השגה. בהתאם להלכה הפסוקה על המשיבה לאפשר מתן אורכות במשורה, בזהירות ובמתנינות וזאת תוך כשהיא מפנה לבר"מ 901/14 עבוד ויקטור נ' עיריית חיפה (פורסם בנבו).
8. המשיבה הוסיפה כי אמת המידה להארכת מועד במקרים אלה היא "מטעמים מיוחדים שיירשמו" כאשר אי ידיעה או אפילו רשלנות אינם עולים כדי "טעם מיוחד שיירשם".
9. לעניין המשקל שיש לתת לאיחור במתן ההחלטה בבקשה, טענה המשיבה כי דין איחור הרשות אינו כדין איחור של האזרח. האיחור במתן ההחלטה בבקשה נבע מהיקף הבקשות בו נדרשה המשיבה לטפל ולא עקב מחדל מצדה.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

10. לאחר שבחנו את טענות הצדדים מצאנו שיש טעם בטענות המשיבה לכך שספק אם הטעמים שפורטו בכתב הערר מהווים טעמים מיוחדים המצדיקים הארכת מועד להגשת השגה. יחד עם זאת לאור תכלית החקיקה, העיכובים שחלים מצד המשיבה במתן החלטות במקרים דומים ועל מנת לאפשר לעוררת לקבל את יומה בפני המשיבה וועדת הערר, יש בשיקולים אלה להטות את הכף להשבת התיק לשלב ההשגה. מבלי להביע עמדה לגבי התוצאה הסופית שתתקבל בערר זה, הצענו לצדדים לבחון הסכמה למתווה דיוני, לפיו הערר יוחזר לשלב ההשגה והמשיבה תקבל החלטה לגוף ההשגה וזאת בכפוף לחיוב העוררת בהוצאות בסך 5,000 ₪.
11. ביום 28.9.22 הודיעה העוררת כי היא מסכימה לקבלת המתווה המוצע על ידי הוועדה והיא מוכנה לקיימו מתוך מטרה ליישב את המחלוקת במהירות ויעילות.
12. בתגובת המשיבה להצעת הוועדה צוין כי המשיבה מסכימה לרוח ההצעה, אלא שהיא מבקשת להביא לידיעת הוועדה את העובדה שהעוררת לא השיבה מקדמות ששולמו לה. העוררת נמנעה מלהשיב את כספי המקדמות ששולמו לה לגבי ערר זה וגם לגבי שתי תקופות זכאות נוספות לגביהן לא הוגשו השגות כלל (מרץ-אפריל 2021 ומאי-יוני 2021). המשיבה טענה כי פניית העוררת לוועדה נעשתה שלא בניקיון כפיים, תוך עשיית דין עצמי ואי השבת כספי המקדמות. המשיבה ציינה שהיא מסכימה להשבת הערר לשלב ההשגה בכפוף לתשלום הוצאות כפי שציינה הוועדה ובכפוף להשבת כל כספי המקדמות שהעוררת נדרשה להשיב.
13. ביום 28.9.22 הורינו לעוררת להשיב לתגובת המשיבה. בהחלטתנו הערנו כי ספק אם בסמכות הוועדה להורות על השבת תשלומים ומקדמות לגבי תקופות זכאות שלא הוגשו לגביהן השגות ועררים.
14. ביום 29.9.22 הוגשה תגובה משלימה מטעם העוררת. העוררת טענה שאין מקום להידרש לתנאים שהוצבו על ידי המשיבה, שכן הדבר מצביע על הלך הרוח מצד המשיבה לגבי המשך ההליכים. העוררת טענה כי בניגוד לטענות המשיבה, היא הגישה השגה לתקופת מאי-יוני 2021 ובכוונתה להגיש השגה גם לתקופת זכאות מרץ-אפריל 2021. העוררת הוסיפה כי העובדה שהמשיבה לא פעלה לגביית כספי המקדמות רובצת לפתחה, ובאפשרות המשיבה להפעיל את מנגנוניה לצרכי גבייה.
15. בהיעדר הסכמת הצדדים למתווה המוצע על ידנו, להלן החלטתנו.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

16. לאחר עיון בטענות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בכתבי הטענות והנספחים להם, החלטנו לדון ולהחליט בערר על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב בלבד, וזאת מכוח הוראות תקנה 9(1) לתקנות התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) (סדרי הדין והמנהל בוועדת הערר), התשפ"א-2020, ולאחר שהגענו לכלל מסקנה ולפיה, אין בבירור הערר בדרך זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים המתדיינים.
17. נקדים ונציין כי לאחר בחינת טענות הצדדים, החלטנו להורות על השבת התיק לשלב ההשגה וזאת בכפוף לתנאים שיפורטו להלן.
18. בסעיף 20(א)(1) לחוק נקבע מניין הימים להגשת השגה:
- "הרואה את עצמו נפגע מהחלטת המנהל בנוגע למענק הניתן לפי פרק זה, לרבות בנוגע להטלת קנס בשל הגשת תביעה ביתר, רשאי להגיש השגה לעובד רשות המסים בישראל שהמנהל הסמיכו לשם כך, בתוך 45 ימים מיום קבלת החלטה; החלטה בהשגה תהיה מנומקת ותינתן בכתב בתוך 120 ימים"**
19. החלטת המשיבה בבקשה למענק ניתנה ביום 4.10.21 והעוררת הגישה השגה על החלטה זו בחלוף 238 ימים, ביום 30.5.22. המדובר בחריגה של 193 ימים מעבר למועד הקבוע בחוק.
20. כאמור, הנימוק היחידי להגשת ההשגה באיחור על החלטה זו הוא הטענה כי עקב תקלה בהזנת כתובת הדואר האלקטרוני העוררת לא קיבלה את החלטה במועד. נעיר כי נימוק זה ומשך האיחור הניכר בהגשת ההשגה אינם מצדיקים הארכת המועד וקבלת הערר. המדובר באיחור ממושך שלא ניתן לו הסבר המניח את הדעת וזאת כשהעוררת לא חלקה על כך שבאותו מועדים פעלה לקבלת מענקים לתקופות זכאות אחרות תוך הידברות עם נציגי המשיבה. יתרה מכך, העוררת נמנעה מלהציג ראיות לגבי הזנת כתובת המייל השגויה או לכל הפחות להגיש תצהיר מטעם רו"ח המייצג שהגיש את הבקשה. אלמלא האיחור במתן החלטה בבקשה, היה מקום לדחות את הערר תוך חיוב העוררת בהוצאות.
21. מנגד, המשיבה קיבלה החלטה בהשגה בחלוף המועד הקבוע בחוק. העוררת לא טענה זו ואף אנו בעמדה כי בנסיבותיו המיוחדות של ערר זה, האיחור במתן החלטות בבקשות אינו אמור להוביל לקבלה על הסף של ההשגה (כפי שנקבע בעניין ב.ג. ביטחון ועניין פודולסקי). בנסיבות המיוחדות של ערר זה, עמדתנו היא שהאיחור הממושך במתן החלטה בבקשה מהווה טעם המיוחד המצדיק את הארכת המועד להגשת ההשגה.
22. בהתאם להוראות סעיף 12(א)(2) על המנהל לקבוע בהחלטה מנומקת את זכאותו של העוסק למענק בתוך 100-120 ימים. במקרה זה החלטה בבקשה ניתנה באיחור שלכל הפחות 83 ימים. המדובר בחוק שתכליתו סיוע לעסקים הנמצאים במצב כלכלי קשה. אין זה ראוי להטיל על העוררת חובה לעמוד בקשר רציף עם המשיבה במשך תקופה כה ארוכה על מנת לברר האם לא קיבלה החלטה במועד בעקבות הזנת כתובת דואר אלקטרוני שגויה או עקב קושי מצד המשיבה לקבל החלטה במועד.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

23. מעבר לכך, ההחלטה בבקשה למענק הוצאה לכתובת דואר אלקטרוני שהזינה המשיבה. החוק אינו דורש הוצאה לעוררת באמצעים אחרים כגון, מסירה אישית וזאת משיקולי יעילות ופשטות. יחד עם זאת, כאשר העוררת הגישה השגות ועררים לתקופות זכאות אחרות, אין מקום להציב גבולות נוקשים אשר ימנעו ממנה לקבל את יומה בפני הערכאות המוסמכות. בנסיבות מעין אלה, ניתן להיעתר לבקשה תוך נקיטת אמצעים מידתיים כגון, התניה בתשלום הוצאות.
24. תוצאה זו מתיישבת עם תכלית החקיקה שמטרתה לסייע לציבור העוסקים בשעת משבר כלכלי קשה. במקרים מעין אלה יש לאזן בין מחדלי העוררת בהזנת כתובת הדואר האלקטרוני לבין חסימת דרכה מלהגיש השגה לשם קבלת מענק כספי שייתכן והוא חיוני להמשך פעילותה.
25. באשר לדרישת המשיבה להשבת מקדמות ששולמו לעוררת אנו סבורים שיש לערוך אבחנה בין תקופת הזכאות נושא ערר זה לתקופות זכאות אחרות. לא מצאנו מקום להורות על השבת מקדמות ששולמו לתקופות זכאות מאוחרות וזאת כשמסמכי עררים אלו לא הוגשו לוועדה ואינם רלוונטיים לערר זה. יתרה מכך, בין הצדדים אף קיימת מחלוקת עובדתית לגבי הליכים שנקטו לגבי תקופות זכאות אלו. המשיבה טענה כי העוררת לא הגישה השגות לתקופות אלו והעוררת טענה כי קיימת השגה תלויה ועומדת לגבי תקופת זכאות מאי-יוני 2021. בהיעדר נתונים להכריע במחלוקת עובדתית זו, אין מקום שנדון בדרישה להשבת כספים לתקופות זכאות אלו וראוי שהמשיבה תמצה את האפשרויות העומדות לה לפי חוק לגביית כספים ששולמו בייתר.
26. באשר למקדמה ששולמו לעוררת לגבי ערר זה, מפלט המענקים שצורף לתיק עולה כי ביום 25.3.21 שולמה לעוררת מקדמה בסך 159,600 ₪. בהמשך קוזזו ממקדמה זו מענקים לתקופות זכאות אחרות, כך שיתרת המקדמות ששולמו ביתר עבור תקופת זכאות זו עומדת ע"ס 21,126 ₪. טענת העוררת כי במצב דברים בו המשיבה לא נקטה הליכים לגביית המקדמה באמצעות מנגנוני רובצת לפתחה, אינה ראויה וטוב שלא היתה מועלית כלל.
27. בבחינת גובה המקדמה שנותרה להשבה בגין תקופת זכאות זו והאפשרות התיאורטית שהמשיבה תקבל את ההשגה (כך שהעוררת תשיב כספים אלה ותקבלם בחזרה בתוך תקופה קצרה), החלטנו לא להורות על השבת יתרת המקדמות לתקופת זכאות זו.
28. לאור התנהלות העוררת שלא פעלה להשבת יתרת המקדמה, אנו קובעים שכלל ותידחה השגת העוררת, סכומים אלה יושבו למשיבה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 15.3.21 ועד למועד התשלום בפועל.

### סוף דבר

29. אנו מורים על קבלת הערר והשבתו לשלב ההשגה. העוררת תגיש למשיבה כתב השגה עד לא יאוחר מיום 5.12.22.



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

30. המשיבה תקבל החלטה בהשגה בהתאם לשיקול דעתה ובתוך 120 ימים ממועד הגשת כתב ההשגה המנומק.
31. על החלטת המשיבה בהשגה או במידה ולא תתקבל החלטה בהשגה בהתאם למועד הקבוע בחוק, תהיה רשאית העוררת להגיש ערר נוסף לוועדה.
32. לאור העובדה שהעיכוב בהגשת ההשגה נבע עקב מחדליה של העוררת, העוררת תישא בהוצאות המשיבה בגין ערר זה בסך 5,000 ש.ח. סכום זה ישולם למשיבה בתוך 14 ימים מהיום.

**זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.**  
**ניתנה היום, כ"ז חשון תשפ"ג, 21/11/2022, בהעדר הצדדים.**

חאג' יחיא ראאד, רו"ח  
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד  
יו"ר הוועדה