



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

**לפני כבוד חברי הוועדה:
ד"ר נדב כנען, עו"ד - יו"ר
רו"ח גרמן פייקין, רו"ח - חבר**

העוררת: מיצד הנדסה בע"מ, תאגיד 513218446
באמצעות ב"כ עו"ד יגיל מרון

נ ג ד

המשיבה: רשות המיסים - קרן הפיצויים
באמצעות ב"כ משיבה עו"ד אלעד סלע

החלטה

1. העררים שלפנינו עוסקים בשאלה אם יש לראות בעוררת, הרשומה כקבלן בפנקס הקבלנים, כקבלן ביצוע לצורך ההליך שלפנינו.
2. נקדים ונציין כי לאחר שבחנו את טענות הצדדים, את המצב המשפטי ואת נתוני העוררת, הגענו למסקנה כי יש להשיב על השאלה שלעיל בחיוב, ולפיכך יש לדחות את העררים.

רקע עובדתי ודיוני

3. העוררת, הרשומה כאמור כקבלן בפנקס הקבלנים, עוסקת במתן שירותי בנייה, פיקוח, ייעוץ וניהול הנדסי.
4. ביום 12.2.24 הגישה העוררת תביעה לפיצוי עבור תקופת הזכאות אוקטובר 2023 בסכום של 600 אלף ₪, לפי חוק התוכנית לסיוע כלכלי (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023 (להלן – "**החוק**"). ביום 12.2.24 הגישה העוררת תביעה לפיצוי בסכום של 699,095 ₪ עבור תקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023. יצוין כי על אף רישומה בפנקס הקבלנים כאמור, העוררת לא הגישה את תביעותיה כקבלן ביצוע ולא ציינה נתון זה בתביעותיה.
5. ביום 30.9.24 דחתה המשיבה את תביעות העוררת. בהחלטותיה קבעה המשיבה כי מאחר שהעוררת רשומה בפנקס הקבלנים, יש לערוך בעניינה את החישוב הקבוע בחוק לעניין קבלן ביצוע שלפיו לא קיימת ירידה בשיעור המזכה בפיצוי, וזאת בשתי תקופות הזכאות.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

6. ביום 25.11.24 הגישה העוררת השגות על החלטות המשיבה, שבהן טענה כי בשנים האחרונות היא עוסקת בביצוע עבודות כחברה מנהלת בשיטת cost plus, כי לאור זאת היא אינה מדווחת בענף הקבלנים במסגרת דוחותיה הכספיים, וכי בהתאם לכך יש לערוך את החישוב בעניינה לפי הנוסחה הרגילה הקבועה בחוק, ולא כקבלן ביצוע.
7. ביום 15.9.25 דחתה המשיבה את ההשגה ביחס לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023, וביום 4.11.25 דחתה את ההשגה ביחס לתקופת הזכאות אוקטובר 2023, וזאת מנימוקים דומים לאלו שניתנו בהחלטות בתביעות.
8. ביום 29.12.25 הגישה העוררת את ערר 2255/25 ביחס לתקופת הזכאות אוקטובר 2023.
9. עם קבלת הערר ביקשה הוועדה מהעוררת להבהיר האם אכן היא רשומה כקבלן בפנקס הקבלנים. משהשיבה העוררת בחיוב לשאלת הבהרה זו, המליצה לה הוועדה לחזור בה מהערר כבר באותו שלב ללא חיוב בהוצאות, מאחר שהמשיבה ערכה בעניינה את החישוב בהתאם לרישום זה ולפי הוראת החוק. אולם, ביום 6.1.26 השיבה העוררת כי על אף רישומה בפנקס הקבלנים היא אינה עוסקת בעבודות הנדסה בנאיות, ולפיכך אין לראות בה כקבלן ביצוע. בהתאם לכך ביקשה העוררת להמשיך בבירור הערר.
10. ביום 25.2.26 הגישה העוררת את ערר 1145/26 ביחס לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023.
11. ביום 26.4.26 הגישה המשיבה את תשובתה לערר אוקטובר 2023, וכן בקשה לסילוק על הסף של הערר לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023, בטענה כי הוגש באיחור של 101 ימים מעבר למועד האחרון שנקבע בחוק.
12. ביום 19.5.26 הגישה העוררת את תגובתה לתשובה ולבקשת המשיבה, וביום 6.8.26 התקיים דיון בעררים. במהלך הדיון שבה הוועדה והמליצה לעוררת לחזור בה מהעררים, אולם העוררת הודיעה כי היא עומדת על עמדתה וביקשה כי תינתן בהם החלטה מנומקת.
13. להשלמת התמונה יצוין כי העוררת הגישה תביעות נוספות לפיצוי עבור החודשים ספטמבר-אוקטובר 2024 ונובמבר-דצמבר 2024, שגם בעניינן הוגשו עררים, ואלו נדונים במקביל בפני ועדות ערר אחרות של מס רכוש (מאחר שלוועדה זו אין סמכות בעניינן).



מדינת ישראל

ועדת ע"ר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

טענות הצדדים

טענות העוררת בכתבי הערר

14. העוררת חוזרת על טענותיה מההשגות ומציינת כי בשנים האחרונות היא פועלת כחברה מנהלת וכי בפרויקט העיקרי שלה בתקופה האחרונה עבור הבאהיים בעיר עכו נקבעו הכנסותיה על בסיס $\text{cost} + 4\%$ ולפי חוזי ביצוע, כמפורט בדוחותיה הכספיים.

15. לטענת העוררת, כתוצאה ישירה מהמלחמה חלה ירידה דרסטית בנפח העבודה, מאחר שקבלנים זרים שאמורים היו להגיע לא עשו כן והפרויקט כמעט נעצר, וזאת בהתחשב גם במיקומו בצפון הארץ. העוררת מוסיפה כי היא לא פיטרה עובדים, ספגה את הירידה בהכנסות ונשאה בהוצאות, מתוך הנחה שההסכם העיקרי שלה נטול סיכון, להבדיל מקבלנים שעלולים להיות עם מלאי דירות או מחירים שמשתנים.

16. העוררת טוענת כי המערכת המקוונת של המשיבה העניקה לה את הפיצויים בצדק מאחר שהיא עומדת בתנאים שנקבעו, וכי החלטות המשיבה ניתנו באופן שגוי, מבלי לבצע בדיקה כלשהי מולה, הן בשלב הראשון של התביעות והן בשלב ההשגה.

17. העוררת מוסיפה כי דרישת הקשר הסיבתי מתקיימת בעניינה באופן ברור, וכי היא אינה מדווחת כקבלנית בדוחותיה הכספיים. לטענתה, החישוב שערכה בעניינה המשיבה הוא רנדומלי ולא מבוסס וכן נעשה מבלי שהתבקשה לספק הבהרות או מסמכים כלשהם.

18. העוררת מפנה להחלטות של ועדות הערר מתקופת הקורונה שבהן נקבע כי המשיבה רשאית לסטות מהנוסחה שבחוק רק במקרים חריגים ולאחר מתן זכות טיעון לעוסק, בהתאם לכללי המשפט המנהלי.

טענות המשיבה בכתב התשובה ובבקשת הסילוק על הסף

19. בתשובתה לערר אוקטובר 2023 מפנה המשיבה להוראות החוק העוסקות בקבלן ביצוע, ומדגישה כי העוררת רשומה בפנקס הקבלנים בסיווג 100 – ענף ראשי בנייה. המשיבה מציינת כי המחוקק קבע את החישוב בעניינים של קבלני ביצוע לפי רישומם בפנקס וללא קשר לדיווחים הכספיים, וכי משעה שהעוסק רשום כקבלן בפנקס יש לערוך בעניינה את החישוב בהתאם ולא ניתן לחרוג מכך. המשיבה מפנה לדיונים שנערכו בעניין זה בוועדת הכספים של הכנסת בעת חקיקת החוק, ולמאפיינים המיוחדים של קבלני ביצוע שבהתאם להם נקבע מסלול מיוחד בחוק.

20. המשיבה מוסיפה כי טענות העוררת מנוגדות לתכלית החוק, שהיא לקבוע מנגנון מהיר, פשוט ויעיל מבלי להיכנס לבדיקות פרטניות ביחס לכל קבלן. המשיבה מפנה להחלטות שניתנו בעניין



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

זה. לנוכח האמור טוענת המשיבה כי לא נפל פגם בהחלטתה לערוך את החישוב בעניינה של העוררת בהתאם להיותה קבלן ביצוע, וכי לפי חישוב זה לא נרשמה ירידה בהכנסותיה בשיעור המזכה בפיצוי.

21. בבקשת הסילוק שהגישה ביחס לערר נובמבר-דצמבר 2023 מציינת המשיבה כי הוא הוגש באיחור של 101 ימים מהמועד האחרון הקבוע בחוק. המשיבה מפנה לתקנות שבהן נקבע כי על מנת להצדיק הגשת ערר באיחור יש להציג טעמים מיוחדים, וכי במקרה זה העוררת לא הציגה טעמים כלשהם, ואף לא הגישה בקשת ארכה. המשיבה צירפה לתשובתה צילום מסך המעיד לטענתה על משלוח ההחלטה בהשגה אל כתובת הדוא"ל של העוררת, בליווי מסרון טלפוני. בנוסף לכך טוענת המשיבה כי גם סיכויי הערר לגופם, שהם בגדר רכיב הנשקל במסגרת בחינת הטעמים המיוחדים, אינם גבוהים, מאחר שהחישוב שנערך בעניינה של העוררת התבסס כנדרש על היותה קבלן ביצוע, כאמור לעיל.

טענות העוררת בתגובה לתשובה ולבקשת הסילוק

22. העוררת חוזרת על טענותיה ומוסיפה כי דווקא מאחר שמנגנון הפיצוי אמור להיות יעיל ומהיר יש לפעול בהתאם לנוסחה הקבועה בחוק ואין לחרוג ממנה. בהמשך לכך מציינת העוררת כי היא טרם קיבלה פיצוי מלא בכל אחת מארבע התביעות שהגישה, הנדונות כאמור בנפרד, וכי מדובר בבחירה אסטרטגית בלתי חוקית של המשיבה להשהות ככל הניתן את הטיפול בבקשות ולהתיש את העסקים הקורסים תחת קשיי המלחמה.

23. לגוף הדברים טוענת העוררת כי רישומה הטכני בפנקס הקבלנים אינו מחייב את סיווגה כקבלן ביצוע, וכי על המשיבה להפעיל שיקול דעת ולבחון את הנתונים הספציפיים, במיוחד במקום בו התערבה מיוזמתה וקבעה מחזורי בסיס וזכאות שונים מאלו המופיעים בדיווחים. לטענתה, ההגדרה שבחוק לקבלן ביצוע כוללת שני תנאים מצטברים: היות העוסק קבלן לעבודות הנדסה בנאיות, ורישום בפנקס הקבלנים. לדבריה, היא אינה עומדת בתנאי הראשון שכן לא קיבלה על עצמה עבודות קבלניות למען אחר, ולפיכך היא אינה קבלן לעבודות הנדסה בנאיות, ועצם רישומה בפנקס אינו יכול כשלעצמו להפוך אותה לקבלן ביצוע ככל שהיא אינה פועלת ככזו.

דיון והכרעה

24. העוררת העלתה בכתב הערר ובתגובתה לתשובה טענות שונות שרובן אינן רלוונטיות, שכן השאלה שבמחלוקת בעררים שלפנינו היא פשוטה וממוקדת: האם צדקה המשיבה בהחלטתה לראות בעוררת כקבלן ביצוע לעניין החוק שלפנינו, לנוכח רישומה בפנקס. לאחר שבחנו את המצב המשפטי ואת נתוני העוררת הגענו כאמור למסקנה כי יש להשיב לשאלה זו בחיוב, ובהתאם לכך לדחות את העררים שהגישה.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

25. סעיף 38 לחוק שלפנינו מגדיר קבלן ביצוע כדלהלן:

"קבלן לעבודות הנדסה בנאיות, כהגדרתו בחוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה

בנאיות, התשכ"ט-1969, הרשום בפנקס, כמשמעותו באותו חוק; ...

חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות, התשכ"ט-1969, שאליו כאמור מפנה החוק שלפנינו, מגדיר קבלן לעבודות הנדסה בנאיות: **"מי שמקבל על עצמו עבודות אלה למען אחר, לרבות מי שמבצע עבודות כאמור על קרקע שבבעלותו או ברשותו לשם מכירה או השכרה."** **"עבודות הנדסה בנאיות"** מוגדרות בחוק זה: **"בניה, לרבות בניית פנים, סלילת כבישים, הקמת גשרים, ביוב, ניקוז, בניית נמלים ובניית מפעלי מים."**

26. מההוראות שלעיל ניתן לראות כי ההגדרה של "קבלן ביצוע" לצורך החוק שלפנינו אכן כוללת שני רכיבים, הראשון הוא כי העוסק הוא קבלן לעבודות הנדסה בנאיות (כלומר מי שמקבל את העבודות המנויות בחוק הרישום למען אחר), והשני הוא כי אותו קבלן רשום בפנקס הקבלנים. אלא שבניגוד לטענת העוררת, משעה שהעוסק רשום בפנקס, כלומר עומד בתנאי הטכני הקבוע בהגדרה (השני), הוא עונה בהכרח על הרכיב המהותי שבהגדרה, שאם לא כן ממילא לא היה באפשרותו להירשם ולהיכלל בפנקס כבעל רישיון. אין פירוש הדבר כי הוא מבצע עבודות קבלניות בכל נקודת זמן, אלא כי הוא מחזיק במעמד המשפטי שהחוק בחר בו לצורך הגדרת קבלן ביצוע. מכאן, שעצם הרישום של עוסק כקבלן בפנקס הקבלנים משמעו כי הוא קבלן ביצוע, וזאת גם לצורך החוק שלפנינו. פרשנות אחרת, כלומר שעוסק מסוים אמנם רשום בפנקס כקבלן לעבודות הנדסה בנאיות למרות שלמעשה הוא אינו קבלן לעבודות הנדסה בנאיות, אינה אפשרית מבחינה משפטית לפי לשון החוק, שכן מדובר בשתי הנחות סותרות שאינן יכולות להתקיים במקביל.

27. על אף שמדובר במובן מאליו, יודגש כי הרישום בפנקס אינו מהווה צילום היסטורי של מעמד העוסק ופעילותו במועד הרישום הראשון (שיכול היה להיעשות לפני שנים רבות, כמו במקרה הנוכחי), אלא בסטטוס נוכחי ועדכני המשקף את מהותו העכשווית לצורך החוק. מסיבה זו העוסק נדרש לשלם אגרה ולחדש את רישיונו מדי שנה, ככל שהוא מבקש להמשיך ולהיות רשום כבעל רישיון. משעה שהעוסק עושה כן, כפי שעשתה העוררת בענייננו, אין הוא יכול לטעון במקביל שהוא אינו קבלן לעבודות הנדסה בנאיות בהתאם לחוק, שכן אז אין באפשרותו להישאר רשום כקבלן בפנקס.

28. מעבר ללשון הברורה של ההוראות, ברי גם כי הפרשנות שמציעה העוררת מביאה לתוצאות מוקשות ומייתרת במידה רבה את התנאי השני, כלומר את הרישום בפנקס. אם הרישום בפנקס אינו יכול להעיד על כך שהעוסק הוא קבלן, המשמעות היא כי עוסקים הנדרשים לכך ייאלצו



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

בכל מקרה להוכיח מחדש בכל פעם שיידרשו לכך כי הם מהווים קבלנים לעבודות הנדסה ולמעשה כי הם זכאים להירשם בפנקס, שעה שהם כבר רשומים בו.

29. בהמשך לכך קבעו ועדות הערר בשורה ארוכה של החלטות, כי משעה שעוסק רשום בפנקס כקבלן ביצוע יש ליישם לגביו את המסלול הקבוע בחוק ביחס לקבלן ביצוע, וזאת ללא שיקול דעת או בחינה נוספת. זאת, בין השאר לאור אחת מהתכליות החשובות של החוק שלפנינו, שהיא יצירת מנגנון יעיל ומהיר שאינו דורש בדיקה פרטנית בנוגע לפעילותו בפועל. כך לדוגמה נקבע:

בהתאם למתווה, לא מוענק למשיבה כל שיקול דעת באשר לעצם הפעלת המתווה, והיא אינה נדרשת לבחון את מהות העבודות אותן מבצע הניזוק הקבלן אשר רשום בפנקס הקבלנים. מדובר בתנאי סף טכני אך מהותי, על פיו עצם הרישום בפנקס הקבלנים מהווה חזקה כי העוסק בא בגדרי "קבלן ביצוע", וזאת מתוך ההנחה שעוסק אשר אינו נדרש להימנות על פנקס הקבלנים הבונים לא יירשם בו שלא לצורך.

...

המחוקק לא קבע כי על המשיבה לבחון באילו מתחומי הפעילות של העוסק הוא עונה על הגדרת "קבלן ביצוע" ובאילו לאו. קביעה שכזו היתה סותרת את התכלית העומדת בבסיס החקיקה ליתן פיצויים באמצעות מנגנון מהיר, יעיל, ופשוט כפי שהובא לעיל. (ערר 1579/25 וולטה סולאר בע"מ נ' רשות המסים – קרן הפיצויים, פסקאות 30-33 (נבו, 22.1.26). ראו גם ערר 2135/25 א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ נ' רשות המסים – קרן הפיצויים, פסקה 21 והאסמכתאות המופיעות שם (נבו, 22.7.26)).

30. בנוסף לכך יש לומר כי הפרשנות שמציעה העוררת גם אינה מעשית, שכן מלבד הרישום בפנקס, החוק שלפנינו אינו קובע מבחן המתייחס לפעילות הקבלנית בפועל (מאחר שעצם הרישום הוא שקובע). העוררת טוענת כי מכיוון שלא ביצעה עבודות קבלניות בשבע השנים האחרונות ולא דיווחה על הכנסותיה בענף הקבלנים אין לראות בה כקבלן ביצוע, אולם טענה שכזו מעלה מייד את השאלה היכן עובר הגבול הקובע. האם גם קבלן שלא ביצע עבודות בשלוש השנים האחרונות, בשנה האחרונה או בששת החודשים האחרונים לא ייחשב כקבלן ביצוע על אף שהוא רשום בפנקס? ברי כי אם המחוקק היה מבקש לקבוע הגדרה המבוססת על העיסוק בפועל, הוא היה נדרש לקבוע קריטריונים ברורים בעניין, ועצם העובדה שאין כל התייחסות לעניין זה בחוק מלמדת אף היא כי הנתון היחיד שעליו ביקש המחוקק להסתמך הוא הרישום בפנקס.

31. במקרה שלפנינו, אין מחלוקת כי העוררת רשומה כקבלן בפנקס מזה שנים רבות בסיווג ג-100 (ענף בנייה ראשי), וגם אם נקבל את טענתה כי בשבע השנים האחרונות לא ביצעה עבודות בנייה בפועל, היא הקפידה לשלם באופן קבוע את אגרת הרישיון ונשארה רשומה בפנקס כל העת,



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

כולל בתקופות הבסיס והזכאות, ואף כיום. לפיכך, לצורך החוק שלפנינו אין משמעות לשאלה אם העוררת מבצעת עבודות בנייה בפועל וגם לא לאופן שבו היא מדווחת לרשויות המס.

32. נעיר, כי קיים לטעמנו טעם לפגם בכך שהעוררת, שאף מציגה עצמה בע"ר כמי שעוסקת במתן שירותי בנייה, בוחרת להישאר רשומה בפנקס כקבלן ולשלם את האגרה מדי שנה על מנת להמשיך ולהנות מהסטטוס של קבלנית רשומה, גם כעת ואף בעתיד (ראו לדוגמא עמ' 6 לפרוטוקול, שורות 168-174), אך כשהדבר אינו משרת אותה היא מבקשת להתנער מהרישום ולטעון כי למעשה הוא אינו נכון, אינו מעודכן וכי היא אינה קבלנית.

33. רישומה של העוררת כקבלן בפנקס הקבלנים מחייב אפוא את דחיית העררים. נעיר, מעבר לצורך, כי גם אם היינו הולכים כברת דרך ומניחים, לצורך הדיון בלבד, כי העוררת אינה קבלן ביצוע לעניין החוק וכי יש לערוך את החישוב בעניינה כשל עוסק רגיל, גם אז נראה כי לא היה מקום להעניק לה פיצוי לפי החוק. זאת, מאחר שמחזוריה החודשיים תנודתיים בצורה מובהקת וקיצונית ונעים לדוגמא בין סכום של כ-15 מיליון ₪ בחודש אוקטובר 2022, לסכום של 12 אלף ₪ בחודש אפריל 2023, ועל כן ממילא ניתן להניח כי היתה הצדקה לערוך ממוצע בסיס חלופי בעניינה (יוער בהקשר זה, כי התנודתיות הרבה במחזורי ההכנסות של קבלני ביצוע היתה אחת מהסיבות שבגינה המחוקק מלכתחילה קבע בעניינם ממוצע בסיס חלופי ממושך יותר, בין החודשים ינואר 2023 לספטמבר 2023).

34. במקרה זה, גם ממוצע חלופי אחר של 12 חודשים, שאותו נוהגות ועדות הערר לערוך במקרים של הכנסות תנודתיות, הכולל את תקופות הבסיס המקוריות (כלומר אוקטובר 2022 עד ספטמבר 2023) לא היה מביא לירידה בשיעור המינימלי המזכה בפיצוי. אולם, דברים אלו נאמרים כאמור הרבה מעבר לנדרש, מאחר שבעניינה של העוררת ממילא היה הכרח לערוך את החישוב בהתאם להיותה קבלן ביצוע, כפי שעשתה המשיבה.

35. לנוכח המסקנה הברורה שלעיל, אין הכרח להכריע בבקשתה של המשיבה לדחות על הסף את הערר לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023 בגין איחור של 101 ימים בהגשתו. לצד זאת נציין בעניין זה כי המשיבה הציגה בבקשתה תיעוד למשלוח המכתב בדוא"ל ביום 15.9.25 אל כתובת הדוא"ל של העוררת, לצד משלוח מסרון טלפוני באותו תאריך, וכי קיימת חזקה כי הודעות הנשלחות בדוא"ל מגיעות ליעדן, בעוד שהעוררת לא תמכה את טענתה שלפיה לא קיבלה את המכתב באותו מועד, ולו בתצהיר (למקרים דומים שבהם טען עורר כי לא קיבל את החלטות המשיבה, ראו ע"ר 1164/24 גיאומאג' 2003 בע"מ נ' רשות המסים, פסקה 29 והאסמכתאות המפורטות שם (נבו, 4.11.24)). אולם גם כאן מדובר בדברים הנכתבים למעלה מהצורך, שכן ממילא דין הערר להידחות לגופו.



ערר חרבות ברזל

1145-26

2255-25

י"ח אלול תשפ"ו

31.08.2026

מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

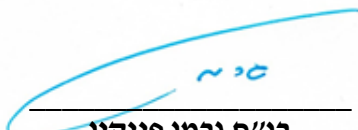
סיכום ותוצאה

36. לנוכח המפורט לעיל ובהינתן שהעוררת רשומה כקבלן בפנקס הקבלנים, החישוב שערכה המשיבה בעניינה הוא נכון ואין כל הצדקה להתערב בו. נדגיש, כי בניגוד לטענת העוררת, המשיבה כלל לא חרגה במקרה זה מהנוסחה שבחוק, אלא ערכה את החישוב וקבעה את הפיצוי בהתאם לנוסחה שאותה יש להחיל בעניינם של קבלני ביצוע כדוגמת העוררת, כפי שהיה עליה לעשות. לפיכך יש לדחות את שני העררים.

37. לאור התוצאה שאליה הגענו, תישא העוררת בהוצאות המשיבה בסכום כולל של 12 אלף ₪.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום בתאריך י"ח אלול תשפ"ו, 31.08.2026, בהעדר הצדדים.


רו"ח גרמן פייקין
חבר הוועדה


ד"ר נדב כנען, עו"ד
יו"ר הוועדה