



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

לפני כבוד חברי הוועדה:

סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר

רו"ח ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

תור - פלוס בע"מ, תאגיד 512672155

באמצעות ב"כ רו"ח אדוארד קופמן

העוררת:

נ ג ד

רשות המיסים

הפיצויים

קרן

באמצעות

רחוב הלח"י 31 בני ברק

Akif.ararim.GRP@taxes.gov.il

באמצעות ב"כ משיבה עו"ד מאיה שיקלר ברונרוט

mayasc@taxes.gov.il

המשיבה:

החלטה

1. בפנינו שני עררים שהגישה העוררת על החלטות המשיבה בתביעות לפיצוי בעד הוצאות מזכות -חרבות ברזל, לתקופות הזכאות אוקטובר 2023 ונובמבר - דצמבר 2023, בהתאם לחוק התוכנית לסיוע כלכלי (הוראת שעה- חרבות ברזל) התשפ"ד-2023 (להלן: "החוק").
2. בהחלטות שניתנו בהשגות אישרה המשיבה באופן חלקי את התביעות לפיצויים, זאת לאחר שמצאה מקום לבחון את סך ההוצאות הקבועות בהן נשאה העוררת בתקופת הזכאות.

תמצית טענות הצדדים

3. בכתב הערר העלתה העוררת טענה מקדמית, לפיה החלטה בהשגה נתנה בחלוף מניין שמונת החודשים הקבוע בחוק. העוררת ציינה כי בעקבות אי קבלת ההחלטה במועד האריך המנהל את המועד למתן ההחלטה עד לשנה. על אף הארכת המנהל למתן החלטות בהשגות עד שנה, ההחלטות בהשגות ניתנו ביום 28.10.25 קרי, באיחור של כחודשיים וחצי מהמועד האחרון שנקבע בהחלטת המנהל.
4. עוד טענה העוררת נגד סמכות המנהל לקבוע את גובה הפיצוי בהתאם לסך הוצאותיה הקבועות בפועל, העוררת טענה כי סך הוצאותיה הקבועות לפי דוח רווח והפסד הינן בשיעור גבוה יותר באופן משמעותי. העוררת העוסקת בתחום התיירות וחלק ניכר מהכנסותיה הן מתיירות חוץ, כך שהיה מצופה שהמשיבה תאשר את הפיצוי המבוקש על מנת לתמוך בעוררת ברגעי משבר אשר פקדו את המדינה כולה ומגזר התיירות בפרט.



**מדינת ישראל**

**ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי**

**ועם כלביא – נזק עקיף**

5. בכתב התשובה נטען כי ההחלטות בהשגות לא נתנו באיחור. בשלבי ההשגה העוררת נדרשה להמציא מסמכים, אך אלה לא הומצאו עד למועד מתן ההחלטות בהשגות. לעמדת המשיבה מניין המועדים למתן החלטה בהשגה מתחדש רק לאחר המצאת המסמכים הנדרשים ומאחר ואלה לא הומצאו, לא חלף המועד למתן ההחלטות בהשגות. עוד טענה המשיבה כי נערכה שיחה אישית בין ב"כ העוררת למנהל קרן הפיצויים, בה הובהר לעוררת אלו מסמכים נדרשים ומה הסיבה לדרישתם. המשיבה הדגישה כי על אף שיחת ההבהרה ופניותיה אל ב"כ העוררת המסמכים שנדרשו על ידה לא הוגשו לה עד היום.

6. המשיבה הוסיפה שהעוררת לא צירפה את נימוקיה להחלטה בהשגה, נימוקים בהן מפורטת השתלשלות האירועים והפניות החוזרות מצד נציגי המשיבה בבקשה להשלמת המסמכים. במקרה זה, העוררת בחרה להתעלם מהדרישות להמצאת המסמכים ומההסברים שניתנו על ידי מנהל קרן הפיצויים. נוכח אי מיצוי ההליך המנהלי, בשל חוסר שיתוף הפעולה של העוררת, טענה המשיבה כי יש להורות על דחיית העררים מטעם זה בלבד.

7. המשיבה התייחסה לטיעון העוררת בדבר סמכותה לבחון את הוצאותיה הקבועות וטענה כי למרות שבחוק אין הגדרה ברורה לגבי המונח "הוצאות קבועות" ואף אין קריטריונים מפורטים להפעלת הסמכות לחישוב הפיצוי על בסיס הוצאות קבועות בפועל, הקביעה מהן הוצאות קבועות נעשית על פי המבחן: "האם העסק מסוגל להימנע מאותם הוצאות בנסיבות הקיימות".

8. לגופו של עניין, נטען כי סכום התשומות הגבוהה של העוררת, הנובע מאופי פעילותה העסקית, אינו משקף את הוצאותיה הקבועות כפי שמתקבל מהנוסחה הקבועה בחוק. בנסיבות אלו, קיימת הצדקה ממשית לבדיקת הוצאותיה הקבועות של העוררת.

**השתלשלות העניינים במסגרת עררים אלו**

9. ביום 19.02.26 הורינו לעוררת להגיש תגובה משלימה בה תתייחס לטענות המשיבה שפורטו בכתב התשובה. במסגרת החלטה זו, הערנו, מבלי שיהיה בדבר להביע עמדה לגבי התוצאה הסופית שתתקבל בעררים אלו, שלאחר עיון בכתבי טענות הצדדים, מצאנו כי נפל פגם בהתנהלות שני הצדדים במישור המנהלי בשלב ההשגה. מחד, המשיבה המציאה לעוררת דרישה להמצאת מסמכים חסרת כל פרופורציה. דרישה רחבה מעין זו נשלחה לעוררת בהיעדר קיומם של נהלים מסודרים והנחיות להתערבות המנהל בחישוב המקדם. מעבר לכך, יש להוסיף גם את מועד מתן ההחלטות בהשגות, חודשים ארוכים לאחר הגשת ההשגות. ככל שהעוררת לא המציאה את המסמכים במועד, הרי שהמשיבה הייתה יכולה לאשר את הפיצוי בהתאם למסמכים שהונחו בפניה, כפי שעשתה בסופו של דבר. מאידך, קבענו כי לא ניתן להתעלם משיתוף הפעולה החלקי של העוררת בשלב ההשגה. במצב דברים זה, המלצנו לצדדים למצות הידברות בניהם בניסיון להגיע להסכמות, בין בהסכמות דיוניות ובין בהסכמות למתן פיצוי חלקי.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

10. ביום 5.3.26 הגישה העוררת תגובה משלימה בה נטען כי המשיבה מבקשת להצדיק שני כשלים מהותיים המתבטאים במתן החלטות בהשגות. הכשל הראשון הוא מתן החלטות בהשגות חודשיים וחצי לאחר המועד שנקבע בהחלטת האורכה ואילו הכשל השני, הוא בפרשנות המשיבה למונח "הוצאות קבועות" בניגוד ללשון החוק ולהוראות הביצוע של המשיבה. העוררת ביקשה מהוועדה לקבל את העררים ולקבוע כי ההחלטות בהשגות נתנו מעבר למועד הקבוע בהחלטת המנהל, כך שמדובר בהחלטות בטלות. לחילופין, ביקשה העוררת מהוועדה לקבוע כי הוצאותיה הקבועות הינן בגובה התשומות השוטפות של העסק כמוגדר בהוראות החוק ובהוראת ביצוע 2/2023. בהתאם לכך על המשיבה לשלם את יתרת המענקים לחודשים 10-12/2023 בסך 1,426,288 ₪.
11. ביום 15.3.26 ניתנה החלטה נוספת בה קבענו כי לאחר בחינת כתבי טענות הצדדים, ספק בעינינו אם יש מקום להיעתר לקבלה מלאה של העררים נוכח המועדים בהן ניתנו ההחלטות בהשגות. ככל שהעוררת התנגדה לעמידה בהמצאת המסמכים המבוקשים, הרי שהיה עליה להודיע על כך מפורשות למשיבה. מעיון בהתכתבות הצדדים עולה כי ב"כ העוררת השיב לנציגי המשיבה כי בכוונתו להמציא את המסמכים המבוקשים, זאת בניגוד לטענותיו במסגרת עררים אלה. מאידך, צודקת העוררת כי הדרישות להמצאות מסמכים ביחס לכל הוצאה והוצאה עומדת בניגוד להוראות החוק ותכליתו כפי שקבענו בערר 1958-25 **צעד קדימה חוויות ותוכן בע"מ נ' רשות המסים** (החלטה מיום 22.2.26). בעררים אלו ניתן היה לחשב את הוצאותיה הקבועות של העוררת על סמך דוחות כספיים או מאזני בוחן, ובמידת הצורך לדרוש מהעוררת להציג אסמכתאות ספציפיות לגבי הוצאות נקודתיות הטעונות הבהרה. נוכח התנהלות שני הצדדים, הערנו כי ראוי שהצדדים ימצו הידברות ביניהם לגבי גובה ההוצאות הקבועות בהן נשאה העוררת בתקופת הזכאות, זאת עד למועד הדיון שנקבע בתחילה ליום 31.5.26.
12. ביום 15.4.26 הודיעה המשיבה כי שוחחה עם ב"כ העוררת ויחד הגיעו להסכמה כי במידה ויוגשו למשיבה המסמכים שפורטו בסעיף 6 להחלטת הוועדה, היא תבחן את מסמכים אלה ותשקול את האפשרות להחזרת התיק לשלב ההשגה, כך שהדיון בעררים אלו יתייתר.
13. ביום 23.4.26 הודיעה העוררת כי התבקשה להכין פירוט של הוצאותיה הקבועות לחודשים 10-12/2023 בקובץ אקסל ולצרף אסמכתאות. העוררת ציינה שהדבר נעשה תוך שקבצים אלו הומרו לקובץ PDF בצירוף אסמכתאות לחשבוניות של מעל 1,000 ₪.
14. ביום 27.4.26 הודיע ב"כ המשיבה כי לאחר שיחות עם מייצג העוררת ולאור היקף החומרים הרב שהוגש על ידו במסגרת עררים אלו, מוצע להשיב את העררים לשלב ההשגה לשם בחינה יסודית תוך מתן אפשרות למשיבה לבקש מסמכים נוספים ולקצוב זמן למתן ההחלטות בהשגות. המשיבה ציינה כי ב"כ העוררת סירב להצעה זו, אלא אם המשיבה תתחייב בפניו להכיר "בהוצאות האמיתיות של החברה שהחברה עמדה בהן", תוך שהוא טען כי המשיבה פועלת שלא בהתאם להוראות החוק, שעה שהיא דורשת לבחון את ההוצאות הקבועות של העוררת. המשיבה הודיעה כי היא נכונה לבחון את המסמכים שהועברו על ידי העוררת אך לאור



### מדינת ישראל

#### ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

##### ועם כלביא – נזק עקיף

- הקדמת מועד הדיון, סד הזמנים אינו מאפשר לה השלמת הבדיקות הנדרשות. במצב זה, ביקשה המשיבה להורות על השבת העררים לשלב ההשגה תוך קציבת 30 ימים להשלמת מסמכים, אם ידרשו, ו-90 ימים למתן החלטות בהשגות לאחר קבלת המסמכים.
15. ביום 27.4.26 ניתנה החלטה על ידי יו"ר הוועדה בה נקבע כי לאור ההיקף המסמכים שצורפו על ידי העוררת בשלב הערר וההוצאות שנטענו על ידה, אין סיבה שהמשיבה תבחן מסמכים אלה לראשונה בעררים אלו, תוך דילוג על שלב ההשגה. עוד נקבע בהחלטה שלא נמצא כל בסיס לטעון המונע מהמשיבה לבחון הוצאות קבועות בפועל, סמכות שהוגדרה בחוק וקיבלה ביטוי בהחלטות הוועדות ואף בערעורים שנדונו על החלטות אלו. בהתאם לכך, התבקשה העוררת להודיע האם יש מניעה מבחינתה להשבת התיק לשלב ההשגה לצורך בחינת ההוצאות הקבועות שנטענו על ידה לראשונה במסגרת עררים אלו.
16. ביום 3.5.26 הודיעה העוררת כי אין בעיה מבחינתה להעברת התיקים לשלב ההשגה לצורך בחינת ההוצאות שהוגשו על ידה.

##### דיון והכרעה

17. לאחר שבחנו את טענות הצדדים, השתלשלות תהליכים ממועד ההשגות ועד היום, מצאנו להורות על השבת תיקי ערר לשלב ההשגה.
18. המדובר בהתנהלות בלתי תקינה של שני הצדדים בשלבי ההשגה, זאת כאשר העוררת הייתה יכולה להציג את מלוא ראיותיה לחישוב הוצאות קבועות בשלבים אלו, ובכך לחסוך בחינה מחודשת ומורכבת של הוצאות קבועות אשר לא הייתה מניעה לפרטן קודם הגשת העררים.
19. במקרה זה מצאנו כי למשיבה יש תרומה משמעותית לאי מיצוי הבדיקה לקיומן של הוצאות קבועות נוכח דרישתה הבלתי מידתית להמצאת מסמכים. כפי שקבענו בעבר, הדרישה להמצאת אסמכתאות לקיומן של הוצאות קבועות ביחס לכל הוצאה והוצאה היא דרישה בלתי מידתית אשר עומדת בסתירה מוחלטת לתכלית החוק, למתן פיצוי באופן מהיר, פשוט ויעיל.
20. דרישה מעין זו, מטילה על ציבור העוסקים נטל כבד ביותר לאיתור אסמכתאות בהיקף נרחב, וזאת כאשר במקרים רבים המדובר בהוצאות ששולמו לפני תקופת הזכאות או לאחריה. לדוגמא, תשלומים המשולמים באופן שנתי כגון: אגרות, ביטוחים. תשלומים אלה משולמים שלא בתקופת הזכאות אך יש לזקוף את החלק היחסי של הוצאות אלה לתקופת הזכאות. בקשת המשיבה להצגת אסמכתאות ביחס לכל הוצאה והוצאה מצריכה מהעוסק לבצע בדיקה לגבי הוצאות ששולמו במהלך כל השנה.
21. מעבר לעובדה שמדובר בדרישה להמצאת מסמכים בהיקף נרחב, בלתי מידתית, העומדת בניגוד לתכלית החקיקה, במספר רב של מקרים המשיבה מעניקה לעוסקים שהות קצרה ביותר להמצאת המסמכים אלו (לתקופה של כ-14 ימים בלבד). שהות מעין זו בוודאי שאינה מאפשרת לעוסקים לבצע בדיקה יסודית, לחשב את סך הוצאותיהם הקבועות ולאתר עשרות ומאות



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

מסמכים בפרק זמן קצר. אם לא די בכך, במקרים רבים הדרישות המקיפות להמצאת מסמכים נשלחות לעוסקים בסמוך לחלוף המועד בו המשיבה יכולה לקבל החלטות בהשגות. 22. נוכח האפשרות להכרה בהוצאות קבועות משמעותיות שפורטו לראשונה במסגרת עררים אלו, ההסכמה הדיונית של שני הצדדים לבחינה מחודשת בשלב ההשגה, אנו מורים על השבת תיקי הערר לשלב ההשגה ומורים כדלקמן:

א. אנו מורים על השבת תיקי ערר לבחינה מחודשת בשלב ההשגה וזאת לצורך בחינה נקודתית של סך ההוצאות הקבועות בהן נשאה העוררת בפועל בתקופות הזכאות. במסגרת זו, המשיבה תבחן את סך ההוצאות הקבועות שפורטו על ידי העוררת במסגרת עררים אלו ותקבל החלטה מנומקת בה תתייחס לכל הוצאה והוצאה. המשיבה תקבע מה סך ההוצאות הקבועות בהן הכירה ביחס לכל תקופת זכאות ותקבע האם הפער בין סך ההוצאות הקבועות בפועל שאושרו על ידי לבין סך הפיצוי המבוקש לפי הנוסחה מצדיק התערבות בשינוי גובה המקדם.

ב. לשם בחינה עניינית של סך ההוצאות הקבועות אנחנו מאפשרים למשיבה לערוך בדיקה האם יש צורך בהצגת מסמכים נוספים מצד העוררת לשם חישוב הוצאותיה הקבועות. כפי שהבהרנו לעיל, אין מקום לדרישה להמצאת מסמכים גורפת ביחס לכל הוצאה והוצאה. את חישוב ההוצאות הקבועות יש לערוך בהתאם לדוחות כספיים ובמידת הצורך, לבקש מהעוררת להמציא מסמכים ספציפיים ביחס להוצאות משמעותיות הטעונות הבהרה. במצב זה, אנו מאפשרים למשיבה להמציא לעוררת דרישה להשלמת מסמכים מהותיים לשם בחינת הוצאותיה הקבועות **וזאת בתוך 30 ימים ממועד מתן החלטה זו.**

ג. העוררת תמלא אחר הדרישה להשלמת מסמכים בתוך 30 ימים מהמועד שהומצאה לה. מובהר בזאת כי במידה ולעוררת לא תומצא דרישה להמצאת מסמכים הרי שעל המשיבה לבחון את המסמכים והחישובים שנערכו על ידי העוררת במסגרת עררים אלה, **ולקבל החלטות בהשגות בתוך 90 ימים מהיום.** ככל שהמשיבה תשלח לעוררת דרישה להמצאת מסמכים, **הרי שהחלטות בהשגות יינתנו בתוך 90 ימים ממועד השלמת המסמכים או מהמועד האחרון להמצאת המסמכים.**

ד. מובהר בזאת כי לא תתאפשר חריגה למי מהצדדים מהמועדים שנקבעו במסגרת החלטה זו. ככל שהעוררת לא תמלא אחר הדרישה להמצאת מסמכים באופן מלא או חלקי, המשיבה תקבל החלטה בהשגה בהתאם למועד שנקבע בהחלטה זו, מבלי שיתאפשר לה להאריך את המועד למתן החלטות בשל אי המצאת המסמכים. למען הסר ספק, אי



ערר חרבות ברזל

2224-25

2225-25

י"א סיוון תשפ"ו

27.05.2026

**מדינת ישראל**

**ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי**

**ועם כלביא – נזק עקיף**

- השלמת המסמכים באופן מלא או חלקי, תוכל להוות אחד מהשיקולים מצד המשיבה לאי הכרה בהוצאות קבועות מסוימות.
- ה. על ההחלטות שייתנו בהשגות תהיה רשאית העוררת להגיש עררים חדשים ונפרדים לוועדה בהתאם למועד הקבוע בחוק.
- ו. נוכח הסכמת שני הצדדים להשבת תיקי הערר לשלב ההשגה ובהתאם לפגמים שמצאנו בהתנהלותם טרם הגשת עררים אלה, מצאנו להורות על סגירת תיקי ערר אלה ללא צו להוצאות.

**זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.**

**ניתנה היום בתאריך י"א סיוון תשפ"ו, 27.05.2026, בהעדר הצדדים.**

ברוך ברוכי, רו"ח  
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד  
יו"ר הוועדה