



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי
ועם כלביא – נזק עקיף

לפני כבוד חברי הוועדה:
סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר עו"ד - יו"ר
רו"ח ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: גל גיא בע"מ, תאגיד 512708744
באמצעות ב"כ עו"ד שמואל סעדיה

נ ג ד

המשיבה: רשות המיסים
באמצעות קרן הפיצויים
רחוב הלח"י 31 בני ברק
Akif.ararim.GRP@taxes.gov.il
באמצעות ב"כ משיבה עו"ד ספיר רחמין
SapirRa@taxes.gov.il

נוכחים:

מטעם העוררת: מר בני סלומון ומר דן אברהמי
ב"כ העוררת: עו"ד שמואל סעדיה, עו"ד עמית המפל, רו"ח רונן קידר
ב"כ המשיבה: עו"ד ספיר רחמין, עו"ד איציק אקוקה, המפקח אבי גליס
באמצעות VCourts

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
1. העוררת הגישה ערר על החלטת המשיבה בהשגה בהליך תביעה לפיצויים, במסלול הוצאות מזכות, לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023.
 2. במסגרת ההחלטה בהשגה אשר ניתנה ביום 19/10/2025, דחתה המשיבה את השגת העוררת וזאת בנימוק שחלה ירידה מוקדמת בהכנסות העוררת. בהתאם לכך, ערכה המשיבה חישוב חלופי של ממוצע הדיווחים בין החודשים ינואר-ספטמבר 2022 לממוצע הדיווחים שבין החודשים ינואר-ספטמבר 2023. בהתאם לחישוב זה, לא קיימת ירידה במחזור העסקאות בשיעור המזכה את העוררת בפיצוי כלשהו. בסעיף 5 להחלטה בהשגה צוין על ידי המשיבה כי מהעוררת נדרשו הסברים לירידת המחזורים בשנת 2023, כרטסות עם צדדים קשורים, וכן גיליון אקסל וצירוף חשבוניות ואסמכתאות המפרטים את כל הוצאותיה הקבועות של העוררת. המשיבה טענה כי מסמכים אלה לא צורפו.



מדינת ישראל

ועדת ע"ר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

- 11 3. במסגרת ע"ר זה, טענה העוררת כי מסמכים אלה הומצאו למשיבה, כך שלא היה מקום כי המשיבה
12 תסטה מהוראות החוק ותערוך חישוב חלופי. עוד נטען כי בהתאם להוראות החוק קיימת ירידה בשיעור
13 שמעל 25%, המזכה אותה בפיצוי, והיא עומדת על פיצוי בהתאם להוראות החוק.
- 14 4. בכתב התשובה התייחסה המשיבה לאי המצאת המסמכים על ידי העוררת והוסיפה כי במקרה זה
15 מדובר בעסקאות עם צד קרוב, כך שהיה מקום לנטרל את כל העסקאות בין העוררת לבין חברת, שהיא
16 חברה קשורה. המשיבה הפנתה לפסיקות ועדות ע"ר בנושא קורונה שדנו בסוגיית עסקאות עם צדדים
17 קשורים, וטענה כי יש לאמץ את הרציונל שנקבע בהחלטות אלו. עוד טענה המשיבה כי בקשות
18 למענקים וערים שהוגשו על ידי העוררת בנושא מענקי קורונה נדחו, כך שהדבר מהווה אף מעשה בית
19 דין, ולכן יש לדחות את טענות העוררת לאור קביעות ועדת הע"ר.
- 20 5. לאחר שבחנו את טענות הצדדים מצאנו כי ההחלטה בהשגה שניתנה על ידי המשיבה היא החלטה
21 חלקית, אשר נעדרת מסד נתונים מלא. עוד מצאנו כי נוכח המחלוקת האפשרית בדבר עסקאות עם
22 צדדים קשורים, העוררת לא הציגה את טיעונים מדוע יש להכיר בעסקאות מול חברת צבר ובהקשר זה
23 להביא ראיות מלאות להוכחת אותן עסקאות.
- 24 6. ועדת הע"ר אמונה על כספי ציבור ועליה לקבל החלטה על סמך מסד נתונים מלא, כך שמי שזכאי לפיצוי
25 יקבל אותו, ומי שאינו זכאי לפיצוי תדחה את תביעתו לפיצויים. במקרה זה, נחה דעתנו שאין בפנינו את
26 המסד הראייתי המלא על מנת לקבוע האם במקרה זה היה מקום לסטות מהוראות החוק, לערוך חישוב
27 חלופי, ואיזה חישוב חלופי יש לערוך בעניינה של העוררת. עוד מצאנו שלא הובאו בפנינו די ראיות האם
28 מדובר בעסקאות עם צד קרוב, וככל שכן, האם ישנה הצדקה להכיר בעסקאות בין העוררת לבין חברת
29 צבר. בהקשר זה נעיר כי הובהר בפנינו שכל העסקאות שביצעה העוררת בשנים 2022-2023 נערכו מול
30 חברת צבר, כאשר במהלך אותן שנים העוררת לא דיווחה על עסקאות מול צדדים אחרים. במסגרת
31 התגובה המשלימה טענה העוררת כי ביצעה עסקאות מול חברות אחרות, אולם עיון בחשבוניות בגין
32 עסקאות אלו מראה כי מדובר בעסקאות מול חברת שחקים, עסקאות שבוצעו לפני זמן רב, בשנת 2009.
- 33 7. עוד מצאנו כי גם לא נבחנה סוגיית הקשר הסיבתי כראוי, וזאת כאשר במקרה זה נציג העוררת העיד
34 במהלך היום כי העוררת מהווה זרוע ייבוא הברזל אשר נמכר לחברת צבר. במהלך עדותו היום הובהר
35 שחברת צבר קונה גם ברזל מספקים אחרים. מאחר והעוררת פועלת לרכישת ברזל וייבוא מחו"ל
36 בסכומים נמוכים יותר, הכדאיות הכלכלית מאפשרת לצבר לרכוש ברזל זה במחירים נמוכים יותר ועל
37 כן מתבצעות העסקאות בין שתי החברות. נציג העוררת, שעדותו הותירה בנו רושם מהימן, העיד כי
38 העסקאות מול חברת צבר הן עסקאות אמת ומשקפות את מהלך העסקים הרגיל. בעדותו מסר שעם
39 השלמת היבוא על ידי העוררת ושחרור הטובין מהמכס, הרי שאלה מועברים לחברת צבר. ראוי להדגיש
40 שבמידה ואכן מדובר בעסקאות עם צד קרוב, על העוררת היה להמציא ראיות דוגמת הסכמים בין שתי
41 החברות, חשבוניות בין שתי החברות, רשימוני ייבוא, אשר יש בכל אלה לתת תמונה מלאה לשם גיבוש
42 המסקנה האם מדובר בעסקאות אמת או שמדובר בעסקאות אשר חשופות להשפעה מצד בעלי המניות
43 בעוררת ובחברת צבר.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

- 44 8. בהתאם לכל האמור לעיל, החלטנו להורות על השבת התיק לשלב ההשגה על מנת לאפשר לצדדים הצגת
45 המסד הראייתי המלא ולאפשר למשיבה לקבל החלטה בהשגה מלאה, על סמך כל העילות אשר היא
46 סבורה שיש לבחון במסגרת החלטה זו.
- 47 9. בהתאם לכך, אנו מאפשרים למשיבה להמציא דרישה מעודכנת להמצאת מסמכים אשר תומצא לעוררת
48 בתוך 30 ימים מהיום. לאחר המצאת הדרישה למסמכים תשלים העוררת את אותם מסמכים וכן תינתן
49 לעוררת זכות טיעון מלאה על דרך של השלמת טיעון בכתב, תוך הצגת ראיות נוספות, אף אם אלה לא
50 הומצאו על ידי העוררת עד לשלב זה. רק לאחר השלמת הטיעון על ידי העוררת והמצאת הראיות
51 הנוספות תבחן המשיבה את עמדתה ותקבל החלטה עדכנית בהשגה. על החלטה בהשגה תהיה
52 רשאית העוררת להגיש ערר חשש ונוסף לוועדה, בהתאם למועד הקבוע לחוק. בהתאם לכל האמור לעיל,
53 אנו מורים כדלקמן:
- 54
- 55 א. אנו מורים על השבת התיק לשלב ההשגה.
- 56 ב. בתוך 30 ימים מהיום תמציא המשיבה לעוררת, עם העתק לבאי כוח העוררת, דרישה להמצאת
57 מסמכים. במסגרת הדרישה להמצאת מסמכים תשקול המשיבה אלו מסמכים נחוצים לה על מנת
58 להכריע בהשגה ובכל הטענות שהועלו, בין במסגרת ההשגה ובין במסגרת ערר זה. מובהר בזאת כי
59 המשיבה אינה כבולה לעילה מסוימת והיא רשאית לבחון את סוגיית הקשר הסיבתי, עסקאות
60 חריגות, תנודתיות, או כל עילה אחרת.
- 61 ג. בתוך 45 ימים ממועד קבלת הדרישה להמצאת מסמכים, תמציא העוררת למשיבה את כל
62 המסמכים שנדרשו. המסמכים יומצאו למשיבה במלואם. בנוסף, העוררת תשלים טיעון לגבי
63 זכאותה לפיצויים בשתי הנקודות הבאות ובכל עילה נוספת אשר היא מוצאת לנכון. העוררת תמקד
64 את טיעוניה בטענה שמדובר בעסקאות עם צד קרוב בהתאם להוראות החוק. בהקשר זה תבהיר
65 העוררת האם אכן העוררת עונה להגדרת "צד קרוב" בהתאם לרציונל הקבוע בחוק, ותפרט את
66 טיעוניה בעניין. נקודה נוספת הטענה הבהרה הינה בסוגיית פעילות העוררת. העוררת תבהיר מדוע
67 היא זכאית לפיצויים, וזאת כאשר חברת צבר, שהיא חברה המשווקת את הברזל המיובא על ידי
68 העוררת, כבר קיבלה פיצויים בסך העולה על מיליון שקלים. בהקשר זה, תתייחס העוררת לטענת
69 המשיבה שהועלתה היום בדיון, כי מדובר בכפל פיצוי ומטעם זה בלבד, יש להורות על דחיית השגת
70 העוררת. העוררת תהיה רשאית להמציא ראיות אשר תומכות בנקודה זו, לרבות תשומות והוצאות
71 קבועות אשר לא נלקחו בחשבון במסגרת הפעילות של חברת צבר. נקודה נוספת אשר תתייחס
72 במסגרת עסקאות עם צד קרוב, האם היה חשש להשפעה על עיתוי ההכנסות עם אותו צד קרוב,
73 וככל שלא, היא תפרט ותציג ראיות בעניין.

74



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי
ועם כלביא – נזק עקיף

75

- 76 ד. בתוך 90 ימים ממועד הגשת המסמכים והשלמת הטיעון על ידי העוררת, תקבל המשיבה החלטה
77 בהשגה. ההחלטה בהשגה תינתן לאחר שהמשיבה תבחן את כל המסמכים הנוספים שהועלו על
78 ידי העוררת, וכן את השלמת הטיעון שנערך על ידה. יובהר בזאת כי ככל שהמשיבה תבחר למצוא
79 עילה נוספת, הרי שעליה להעניק לעוררת זכות טיעון נוספת בתוך המועד הקבוע בחלטה זו. מובהר
80 בזאת כי במידה והעוררת לא תשלים את המסמכים שנדרשו על ידי המשיבה באופן מלא או באופן
81 חלקי, אין הדבר מצדיק הארכת מועד למתן ההחלטה בהשגה על ידי המשיבה. המשיבה תקבל
82 החלטה במועד בהתאם למועדים שנקבעו בהחלטה זו, כאשר אי מילוי הדרישה להמצאת מסמכים
83 במלואה או באופן חלקי תהווה שיקול מצד המשיבה לדחות את ההשגה באופן מלא או חלקי.
84 ה. על ההחלטה שתתקבל בהשגה תהיה רשאית העוררת להגיש ערר חדש ונפרד לוועדה בהתאם
85 למועד הקבוע בחוק.
86 ו. לאור העובדה כי השבת התיק לשלב ההשגה נגרמה בשל התנהלות שני הצדדים במסגרת הליכי
87 התביעה וההשגה, מצאנו להורות על השבת התיק וסגירת ערר זה ללא צו להוצאות, כאשר כל צד
88 יישא בהוצאותיו.
89

90 זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.
91 ניתנה היום בתאריך ט"ז אייר תשפ"ו, 03/05/2026, במעמד הצדדים.
92
93

ברוך ברוכי, רו"ח
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד
יו"ר הוועדה

100