



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 21-2165

לפני כבוד חברי הוועדה:

ערן עסיס, עו"ד - יו"ר

טניה חכמוב, רו"ח - חבר

א. נור חשמל בניין בע"מ מס' 513798793
באמצעות רו"ח ערן גלבו

העוררת:

נ ג ד

רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. העוררת היא חברה העוסקת בביצוע עבודות חשמל, במתקני חשמל וסולארי ובביצוע עבודות שיפוצים קטנות.
2. העוררת הגישה בקשה למענק השתתפות בהוצאות קבועות עבור תקופת הזכאות מרץ-אפריל 2020, בהתאם להחלטת הממשלה מס' 5015 (מיום 24.4.2020; להלן – **החלטת הממשלה**). בקשת העוררת נדחתה, מן הטעם שסעיף 8א חל בחישוב הכנסתה בשל ביצוע עבודות מתמשכות. ביום 8.10.2020 הגישה העוררת השגה על החלטה זו.
3. ביום 16.8.2021 החליטה המשיבה לדחות את השגת העוררת. בהחלטה בהשגה, הצביעה המשיבה על פרויקט ספציפי שמשך ביצועו עולה על שנה – פרויקט מגדל דוד, שההסכם בגינו נחתם ב-8.3.2018 והסתיים בשנת 2021 – וזאת לאחר בירור מול הנהלת החשבונות של מזמין העבודה ולאחר בדיקה של החשבוניות שהפיקה העוררת.
4. מכאן הערר שבפנינו.
5. לשלמות התמונה נציין כי ביום 19.9.2021 פתחה העוררת תיק ערר שמספרו 21-1786, והגישה בקשה להארכת מועד להגשת הערר. לעוררת ניתנו שתי הארכות מועד, עד ליום 30.11.2021. לבסוף הגישה העוררת במערכת הממוחשבת את נימוקי הערר שבנדון במסגרת תיק ערר חדש – הוא התיק שבנדון – ולפיכך הערר שמספרו 21-1786 נסגר מטעמים טכניים.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

טענות הצדדים

6. העוררת הסבירה כי פעילותה מתחלקת לשלוש סוגי עבודות – עבודות חשמל בפרויקטי בניה (פרויקטים שעשויים להימשך מעל שנה), פרויקטים של מתקנים סולאריים (שנמשכים כשישה חודשים), ועבודות שיפוצים קטנות (מספר חודשים בודדים). העוררת הסבירה כי העבודות שהיא מבצעת בפרויקטים הנמשכים מעל שנה היא מקבלת תמורה לפי התחשבות שוטפת הנערכת מדי חודש, בהתאם לכמויות ולעבודות שבוצעו בפועל, ובהתאם מוציאה העוררת חשבונית. העוררת הדגישה כי שיטת עבודה זו מקובלת בענף וסעיף 8א אינו חל בנסיבות כאלה. העוררת הדגישה כי היא לא עורכת את דוחותיה הכספיים לפי סעיף 8א לפקודת מס הכנסה, ואינה מבצעת אומדן אלא מדווחת על עבודה שבוצעה בפועל.
7. העוררת הדגישה כי היא ספגה ירידת מחזורים ופגיעה כלכלית כתוצאה ממגפת הקורונה, והצביעה על הירידה שחלה בהכנסותיה בהשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020, לפי הדוחות הכספיים המבוקרים. באופן ספציפי, הצביעה העוררת על ירידה שחלה בהוצאות השכר שלה – בשנת 2020 בכללותה, ובתקופת הזכאות בפרט – והציגה נתונים השוואתיים המראים את הירידה הכוללת בשכר העבודה ובהוצאות על קבלני משנה. העוררת טענה כי הירידה בהיקף העבודה הינה אילוץ שנכפה עליה כתוצאה ממגפת הקורונה, ואשר הוביל לירידה בהכנסותיה בתקופת הזכאות הנדונה.
8. לצד זאת, הדגישה העוררת כי החלטת המשיבה בהשגה ניתנה באיחור – כ-10 חודשים ממועד ההחלטה (בהתאם להחלטת הממשלה נדרשת המשיבה לקבל החלטה בתוך 180 יום).
9. בכתב התשובה, טענה המשיבה כי די בכך שהעוררת ביצעה עבודות מתמשכות שמשך ביצוען עלה על שנה בכדי לקבוע כי העוררת מוחרגת ממתן המענק. המשיבה הדגישה כי ביצוע הפרויקטים שנמשכו מעל שנה אינו שנוי במחלוקת, וציינה כי בנסיבות כאלו ההוראה המחריגה ממתן המענק היא הוראה קטגורית שאינה מקנה לה שיקול דעת. המשיבה הדגישה כי המענק אינו מתאים לעסקים מסוג זה, שכן בביצוע עבודות מתמשכות, הנזק שנגרם בעקבות הנגיף, אם בכלל, אינו משתקף באובדן הכנסות אלא בדחיית הכנסות.
10. לצד זאת, טענה המשיבה – בשלב זה לראשונה – כי ירידת המחזורים של העוררת אינה נובעת מנגיף הקורונה אלא מתנודות טבעיות שמתקיימת בהכנסותיה. בהקשר זה, הצביעה המשיבה על כך שבהתאם לדיווחי המע"מ (דוחות ESNA) חלה דווקא עליה בהכנסות העוררת, בהשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020. עוד נטען, על יסוד דיווחי הניכויים בטופסי 102, כי חלה עליה בהיקף ההעסקה של קבלני משנה – הן בהשוואה דו חודשית בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות, והן בהשוואה שנתית בין שנת 2019 לשנת 2020.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

11. לצד זאת, התייחסה המשיבה לטענה אודות האיחור בהשגה, ועמדה על כך שהמועד שנקבע למתן החלטה בהשגה הוא בגדר "הוראה מנחה", אשר המחוקק לא קבע בצידו סנקציה.
12. בתגובה לכתב התשובה, הדגישה העוררת כי אינה קבלן בונה או יזם, אלא נותנת שירותים במסגרת פרויקט בניה – בדומה לנותני שירותים אחרים, כגון עורך דין המעניק שירותים על בסיס ריטיינר ועורך התחשבות חודשית.
13. כמו כן, העוררת הגיבה לטענות בנושא הקשר הסיבתי – לגבי ההשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020, טענה העוררת כי המחזור למע"מ אינו משקף בצורה מהימנה את התוצאות העסקיות, וההשוואה בין נתונים בדוחות הכספיים מבוקרים מעניקה תמונה מדויקת יותר מבחינה חשבונאית. בנוגע להוצאות קבלני המשנה, טענה העוררת כי שגתה המשיבה בכך שערכה את הבדיקה על יסוד טופסי 102 – הן בשל כך שטפסים אלו כוללים את כל התשלומים לספקים, הן בשל הפער האפשרי בין מועד ביצוע העבודה ומועד התשלום, והן בשל חיובי המע"מ הכלולים בדיווח. העוררת הצביעה על כרטיס קבלני המשנה לשנת 2020, ממנו עולה כי בתקופת הזכאות חלה ירידה של כ-45% בהיקף ההוצאות על קבלני משנה – בהשוואה לשנת 2020 בכללותה. העוררת הציגה תחשיב נוסף המצרף את הוצאות השכר יחד עם ההוצאות על קבלני משנה (להבדיל מהוצאות ספקים שאותה חישה המשיבה) – ומתחשיב זה עולה כי חלה ירידה של כ-80% בהיקף הוצאות אלו בהשוואה בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות.
14. לצד זאת, בנוגע לאיחור בהחלטה בהשגה, הפנתה העוררת בתגובתה להחלטה שניתנה בעמ"נ 27710-06-21 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, לזו טיולים ומתן שירותי רפואה נ' רשות המסים בישראל (ניתן ביום 3.1.2022; להלן – עניין ב.ג. בטחון) – עליה נעמוד בקצרה להלן.

דיון והכרעה

15. לאחר שעיינו בכתבי הטענות ובמסמכים שהוגשו, באנו לכלל למסקנה כי ניתן לדון בערר על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב, ומצאנו שאין בכך בכדי לפגוע בעשיית צדק בעניינים של הצדדים. נקדים ונאמר כי החלטנו לקבל את הערר במלואו. להלן נבהיר את הרקע המשפטי ואת הטעמים שעומדים ביסוד החלטתנו.

ביצוע עבודות מתמשכות

16. החלטת הממשלה מורה על מתן מענק לכל "עוסק" כהגדרתו בחוק מס ערך מוסף, התשל"ה-1975. אכן, מכלל זה מוחרגים עוסקים מאפיינים שונים, וביניהם "מי שעיסוקו



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

במכירת זכות במקרקעין המהווה מלאי עסקי בידו או שבשנות המס 2019 ו-2020 חל בחישוב הכנסתו סעיף 8 לפקודה, בשל עבודה מתמשכת שמשך ביצועה מעל שנה" (פיסקה (6) להגדרת "עוסק", סעיף 5 להחלטת הממשלה).

17. עניינו של סעיף 8 לפקודה, הוא אופן חישוב ההכנסה אצל נישומים העוסקים בעבודה ממושכת שמשך ביצועה עולה על שנה. על קצה המזלג, על פי ההוראה במקרה של "בניית בנין בידי בעלו" יש לדווח על ההכנסות מהבניין בשנת המס שבה היה הבניין ראוי לשימוש, ואילו בכל מקרה אחר של עבודות מתמשכות, יש לדווח על ההכנסה החל משנה הראשונה שבה בוצעה 25% מהעבודה, בהתבסס על אומדן של חלק מהעבודות שבוצע (לפי ההיקף הכמותי של העבודה או לפי ההיקף הכספי שלה).

18. על משמעותה ותכליתה של הוראה זו, וכן על הקשיים הפרשניים הכרוכים ביישומה ועל גבולות התחולה שלה, עמדו ועדות הערר במספר החלטות בעבר (ראו למשל: ערר 1071-21 ק. סלאמה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 22.6.2021) (להלן: עניין ק. סלאמה); ערר 1070-21 הגר רם תשתיות בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 22.6.2021); ערר 1286-21 נ.ע. הנדסה ייזמות (2001) בע"מ נ' רשות המסים (22.8.2021) (להלן – עניין נ.ע. הנדסה); ערר 1185-21 יגאל חיון הנדסה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 22.8.2021); ערר 1195-21 מערב אסיה הנדסה (2005) בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 14.9.2021); ערר 1225-21 אלרון קבלני חשמל בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 23.9.2021) (להלן – עניין אלרון).

19. בעניין נ.ע. הנדסה ובעניין יגאל חיון, עמדנו על ההבחנה המתבקשת בין קבלנים המבצעים עבודה לפי הסכם פאושלי (עבודה שהתמורה הכוללת בגינה נקבעה מראש בהסכם), לבין קבלנים המבצעים עבודה על בסיס כתבי כמויות (עבודה שמתמחרת לפי היקפי הביצוע). ציינו כי אומדן ההכנסות בהתאם להוראות סעיף 8 לפקודת מס הכנסה, רלוונטי רק במקרה של קבלן המבצע הסכם פאושלי, הנדרש בתום כל שנה קלנדרית לאמוד את חלק העבודה שכבר בוצע. ציינו כי במקרה שבו התמורה מחושבת באופן חודשי על בסיס כתב כמויות, סעיף 8 אינו "חל" בחישוב ההכנסה, במובן זה שלא חל למעשה כל אומדן, וההכנסה מחושבת לפי ההכנסה בפועל; כמו כן ציינו כי ניתן לראות כל חלק של העבודה לגביו נעשית התחשבות החודשית כ"עבודה" בפני עצמה לעניין סעיף 8. (ראו עניין נ.ע. הנדסה, פסקאות 29-38 להחלטה; עניין אלרון, פסקאות 24-33 להחלטה; וראו גם ערר 1854-21 צבקל חברה להנדסה ובנין בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 6.1.2022)).

20. לפיכך, טענת המשיבה (עליה חזרה גם במסגרת תגובתה מיום 3.1.2022) כי אין כל רלוונטיות לאופן חלוקת שלבי העבודה על ידי המערער או לשאלה אם ההתחשבות מבוצעת לפי שלבים – אינה מקובלת עלינו. השאלה האם מדובר בעבודות המבוצעות לפי הסכם "פאושלי" או לפי כתב כמויות הינה רלוונטית ביותר לעניין תחולת סעיף 8 לפקודה (ראו למשל: עניין נ.ע. הנדסה, פסקה 37). בעבודה המבוצעת לפי כתב כמויות, ההכנסות מתקבלות באופן תקופתי, בהתאם להיקף העבודה שבוצעה בפועל. בנסיבות כאלו, העבודה אינה שונה מכל עבודה אחרת של מתן שירותים לפי חוזה קבוע – גם אם העבודות מתבצעות במסגרת פרויקט בניה.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

21. העוררת סקרה בהרחבה את שיטת ההתחשבות שלה מול לקוחותיה, והציגה לעיון הוועדה הסכמים ומסמכי התחשבות חודשיים המעידים על שיטת ההתחשבות השוטפת. עמדת העוררת בהקשר זה עולה בקנה אחד עם החלטותיה הקודמות של ועדת הערר, והיא נתמכת היטב במסמכים שצורפו לכתב הערר. נציין כי גם המשיבה לא חלקה על המידע שהציגה העוררת, וביקשה לסמוך את טענותיה על עמדתה הכללית בנושא – עמדה שנדחתה על ידי ועדות הערר בהחלטות קודמות כפי שצוין לעיל.

22. למסקנה דומה הגיעה ועדת הערר גם **בעניין אלרון**, שנסוב גם הוא על חברה המבצעת עבודות קבלניות בתחום החשמל. לטעמנו, במקרים כאלו התמונה היא מובהקת – גם אם קבלן החשמל מעניק את שירותיו במסגרת פרויקטים ארוכי טווח, הוא אינו נוטל אחריות על הפרויקט בכללותו, וחלקו בפרויקט מתמצה בעבודות חשמל לפי הצורך, בהתאם להתקדמות הפרויקט. כפי שהדגישה העוררת, היא אינה שונה מכל נותן שירותים אחר, שהשירותים שהוא מעניק ללקוחותיו נמשכים על פני תקופה ארוכה; גם אם ההעסקה נעשית במסגרת קבועה ומתמשכת, השירותים בכל תקופת התחשבות עומדים בפני עצמם. בנסיבות כאלה, ניכר כי מדובר בשירותים שונים ולא בעבודה מתמשכת שסעיף 8א חל עליה.

קשר סיבתי

23. בהתאם להחלטת הממשלה, התנאי הבסיסי למתן המענק הוא כי חלה בעסק ירידת מחזורים, בהשוואה בין תקופת הזכאות לבין החודשים המקבילים בשנת 2019, בשיעור של 25%. עם זאת, המענק ניתן רק במקרים שבהם **"ירידת מחזור העסקאות בתקופת המענק נגרמה כתוצאה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף covid-19"**, כלומר – רק אם קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה (ראו סעיף 1ג) להחלטת הממשלה).

24. בהחלטת הממשלה לא נקבע כי עוסק המבקש מענק מחויב להוכיח את הקשר הסיבתי באופן פוזיטיבי. כפי שנקבע בעבר בהקשר זה, ניתן לומר כי יש מעין הנחת מוצא עובדתית לפיה במקום שקיימת ירידת מחזורים, קיים גם קשר סיבתי להתפשטות נגיף הקורונה. יחד עם זאת, במקרים שבהם רשות המסים מצביעה על ממצאים עובדתיים מהימנים המעמידים בספק את קיומו של קשר סיבתי, נטל ההוכחה מוטל על העוסק, ועליו להבהיר את הקשר בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה (ראו עמ"נ 21-27710-06 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, **לוי טיולים ומתן שירותי רפואה נ' רשות המסים בישראל** (ניתן ביום 3.1.2022; להלן – **עניין ב.ג. בטחון**), פסקה 53 להחלטה; וראו ערר 1101-21 **זידאן מוחמד נ' רשות המסים** (ניתן ביום 5.5.2021), ערר 1133-21 **מאסטר בן בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 19.5.2021), ערר 1088-21 **ש. שג רפאלו (ניהול מותג) נ' רשות המסים** (ניתן ביום 3.6.2021), ערר 1059-21 **א.ש.ת. עבודות קבלנות בניה בע"מ נ' רשות**



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

המסים (ניתן ביום 12.8.2021), וערר 1887-21 וולו מדיה בע"מ נ' **רשות המסים** (ניתן ביום 11.11.2021); לפירוט אודות הנסיבות המצדיקות העברת הנטל לעורר ראו ערר 1740-21 **דורון אוסט נ' רשות המסים** (ניתן ביום 21.12.2021).

25. בענייננו, המשיבה לא הזכירה בין טעמי דחיית ההשגה את נושא הקשר הסיבתי, והעלתה את טענותיה בהקשר זה לראשונה בכתב התשובה. טענותיה של המשיבה נסובו על שתי אינדיקציות שהצביעו, לפי הטענה, על היעדר קשר סיבתי – עליית מחזורים בהשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020, וכן עליה בהיקף העסקת קבלני משנה, על פי בדיקת טופסי 102. כמו כן, טענה המשיבה באופן כללי כי ירידת המחזורים נובעת מתנודתיות בעסק.

26. טענותיה של המשיבה בהקשר זה הן חלשות. אין מדובר בממצאים עובדתיים מהימנים המעמידים בספק את קיומו של קשר סיבתי, אלא לכל היותר בסימני שאלה ראשוניים. בשלב שבו הועלו טענות אלו, ובהתחשב בטיבם ובעוצמתם, הסתפקנו ממילא אם יש צורך להידרש אליהן. מכל מקום, אנו סבורים שהתשובות שהציגה העוררת מניחות את הדעת.

27. ראשית, לגבי השאלה האם מתקיימת ירידת מחזורים בהשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020, חשוב לציין כי נפלה טעות בחישוב שערכה המשיבה. מחזור ההכנסות של העוררת בשנת 2020 אכן גבוה מזה של 2019, אך הנתון השנתי כולל גם את ההכנסות בחודשים ינואר-פברואר 2020, שלכל הדעות אינן קשורות למשבר הקורונה – ובמקרה של העוררת היו הכנסות גבוהות במיוחד. השוואה של מחזור ההכנסות של העוררת בין החודשים מרץ עד דצמבר בשנים האמורות, מלמדת כי חלה ירידת מחזורים, קלה אמנם, כך שטענת המשיבה אינה מדויקת.

28. מכל מקום, התמונה העובדתית לגופם של דברים, מתבררת מתוך הנתונים שהציגה העוררת לגבי העסקת עובדים וקבלני המשנה – בשנת 2020 בכללותה ובתקופת הזכאות באופן ספציפי. בחודשים מרץ-אפריל 2020 חלה ירידה דרמטית בהיקף העסקת העובדים – ירידה שמוסברת מטבע הדברים בקשיים שהתעוררו בתקופת פרוץ המגפה. בה במידה, הציגה העוררת פירוט המעיד על ירידה בהיקף העסקת קבלני משנה – בתקופת הזכאות ההוצאה על העסקת קבלני משנה הייתה נמוכה בהרבה מן הממוצע באותה שנה. יוער כי בין שנת 2019 לשנת 2020 חלה עליה בהיקף העסקת קבלני המשנה, אך זו אינה מעידה על התמונה הכוללת אלא על מתכונת ההעסקה; חישוב מאוחד של הוצאות השכר יחד עם הוצאות קבלני המשנה מלמד על התמונה הכוללת – חלה ירידה בהיקף העבודה ובתפוקה של העוררת, הן בבחינת הנתונים לחודשי תקופת הזכאות בהשוואה לתקופת הבסיס, והן בהשוואה בין שנת 2019 לשנת 2020.

29. ניתן לתמוה על האופן שבו בחרה המשיבה לבחון את נתוני העסקת קבלני משנה. טופסי 102 כוללים את כל ההוצאות של העוררת על ספקים שמחויבים בניכוי מס במקור, ולא



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ניתן להבחין לפיהם בין קבלני משנה המבצעים עבודה עבור העוררת, לבין ספקי ציוד וספקים אחרים שאין כלום בינם ובין העניין הנדון.

30. נעיר כי הערת המשיבה לגבי תנודתיות במחזור ההכנסות של העוררת אינה מצדיקה העברת נטל ההוכחה לכתפי העוררת. מחזורי ההכנסות של העוררת הם אכן תנודתיים, והם נעים לרוב בין כ-700 אלף ש"ח בחודש לבין כ-1.9 מיליון ש"ח בחודש. בכל חודשי הדיווח שהוצגו לוועדה, ניתן למצוא רק שלושה חודשים נפרדים שבהם ירד מחזור ההכנסות אל מתחת ל-600 אלף ש"ח, וגם בהם ישנה הכנסה גבוהה בחודש סמוך והמחזור הדו-חודשי הוא גבוה דיו. ההכנסות של העוררת בחודשים מרץ ואפריל 2020 עלו לכדי כ-278 אלף ש"ח ו-457 אלף ש"ח בלבד (בהתאמה) – שני סכומים נמוכים באופן קיצוני שמופיעים ברציפות, שאינם מוסברים על ידי התנודתיות הטבעית של העסק. הירידה בהכנסות מתאימה לנתונים שהציגה העוררת לגבי הירידה בהיקף העסקת העובדים וקבלני המשנה – סביר כי בחודשים אלו בוצעה עבודה בהיקפים נמוכים, ומכאן ההסבר להכנסות הנמוכות.

31. יש להדגיש כי גם במקרים שבהם השוואה שנתית אינה מגלה ירידת מחזורים, אין בכך כדי ללמד בהכרח על היעדר קשר סיבתי. אינדיקציה זו כשלעצמה אינה יכולה להוות עילה להיעדר זכאות, ולו מן הטעם שאמת המידה שנקבעה בהחלטת הממשלה לחישוב ירידת המחזורים היא השוואה דו-חודשית (ובאופן דומה לאחר מכן גם בחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020). ההנחה היא שגם ירידה בתקופה דו חודשית אחת מצדיקה את מתן המענק, ואין לשלול את המענק רק מן הטעם שלא חלה ירידה בתקופות אחרות.

32. הלכה למעשה, לא ראינו בסיס לטענה כי העוררת צריכה להוכיח את הקשר הסיבתי, בפרט לנוכח המועד שבו עלתה הטענה.

סיכום

33. בעניין ב.ג. בטחון דן בית המשפט המחוזי בשאלה האם האיחור בהחלטה בהשגה מצדיק כשלעצמו תוצאה של קבלת הערר, וגם ועדות הערר נדרשו לשאלה זו לפני ואחרי פסק הדין בעניין ב.ג. בטחון (ראו למשל ערר 1795-21 חיים ישראלי ובניו בע"מ נ' רשות המסים) (ניתן ביום 18.1.2022); ערר 1664-21 ארג'נטרו אחזקות בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 31.1.2022)). בהתחשב בתוצאה שאלה הגענו, לא ראינו צורך להידרש בהרחבה למשמעות האיחור בהחלטה בהשגה בהיבט הזה. עם זאת, כפי שצוין בעניין ב.ג. בטחון, איחור בהחלטה בהשגה מהווה פגם העשוי להצדיק הטלת הוצאות על המשיבה, וכך החלטנו לעשות גם במקרה שבנדון.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

34. מכל הטעמים המפורטים לעיל, החלטנו לקבל את הערר. בתוך 30 יום ממועד מתן החלטה זו, תשלם המשיבה תשלום לעוררת את המענק במלואו, בהתאם לנתונים שהעוררת הזינה בעת הגשת הבקשה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כאמור בסעיף 17 לחוק. על רקע האיחור בהחלטה בהשגה, תישא המשיבה גם בהוצאות העוררת בהליך, בסך 2,000 ש"ח.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום. ניתנה היום, ו' אדר ב' תשפ"ב, 09/03/2022, בהעדר הצדדים.

2165-21

טניה חכמוב, רו"ח
נציגת ציבור

ערן עסיס, עו"ד
יו"ר הועדה