



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 21233-09-20 כלאיגיאן ואח' נ' מדינת ישראל- רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

תובעים

1. נארו כלאיגיאן
2. בורגולגי בע"מ

נגד

נתבעים

מדינת ישראל- רשות המיסים בישראל

פסק דין

- 1 לפניי בקשת הסתלקות שהגישו המבקשים בקשר עם בקשתם לאישור תובענה ייצוגית לפי
2 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת
3 האישור" ו"חוק תובענות ייצוגיות" בהתאמה).
- 4 2. במסגרת בקשת האישור טענו המבקשים, כי המשיבה, רשות המיסים, נוהגת בניגוד לדין,
5 עת היא מתנה קיזוז מס שנוכה במקור מהמס השנתי שהנישומים נדרשים לשלם,
6 בהמצאתם של אישורי ניכוי מס במקור, בשעה שאישורים אלה אינם בשליטת הנישומים,
7 שכן אלה צריכים להיות מופקים על ידי צדדים שלישיים.
- 8 חברי הקבוצה שבשםם הוגשה התביעה הייצוגית הם כל הנישומים אשר הגישו דוחות מס
9 לשנים הרלוונטיות, וביחס לכל אחת מאותן שנים לא זוכו על ידי רשויות המס במלוא ניכוי
10 המס שנוכה במקור על ידי המשלמים.
- 11 3. המשיבה הגישה תגובה לבקשת האישור ובה טענה כי טענות המבקשים משוללות יסוד
12 ונעדרות עילה וכי לנישומים אין זכאות לקיזוז סכומים שנוכו במקור "באופן אוטומטי"
13 וללא בדיקה, שכן יש בכך כדי לפגוע באינטרס הציבורי של גביית מס אמת בדרך יעילה תוך
14 שמירת הקופה הציבורית. עוד נטען כי ממילא לא מתקיימים התנאים לאישור הבקשה
15 כתובענה ייצוגית, וכי בהתנהלות המבקשים עצמם נפלו פגמים, שכן הם הפרו את הוראות
16 הדין, עת נמנעו מלדווח על הסכומים שנוכו להם במקור ובכך מנעו מפקיד השומה את
17 האפשרות לנקוט הליך שומתי ו"ייצרו" למעשה את הבסיס (שכלל אינו קיים) להליך דנן.
18



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-09-21233 כלאיגיאן ואח' נ' מדינת ישראל- רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 14.6.2021 התקיים בפניי דיון ובסופו המלצתי למבקשים לשקול בכובד ראש הגשת
2 בקשת הסתלקות לאור קיומם של קשיים משפטיים משמעותיים, בעיקר נוכח העובדה כי
3 הימצאות אישורי ניכוי המס במקור בידי המנוכים, היא חלק בלתי נפרד ממנגנון ניכוי המס
4 במקור, וזאת מעבר לפגם שנפל בהתנהלות המבקשים עצמם שביקשו להקטין את שיעור
5 מקדמות המס על אף שאישורי ניכוי מס במקור אינם בידם, כפי טענתם.
- 6 5. ביום 12.7.2021 הוגשה בקשת ההסתלקות מטעם המבקשים. בבקשה צוין כי לאחר שקילה
7 מחודשת של הסוגיות העומדות על הפרק, תוך התחשבות, בין היתר, בקשיים עליהם עמד
8 בית המשפט במהלך הדיון, הערכת המבקשים היא שסיכוייה של בקשת האישור, על אף
9 שהיא לא הייתה בקשת סרק, אינם נראים מספיקים. המבקשים הדגישו בבקשת
10 ההסתלקות כי לא אצה להם הדרך לבית המשפט וכי הם פנו תחילה אל המשיבה על מנת
11 למצות את האפשרות להימנע מהגשת תובענה, אלא שהמשיבה לא השיבה באופן ענייני
12 ומניח את הדעת ואף הציגה בתשובתה נימוקים אחרים מאלה שהציגה בסופו של דבר
13 במענה לבקשת האישור. לאור האמור, ביקשו המבקשים לאשר את ההסתלקות ללא
14 הוצאות, ולהורות על פטור מיתרת האגרה והשבת האגרה ששולמה.
- 15 6. בקשת ההסתלקות נתמכה בתצהיר המבקש 1, שהוא אף הבעלים של המבקשת 2, וכן
16 בתצהיר בא כוחם של המבקשים, במסגרתם הצהירו כי לא קיבלו טובת הנאה כלשהי,
17 במישרין או בעקיפין, בקשר להסתלקות מההליך דנן.
- 18 7. המשיבה בתגובתה הסכימה להסתלקות המבקשים, אך התנגדה לכך שההסתלקות זו תהא
19 ללא פסיקת הוצאות לטובתה והחזר האגרה. לטענתה, יש לחייב את המבקשים בהוצאות,
20 בין היתר על שום הפגמים הקשים שנפלו בהתנהלותם מול רשויות המס, על שום שהבקשה
21 לאישור, שהתייחסה לסכומים אדירים, נעדרת כל עילה, והיא אף הצריכה משאבים רבים
22 מאת המשיבה. בנוסף הדגישה המשיבה כי עת פנו המבקשים והציגו קושי לכאורי בהגשת
23 אישורים בדבר ניכוי מס במקור, הוצעה להם דרך להתגבר על הקושי האמור, אך המבקשים
24 בחרו להתעלם מכך וביכרו להגיש את בקשת האישור. אשר לאגרה נטען כי טענת המבקשים
25 בעניין זה נטענה בעלמא, והיא אף נעדרת כל בסיס שבדין.
- 26 8. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות על תצהיריה המצורפים - אני
27 מאשר את ההסתלקות.
- 28 בכל הקשור עם נימוקי ההסתלקות, הרי שאלו מבוססים על עמדתי בדבר קיומם של קשיים
29 משפטיים משמעותיים, כפי שהוצגה בדיון בפני הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 20-09-21233 כלאיגיאן ואח' נ' מדינת ישראל- רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות העניין, לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 2 9. אשר לסוגיית ההוצאות, סבורני כי חרף קיומם של הקשיים המשפטיים הניכרים בבקשת
3 האישור, וחרף התנהלותם של המבקשים, אין המדובר בתביעת סרק כפי שטענה המשיבה,
4 ויש אף לתת משקל משמעותי למועד שבו הוגשה בקשת ההסתלקות, דהיינו מיד לאחר
5 קיומו של דיון אחד בלבד. בכך השכילו המבקשים להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר
6 ויעיל תוך צמצום משאבים. לאור האמור, מצאתי לנכון לאשר את ההסתלקות תוך פסיקת
7 הוצאות לטובת המשיבה על הצד המתון.
- 8 10. אשר לבקשת המבקשים בעניין האגרה, על פי האמור בתקנה 7א(ב) לתקנות בתי המשפט
9 (אגרות), תשס"ז-2007, כשמדובר בתובענה ייצוגית נגד רשות לפי פרט 11 לתוספת השנייה
10 לחוק תשולם אגרה בשיעור הקבוע בפרט 22א במלואו, ואילו על פי ההסדר הקבוע בתקנה
11 7א(ב)(2), בנסיבות בהן ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות
12 ייצוגיות, רשאי בית המשפט להורות כי הרשות תשפה את המבקש על סכום האגרה ששילם.
13 נוכח המתואר לעיל, ברור כי לא התקיימו הנסיבות המצדיקות להורות כאמור.
- 14 11. לאור כל האמור, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה. תביעתם האישית של המבקשים
15 נדחת.
- 16 12. המבקשים יישאו בהוצאות המשיבה בסך של 8,000 ₪ שישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן
17 יתווספו אליהם הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 18 13. הצדדים יעבירו עותק מהחלטה זו למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות
19 הייצוגיות.
- 20
21
22 ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
23

שמואל בורנשטין, שופט

24
25

