

לפני כבוד חברי הוועדה:
תמר שטיינר, עו"ד – יו"ר
רו"ח ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: אל.די.די. טכנולוגיות מתקדמות (2005) בע"מ, תאגיד 513764415
בעצמו/ בעצמה רפאל צבי מנדלבאום

נ ג ד

המשיבה: רשות המיסים
באמצעות קרן הפיצויים
רחוב הלח"י 31 בני ברק
Akif.ararim.GRP@taxes.gov.il
באמצעות ב"כ משיבה עו"ד אירית גרוס
IritGr@taxes.gov.il

נוכחים:

ב"כ העוררת: מנהל הכספים חיים כהן
ב"כ המשיבה: עו"ד אירית גרוס, המפקח אבי גליס
באמצעות VCourts

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

לשאלת יו"ר הוועדה לעניין האיחור בהגשת הערר, של שבועיים, אני טיפלתי בהגשה של הבקשות וההשגות והגורם שלנו לעיכוב הגשת הערר הינה להגיש את הערר לאחר בחינת הנושא ולאחר שקיבלנו מיועצים חיצוניים תגובות וחיכינו לתשובתם והם היו עמוסים. למעשה עד שענו לנו תשובה וקיבלנו מענה זה היה קצת מאוחר ופספסנו את זמן ההגשה המקורי. כמו כן גם התבקשנו לכל מיני חומרים וגם בזה היתה מורכבת להשיג את החומרים מהחברה שהיתה מצומצמת בהיקפיה ובזמנה. בסופו של יום אני מודה כי היה איחור בבקשה אך באמת שהשתדלנו לעמוד בלוחות זמנים שהיו. לשאלת יו"ר הוועדה למה לא הגשנו בקשה לאורכה כי עד שפנינו למייצג והוא לא יכול היה לטפל בזה משיקוליו. לא הצלחתי להבין מה פשר ההודעות ומה נדרש מאיתנו.

יו"ר הוועדה:

האיחור הוא איחור ואין פה טעמים מיוחדים. יש מגמה וכפי שכתבתי בהחלטה.

ב"כ המשיבה:

לפני שאנחנו בכלל נכנסים לנסיבות של דחיית ההשגה יש פה איחור ואין טעם מיוחד. העוררת לא הגישה ערר.

יו"ר הוועדה:

במסגרת הטעמים המיוחדים את צריכה לטעון לעניין הערר. המשיבה התעלמה לאורך השנים מהבקשה של העוררת. השאלה כעת האם המשיבה מסכימה לאיחור בהגשת הערר ושזה יהיה שיקול לקבלתה בהוצאות. בסופו של דבר אנחנו כאן כדי לבדוק אם יש או אין טעמים מיוחדים בהגשת הערר. המשיבה לא ראתה את התמונה בכללותה ואי אפשר להתעלם מזה. או שתסכימו להארכת המועד ונדון בזה או שאתם מתנגדים לאיחור במועד ההגשה והוועדה תיתן ההחלטה לעניין זה.

ב"כ המשיבה:

25 זה שהעוררת חיפשה ייצוג זה לא טעם מיוחד, היא יכלה לבקש הארכת מועד מראש. אני מפנה לפסק הדין של
26 ביהמ"ש המחוזי באר שבע בערעור מינהלי 58983-03-25 מס רכוש נגד מצרפי שגם שם השופטת התייחסה
27 לתושבים של עוטף עזה שגם בתיקים שלהם צריך לאזן בין האינטרסים שלהם ולאינטרסים של החוק אם
28 במקרה זה נדחה אז בטח ובטח במצב דברים שכאן, אין טעם מיוחד, והיא יכלה לקחת ייצוג והיא יכלה לציין
29 שמאחר והעלויות הינן גבוהות הם החליטו לייצג את עצמם. אני רוצה להתייחס לזה כי זה לא נכתב בבקשה
30 המקורית אלא בתגובה שלי. בתגובה מר כהן ציין כי העלויות היו גבוהות והחברה החליטה שלא לקחת ייצוג
31 אז אם העוררת שמדובר בחברה גדולה בהיקף של עשרות מיליונים בשנה צריכה לקחת אחריות לכך, הטענה
32 שלה לא הגיונית, כתוב מפורשות שכדי להגיש ערר יש להגישה במועד מסוים, ואין פשוט מזה.
33 לעניין סיכויי הצלחה אכן ניתן לראות שבסוף כל שנה בחודשים נובמבר ודצמבר המחזורים גבוהים יותר. אך
34 בשנת 2022 המחזור היה הרבה יותר גבוה בצורה קיצונית. המחזור בשנת 2022 היה 8.5 מיליון שקלים. בין
35 שנת 2019 לשנת 2025 לעוררת לא היה מעולם מחזור של מעל 5 מיליון שקלים. אז 8.5 מיליון זה משהו קיצוני
36 ומה שהגשתי בהודעה שאני מבינה שמר כהן לא ראה אותה. הגשתי לוועדה את החומר שמר כהן הגיש במסגרת
37 הטיפול בהגשה שהעוררת היתה צריכה להגיש מסמכים והעוררת ציינה שהיתה פרוייקט מול עיריית תל אביב
38 שהתחלק למספר אבני דרך, ובאבן דרך השניה היא הוציאה חשבונית על סכום של 4.5 מיליון שקל, בדצמבר
39 2022 מדובר בהכנסה חריגה ובהכנסה גבוהה מאוד. מדובר בהכנסה גבוהה וקיצונית. ההכנסה הזאת לא היתה
40 אמורה להתקבל בחודש דצמבר 2022 לפי לוח הזמנים שהציגה בנספח 1H שתרשים כזה עם החודשים של אבני
41 הדרך ולפי החישוב שם האבן דרך השניה שעליה הוציאה חשבונית של 4.5 מיליון שקלים, אבן הדרך היתה
42 צריכה להסתיים בחודש אוגוסט 2022 ולא בחודש דצמבר כפי שקרה בסוף כי היו מספר עיכובים. מדובר
43 במחזור חריג, גם בשל העונתיות ולעניין עבודתה מול גופים ציבוריים.

44

45

המפקח אבי גליס:

46 יש לנו הכנסה בחודש דצמבר של 8.5 מיליון שקל כשחשבונית אחת מתוך ה-8.5 בסך 4.5 מיליון שקלים מהווה
47 תשלום של עיריית תל אביב לחברה. החשבונית הזו כשלעצמה זה על חשבונית חריגה שלפעמים היא גבוהה אף
48 יותר ממחזור דוח חודשי ברוב המקרים. המחזור של דצמבר לא היה כמוהו מבחינת החריגות, גם אם נקבל
49 את הטענה של עונתיות מאחר ויכולים לראות שיש מחזורים גבוהים בשנים מסוימות שהם גבוהים יותר
50 ממחזורים של סוף שנה. זה חשבונית שעולה על חשבון דו חודשי החשבונית הזו מעיריית תל אביב. אני עברתי
51 על נספח 1H ומה שיש לנו פה זה פרוייקט עם שלושה אבני דרך וישנה טבלה שמחלקת את אבני הדרך וקובעת
52 את לוחות הזמנים של סיום אבני הדרך. אם גבירתי תסתכל זה מתחיל בנספח, יש פה מספרים סידוריים בצד
53 שמאל של כל שלב בתוך אבני הדרך. בטבלה רואים זה אינדקס של השלבים של אבן דרך מספר 1, תאריך
54 חתימת החוזה זה נקודת האפס, בשלב 2 אנחנו רואים שזה אמור לקחת חודשיים תכנון מפורט סך חודשים
55 שזה שלב 2. בשלב 3 אנחנו רואים שמתחיל בשלב 2, אני מוודא שכולם מבינים מה כתוב שם. אבן דרך מס' 2
56 החוזה נחתם במרץ 2021 זה השלב של התכנון זה שלב האפס. שלב א' מסתיים אחרי 7 חודשים, כמו שכולנו
57 רואים שזה אמור להיות לפי התוכנית באוקטובר 2021. שלב ב' מתחיל בחודש אוקטובר 2021 ונמשך עד
58 לחודש...

59

60

יו"ר הוועדה:

61 אני לא רואה את הרלבנטיות. נניח שהתשלום היה צריך להתקבל בחודש מאי והתקבל בדצמבר, מה זה שייך,
62 זה מחזור העסקים של החברה הזאת. ממתי בודקים מתי אמורה היתה החברה לקבל מחזורים. איפה זה כתוב
63 שאתה צריך לבדוק את ירידת התקבולים על פי לוח שנקבע בהסכם.

64

65

המפקח גליס:

66 מדובר בחשבונית שמתפרס על פני תקופת העבודה, העבודה בוצעה על פי החוזה עד אפריל 2022 ומאז ועד
67 דצמבר 2022 כביכול לא נעשתה עבודה ורק נעשתה התחשבות בסוף שנה. מדובר פה בפרויקט מיוחד וחד פעמי
68 והוא גדול בהיקפו של מעל ל-30 מיליון שקלים. ומאחר שהפרויקט והתשלומים בגינו לא יכול להיות שיחזור

בשנים הבאות. הפרויקט הוא גדול. לצורך העניין הפרויקט הזה הוא פרויקט עם אבני דרך שנמשך על פני מספר חודשים. ועל סמך פרויקט זה להגיד שאלה תזרימי החברה זה לא נכון. לבוא ולהגיד שזה חיכה לי בחודש דצמבר 2024 זה לא נכון. אי אפשר שחודש ספציפי ישקף את מה שקרה בבסיס. פה ברור לכולנו שמדובר בפרויקט מיוחד, חריג בהיקפו, במורכבותו, יש פה לוח זמנים שניתן לראות את זה בחריגות הזאת בחשבונית בהיקף בזמן ובמורכבות. ולכן אני בא ואומר שהשלבים המתוארים בתרשים הזה אלה שלבים שלכאורה היו צריכים להסתיים באפריל 2022 השלב השני. החשבונית היתה צריכה להתייחס לאפריל 2022 ולצאת בזמן. לומר שהחשבונית הזו משקפת את דצמבר 2022, בשום פנים ואופן לא, דחו אותה מאפריל 2022 לדצמבר ולכן זה לא מייצג הפרויקט והסכום הזה בשום דבר ועניין וזה לא היה צריך לקרות בשנת 2023, בשנת 2023 היינו בשלב 3 ואני אפילו לא יודע מתי באמת הסתיים בפועל שלב 2 או שלב 3. זה גם לא משנה בסופו של דבר כי החשבונית הזאת צריכה להיות על כל התקופה. בסופו של דבר בהחלטה יש להתייחס תנודתיות. לא מדובר רק על תנודתיות אלא מדובר על מחזור חריג.

יו"ר הוועדה:

אתה לא יכול להגיד שהוא חריג, ולהתעלם מהשנים שלפני ואחרי זה להתייחס לתמונה חלקית לחלוטין.

נציג העוררת:

הפרויקט הספציפי הזה אם המפקח יסתכל על הנספח הוא פספס על פרויקט בסדר גודל של 18 מיליון שקל, נכון שזה לא פרויקט מהסטנדרטים שלנו וזה לא נכון שהוא חריג. יש לנו פרויקטים בסדר גודל כאלה, כיום יש לנו פרויקט בסדר גודל כזה בצפון. לרוב אין לנו פרויקטים בסדר גודל כזה, אך זה לא חדש. יש לנו פרויקטים של 10 מיליון שקל וזה יותר גדול. אכן לפי אבן הדרך הלו"ז היה צריך להיות יותר קצר, אבל המציאות לפעמים היא יותר קשה ממה שמתכננים, וכבר בחיוב הראשון שהצענו לעיריית תל אביב היה באיחור, וזה גרם לעיכוב באבן דרך השניה, ועקב המצב הבטחוני גם כיום לא סיימנו את אבן הדרך ה-3 בגלל המלחמה ובגלל שכיפת ברזל יושבת על הפרויקט הזה, ואנחנו נפגעים מהמצב הבטחוני שאנחנו לא יכולים לסיים את אבן הדרך בשל המלחמה. את החיוב לעיריית תל אביב אנחנו יכולים להוציא רק לאחר שהיא מאשרת שאכן תשלם את החיוב הזה, אנחנו לא יכולים להוציא חשבונית מבלי שנקבל אישור מהעיריה. גם אחרי שהם אישרו לקח להם חצי שנה להעביר את התשלום על החשבונית הזאת. וגם כאן נפגעו. לא שידענו שהדבר הזה יבוא לפתחנו בסיטואציה מסוימת ושנוכל לנצל את זה לטובה ולתבוע תביעה עתידית בגין פיצויי מלחמה. מדובר בפרויקט של חודשים נובמבר דצמבר לאורך השנים ובדקתי אחורה משנת 2010 המצב של החברה הינו עקבי וזה נובע בין היתר מפעילות החברה. החברה עוסקת באיכות סביבה והלקוחות לא ששים לעשות זאת אלא אם כן הרגולטור מחייב אותם לעשות זאת. ורבים מהחברות הם עם אותו תקציב וזה החודשים שאנחנו עובדים יותר.

יו"ר הוועדה:

עצם העובדה שהפרויקט הזה הוא חריג בהיקפו, זה משפיע על הערר. אנחנו צריכים להתייחס להכנסות החברה. אנחנו לא יכולים לקחת את זה כממוצע. הממוצע הזה לקחת את מחזור דצמבר כלפי מטה וזה משפיע על הטעמים המיוחדים שמלכתחילה אין אותם בתיק זה. הבעיה העיקרית כאן שאני לא יכולה להתעלם משבועיים איחור שאין בצידם איזה שהוא נימוק חיצוני שלא תלוי בבעל הדין שזאת הסיבה שבגללה קבעתי את הדיון הזה. כאן מאחר ואתם מייצגים את עצמכם מצאתי לנכון לכנס את הדיון כדי להבהיר לך שאיחור של יום אחד לא מתקבל אפילו על מצב בטחוני כדי לענות על התנאי של טעמים מיוחדים. במקרה זה לא היה וניסיתי למצוא משהו בדבריק שבאמת יוצק תוכן לטעמים המיוחדים וגם לדון בסיכויי הערר שהם סבירים. אם היינו דנים לגופו של עניין יכול להיות שהייתי מתחשבת בטיעונים שלכם. אך עניין האיחור בהגשת הערר איחרתם בשבועיים שזה המון זמן, ובניגוד להשגה שהייתם צריכים להגיש ארכה ועמדתם. לכן אני לא יכולה לקבל את הבקשה לאורכה, אין כאן שום טעם מיוחד.

נציג העוררת:

113 צר לי על כך, אך מדובר בטעות אנוש, גם המשיבה מגישה בקשות לאורכות מדקה לדקה. זה מתסכל מאוד.

115 יו"ר הוועדה:

116 מועדים לא בכדי מוגדרים בחוק וחודשיים זה המון זמן. אם היה קורה משהו שלא היה קשור לב"כ העוררת
117 הייתי נוטה לתת במקרה הזה מאחר וסיכויי הערר באמת נשמע שיש כאן משהו שראוי לבדוק אותו. לכן אני
118 לא יכולה לתת אורכה במקרה הזה.

החלטה

העוררת הגישה בקשה לארכה להגשת ערר וזאת לאחר שהערר שבכותרת הוגש ביום 2.11.2025 באיחור של כ-
14 ימים מהמועד הקבוע בחוק אשר היה אמור להיות ביום 19.10.2025.

לבקשת הארכה להגשת ערר המשיבה התנגדה מן הטעמים של העדר טעמים מיוחדים בהתאם לדרישה הקבועה
בחוק ובהלכה הפסוקה.

בדיון אשר התקיים היום בנוכחות הצדדים הוועדה ניסתה לברר שוב האם קיימים טעמים נוספים אשר עשויים
לענות על דרישת הטעמים המיוחדים הקבועה כאמור. מתוך הדברים אשר נאמרו בדיון בהתבסס על הראיות
את הוגשו בתיק הערר שבכותרת, הוועדה לא מצאה כי במקרה דנא ישנם טעמים חיצוניים אשר אינם תלויים
בבעל הדין או בנסיבות האיחור אשר עונים על דרישת הטעמים המיוחדים.

במסגרת בחינה זו הוועדה בחנה גם את סיכויי הערר על בסיס הראיות אשר הוצגו בפניה מטעם הצדדים ועל
אף כי ישנן טענות אשר היו ראויות להתברר ככל שהערר שבכותרת היה מוגש במועד הוועדה מצאה לנכון
בנסיבות העניין ומאחר ולא היה כל טעם מיוחד אשר עמד לזכות האיחור, לדחות את הבקשה להארכת מועד
להגשת ערר.

יודגש, כי בנסיבות התיק שבכותרת, הלכה למעשה ההתמהמהות להגשת ערר נבעה מהתנהלות פנימית של
העוררת ומשיקולים פנימיים שלה, ולא מנסיבות חיצוניות אשר אינן תלויות בה. הוועדה מודעת כי מועדים
אשר קבועים בחוק אינם חזות הכל ולמרות זאת ישנה חשיבות מרובה בשמירה על המועדים הן בהיבט של
השיוויון והן בהיבט של הסתמכות הצדדים, ראה בעניין זה את עמ"נ איזנטל ועוד, אשר נקבעו הן בוועדות
הערר והן בערכאות הערעור.

משכך, הוועדה דוחה את הבקשה לאורכה להגשת ערר, ללא צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום בתאריך ב' תמוז תשפ"ו, 17.06.2026, במעמד הצדדים.



ברוך ברוכי, ר"ח
חבר



תמר שטיינר, עו"ד
יו"ר הוועדה

(הוקלד על ידי : חזות חני)