



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1881-21
ערר 1999-21
ערר 2002-21
ערר 2003-21

לפני כבוד חברי הוועדה:
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר
סניה חכמוב, רו"ח - חבר

העוררים: 1. טאהא סודקי - קייטרינג רסטל
2. קייטרינג רסטל בע"מ, ח.פ. 515875763
באמצעות ג'מיל דלאשה

נ ג ד

המשיבה: רשות המסים
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה משלימה

1. בהחלטה סופית מיום 21.3.2022 קיבלנו את העררים שבנדון. בהסכמת המשיבה, נקבע כי העוררת מס' 2, קייטרינג רסטל בע"מ (להלן – **העוררת**) מהווה מסגרת עסקית ממשיכה לעסקו של העורר מס' 1, טאהא סודקי (להלן – **העורר**) ולאחר מכן נדחו טענות נוספות שהעלתה המשיבה. עם זאת, אף שהבקשות למענקים הוגשו על ידי העורר, קבענו כי העוררת היא זו שזכאית למענק. הערנו כי מבחינה טכנית, עשוי להיות צורך לפתוח לעוררת אפשרות להגיש בקשה חדשה (שכן כל הבקשות הוגשו על ידי העורר), אך ציינו שעובדה זו אינה צריכה לעכב את ביצוע ההחלטה וקבענו כי המענק ישולם לעוררת בתוך 30 יום.
2. ביום 22.6.2022 פנו העוררים לוועדת הערר וציינו כי בחלוף למעלה מ-90 יום – המענק לא שולם. המשיבה מצידה, לאחר שנתבקשה להגיב לפניית העוררים, הודיעה כי היא מבקשת מהוועדה להבהיר את החלטתה, וזאת בשים לב לעובדה שמייצג העורר מסרב להשיב את המענקים שניתנו לו. המשיבה טענה כי במקרים דומים היא עומדת על כך שהמענקים בתיקו של העוסק המורשה יושבו בטרם יינתנו מענקים בתיק החברה. כמו כן, ביקשה המשיבה להבהיר ביחס לתקופות זכאות נוספות – האם היא אמורה לשלם מבלי שיוגשו לה הבקשות המתאימות בתיקי החברה.
3. בשלב זה הציעה הוועדה לצדדים הסדר לפיו העורר ימחה את חובו למשיבה לידי העוררת, וכך ניתן יהיה לפרוע את החוב בד בבד עם קביעת הזכאות למענקים עבור העוררת. עם



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

זאת, הצדדים התנגדו להסדר זה. בתגובתה, הדגישה המשיבה את הסיכון הגלום בתשלום כפל מענקים לידי העוררים, בייחוד כאשר הם מצהירים כי המענק לא יוחזר, וביקשה כי הוועדה תורה על כך שהתשלום יתבצע רק לאחר שהעורר ישיב את המענקים. העוררים מצידם הכחישו כי הצהירו שאין בכוונתם להחזיר את המענק, והבהירו כי בקשתם הייתה לדחות את ההחזר לאחר מועד קבלת הכספים, שכן עקב מצבם הפיננסי אין ביכולתם לשאת בהוצאה זו. העוררים ביקשו להורות למשיבה לשלם באופן מיידי ולהטיל עליה את כל ההוצאות שנגרמו להם.

הכרעה

4. הוועדה שותפה לחששות שהביעה המשיבה, בדבר תשלום כפל מענקים. אכן, כיוון שהובהר שהעוררת היא ממשיכתו של העורר, לא ניתן לאשר תשלומים ומענקים נוספים, מעבר לאלו שכבר אושרו, תוך יצירת כפל מענק. אנו יוצאים מתוך הנחה שהעורר לא התכוון לקבל מענקים כפולים אלא להשיב את המענקים מיד כשהדבר יתאפשר, אך מבחינה מינהלית הסיטואציה של רישום תשלומים לזכות העוררת מבלי לדאוג למחיקת התשלומים לזכות העורר – היא מוקשית ויש להימנע ממנה.

5. יחד עם זאת, לא ניתן שלא לתמוה על התנהלותה של המשיבה. הקשיים שעליהם הצביעה ב"כ המשיבה נהירים וברורים, ואולם לא ברור מדוע המשיבה שקטה על שמריה, ולא פנתה אל הוועדה בבקשת הבהרה, כפי שעשתה מיד לאחר שהעוררים פנו אל הוועדה. ככל שהמשיב סבורה הייתה כי יש מקום להבהיר את סוגיית כפל המענקים, שהוועדה לא נדרשה אליה במפורש בהחלטתה, היה מקום לפנות לוועדה באופן מיידי ולא להמתין עד שתבוא על כך פניה מאת העוררת, תוך התעלמות מהמועד שנקבע לביצוע התשלום.

6. בנוסף, לא ברור מדוע עיכבה המשיבה את מלוא המענקים. הרי סכומי המענק הכוללים שהעוררת זכאית להם עולים על סכומי המקדמות והמענקים שעל העורר להשיב. המשיבה לא הבהירה מדוע מנעה את ביצוע ההחלטה הסופית במלואה, הגם שהייתה יכולה להסתפק בביצוע חלקי ולשלם לעוררת את החלק שאינו בבחינת "כפל מענקים" ואינו שנוי במחלוקת. מטעמים שלא הובהרו, המשיבה נמנעה מלכתחילה מלפתוח לעוררת את האפשרות להגיש בקשות למענקים, הגם שבאה על כך הוראה מפורשת בהחלטה הסופית של הוועדה, ורק בהודעה מיום 29.6.2022 הואילה המשיבה לפתוח את הגשת הבקשות, עד יום 31.7.2022.

7. הלכה למעשה, אנו מורים למשיבה לשלם לעוררת באופן מיידי, ולא יאוחר מ-14 ימים ממועד מתן החלטה זו, את יתרת סכומי המענקים, בגובה ההפרש בין סכום הזכאות שלה לבין סכום ההחזר המוטל על העורר (להלן – **סכום יתרת המענקים**).



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

8. לגבי ההחזר הכספי המוטל על העורר, ואשר אמור להגיע לקופת העוררת – ניתן לשוב ולהציע לצדדים כי ההתחשבות תיערך באמצעות המחאת חיובים. בניגוד לטענת המשיבה, הסדר זה אינו יוצר רישום לקוי של זהות מקבלי המענקים – העורר ייחשב כמי שלא קיבל מענק כלל, העוררת תיחשב כמי שקיבלה את מלוא המענקים, והמחאת החיוב תאפשר לרשום בחשבונה של העוררת אצל המשיבה קיזוז למול הסכומים ששולמו לעורר. כמו כן, טענת העוררת לגבי הצורך בתיקון הדוחות הכספיים אינה מעלה ואינה מורידה, שכן בהתאם להחלטת הוועדה, ממילא העורר כלל לא זכאי ולא אמור להיות זכאי למענקים מלכתחילה, ואילו העוררת היא זו שזכאית למלוא המענקים, כך שיש לתקן את הדוחות כבר כעת.

9. ככל שלא יוסכם על ידי הצדדים על המחאת חיובים או על הסדר התחשבות אחר, לא יהיה מנוס מהעברת סכום ההחזר מקופתו של העורר לידי המשיבה, כך שרק לאחר מכן הסכום יועבר לידי העוררת. במובן זה, אנו מקבלים את בקשת המשיבה ומורים כי היא לא תהא מחויבת להעביר בפועל לעוררת כספי מענקים בסכום העולה על סכום יתרת המענקים.

10. נוכח התנהלות המשיבה, שלא פנתה לוועדה בבקשת הבהרות ולא שילמה לעוררת את סכום יתרת המענקים, אנו פוסקים שעליה לשאת בהוצאות העוררים בהליך זה, בסך של 1,000 ש"ח.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ב, 20/07/2022, בהעדר הצדדים.

1881-21, 1999-21, 2002-21, 2003-21

טניה חכמוב, רו"ח
נציגת ציבור

ערן עסיס, עו"ד
יו"ר הועדה