



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1

לפני כב' השופט מגן אלטוביה

מערערים

1. הרב ברוך אבוחצירא  
2. הרב יהודה אבוחצירא  
ע"י ב"כ עו"ד דורון ברזילי ועו"ד נעמי עיני פלדמן

נגד

משיבים

1. פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"י עו"ד שירה ויזל גלצור - פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

### פסק דין

4 לפני ערעורים (עמ"ה 15-01-18767, ע"מ 17-02-46251, ע"מ 17-02-46558) על שומות שקבע המשיב  
5 (להלן: "פקיד השומה" או "המשיב") לרב ברוך אבוחצירא (להלן: "הרב" או "הרב ברוך  
6 אבוחצירא") לשנות המס 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 ו-2011 (להלן: "שנות  
7 המס"), וכן על שומות שקבע המשיב לבנו של הרב, הרב יהודה אבוחצירא (להלן: "הרב יהודה  
8 אבוחצירא" ו/או "בנו של הרב"), לשנות המס 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 ו-2011 (להלן:  
9 "שנות המס 2005-2011").

10

רקע

11 הרב ברוך אבוחצירא, רב מוכר, נצר לשושלת רבנים ידועה מבית אבוחצירא, ובנו של הרב ישראל  
12 אבוחצירא (הנודע בכינויו "הבאבא סאלי").

13 הרב מקבל את קהל מאמיניו, מברך, מייעץ, מוכר אותיות בספרי תורה, משתתף באירועים, מקיים  
14 הילולות ומשכיר חדרים לשבתות חתן. כמו כן, הקים הרב חמש עמותות: "עמותת אוהלי יעקב –  
15 נתיבות", "עמותת ישיבת באבא סאלי בנתיבות", "עמותת קרן להנצחת באבא סאלי זצ"ל",  
16 "עמותת מכון לחקר כתבי רבינו יעקב אבוחצירא זע"א והוצאת ספרים" ו"עמותת משכן דוד"  
17 (להלן: "עמותות החסד"). פעילות זו של הרב מניבה ממון ונתמכת בדרך של מה שמכונה תרומות  
18 ומתנות מצד קהל מאמיניו בארץ ובח"ל.

19 לאחר דיוני שומה, קבע פקיד השומה ביום 30.12.2014 לרב ברוך אבוחצירא שומות לשנות המס  
20 2003-2010, וביום 24.1.2017 לרב ברוך אבוחצירא ו/או לגב' ווייאן אבוחצירא (רעייתו של הרב ברוך  
21 אבוחצירא) שומה לשנת 2011, כל אלו, עפ"י מיטב השפיטה לפי סעיף 152(ב) לפקודת מס הכנסה

I מתוך 23



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 (להלן: "הפקודה"). כמו כן, קבע פקיד השומה ביום 24.1.2017 לרב יהודה אבוחצירא ו/או לגבי  
2 רוחמה אבוחצירא (רעייתו של הרב יהודה אבוחצירא) שומות לשנות המס 2005-2011 עפ"י מיטב  
3 השפיטה לפי סעיף 152(ב) לפקודה.  
4 פקיד השומה, ייחס את הסכומים שהופקדו או הועברו לחשבונות הבנק של הרב ו/או בנו ו/או  
5 נשותיהם למכלול פעילותו לרבות ברכות, ייעוץ, השתתפות באירועים וטקסים וארגון הילולות.  
6 פקיד השומה ראה בסכומים האמורים הכנסות ממקור של עסק או משלח יד למתן שירותי דת לפי  
7 הוראות סעיף 2 (1) לפקודה, או הכנסה מתשואה על נכסים לפי הוראות סעיף 2 (7) לפקודה, או  
8 הכנסה ממקור אחר לפי הוראות סעיף 2 (10) לפקודה.  
9 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה של הרב ברוך אבוחצירא לשנות המס 2003-2010, פירט פקיד  
10 השומה את נימוקיו כדלקמן:

11 "1. כללי:

12 ...

13 רקע העובדתי

14 .2.

- 15 2.1 על פי הצהרת המערער, המערער הינו איש דת אשר מקדיש את רוב שעות היממה ללימוד תורה  
16 והעברת שיעורי תורה.  
17 2.2 על פי הצהרת המערער, המערער הינו מקבל קהל במשך מספר שעות כל שבוע אשר פונה אליו  
18 במטרה לקבל עצה או ברכה (להלן: "שירותי דת").  
19 2.3 על פי הצהרת המערער, המערער הינו נתמך על ידי מספר משפחות המתגוררות בחו"ל שהינן  
20 חלק מקהילה רחבה של יהודים יוצאי מרוקו. לטענת המערער משפחות אילו אינן מתנות את  
21 מתן התרומות והן אינן מאילו הנוהגות לדרוש את עצת המערער וברכתו.  
22 2.4 על פי הצהרת המערער הכנסותיו לשנות המס הן כדלקמן:

2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	
0	0	0	0	0	0	0	0	הכנסה ממשכורת
0	0	0	0	0	0	0	0	הכנסה מעסק או משלח יד
68	31	600	0	0	0	0	0	הכנסה מריבית
0	0	0	0	0	0	0	0	הכנסה מדיבידנדים
0	0	0	0	0	0	0	0	הכנסה הונית

- 24 2.5 בבעלות המערער חשבון בבנק HSBC סניף פריז, צרפת. חשבון בנק זה לא הוצהר על ידי  
25 המערער בהצהרת ההון שהגיש למשיב ליום 31.12.2008.  
26 2.6 בבעלות המערער חשבון בבנק הפועלים סניף ניו יורק, ארה"ב. חשבון בנק זה לא הוצהר על  
27 ידי המערער בהצהרת ההון שהגיש למשיב ליום 31.12.2008.  
28 2.7 המערער מנהל ישיבות על שם הבבא סאלי בפריז ובניו יורק אשר מנהלות חשבונות בנקים  
29 זרים ומעבירות כספים לחשבונו בישראל – הכספים שהועברו לחשבונו האישי לא דווחו  
30 כהכנסה על ידו בדוחות שהגיש למשיב לשנות המס.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 2.8 לחשבונו הפרטי של המערער מופקדים כספים רבים שמקורם בחשבונות שוויצרים כאשר  
2 יוזמי הפעולה הם תאגידים זרים כגון BARRINGTON INTERNATIONAL. הסכומים  
3 שהופקדו לא דווחו על ידו כהכנסה בדוחות שהגשת למשיב לשנות המס.
- 4 **3. מתן שירותי דת**
- 5 3.1 לטענת המשיב, שירותי דת ייתכן שיינתנו במתן ברכה, עצה, עריכת טקס דתי וכדומה.  
6 3.2 שירותי הדת ניתנו על ידי המערער, שהינו ידוע לבריות במנהגו לתת ברכות ולייעץ, הינם  
7 מוערכים ומוכרים על ידי הקהל הרחב בתחום זה.  
8 3.3 מקום עיסוקו הקבוע של המערער הינו ברחוב חזון איש 5, נתיבות.  
9 3.4 בפעילות מתן שירותי הדת קיים מנגנון המורכב מעוזרים, בני משפחה ומתנדב נוסף, כפי  
10 שהוצהר על ידי המערער בתשאל שנועד על ידי המשיב, מנגנון זה כולל מקום לקבלת  
11 קהל. לפי תשובת המערער בתשאל שנועד לו, המערער מקבל בין 3-4 אנשים כל יום לצורך  
12 מתן ברכות, דבר שמצביע על מחזוריות הפעילות.  
13 3.5 מחזוריות ההפקדות וסכומם מצביע על פעילות עסקית. סה"כ בשנות המס שבשומה  
14 מדובר על מאות מיליוני שקלים שהופקדו בחשבונות הבנקים של המערער.  
15 3.6 התקבולים שהתקבלו על ידי המערער הינם בזיקה (עקב מעמדך הרוחני) או בתמורה  
16 לשירותי הדת והייעוץ שניתנו על ידי המערער.  
17 3.7 המערער אינו מקיים כל תיעוד או רישום לתקבולים המתקבלים על ידו.  
18 3.8 כפי שענה שתשאל שנועד בחצרו, המערער מבצע בורריות, ואף תקבולים מפעולות אלו  
19 ככל שקיימים לא דווחו בדוחותיו.  
20 3.9 לפיכך ולאור העובדה כי מצוי בפעילות המערער מנגנון עסקי, קבע המשיב כי הכספים  
21 אשר מתקבלים מפעילות מתן שירותי הדת הינם הכנסה בידי המערער ממשלח יד החייבת  
22 במס לפי סעיף 12(1) לפקודת מס הכנסה (להלן: "הפקודה").  
23 המשיב דחה את טענת המערער כי חלק מהכספים הועברו על ידו כתרומה לעמותות  
24 השונות ועל כן אינם חייבים במס, היות והכספים התקבלו בחשבונות הבנק האישיים שלו  
25 והעברה לעמותות, ככל שהייתה, הינה שימוש אחד מני מספר שימושים בשניתן לעשות  
26 בכסף, שימוש שלא מונע את היותם של התקבולים הכנסה חייבת במס.  
27 3.10 לאור האמור לעיל, קבעתי כי התקבולים שהתקבלו בידי המערער הינם הכנסה מעסק ו/או  
28 הכנסה ממשלח יד לפי סעיף 12(1) לפקודה.  
29 3.11 לחילופין, יטען המשיב שבמידה ולא תתקבל טענתו העיקרית שמדובר בהכנסה מעסק  
30 יטען שמדובר בהכנסה מכוח סעיף 7(2) לפקודה - הכנסה מנכס אחר שאינו מקרקעין.  
31 3.12 לטענת המשיב סעיף 7(2) קובע כמקור הכנסה כל הכנסה הבאה כתשואה על נכסים שאינם  
32 מקרקעין, דהיינו נכסים נדים, מיטלטלים ונכסים ערטילאיים. עקב העובדה שגם נכסים  
33 ערטילאיים כלולים בהגדרת נכס מכוח סעיף 7(2) לפקודה ולטענת המשיב למערער קיים  
34 מוניטין ו/או ייחוס משפחתי ו/או מעמד דתי ומעמד רוחני שבגינם ניתנו למערער הכספים  
35 שהינם לטענת המשיב הכנסה מנכס ערטילאי הנכלל בהגדרת נכס בסעיף 7(2) לפקודה.  
36 3.13 לחילופין חילופין במידה ולא תתקבל טענת המשיב בטענותיו הקודמות יטען שמדובר  
37 בהכנסה מכוח סעיף 10(2) לפקודה.  
38  
39 **4. תקבולים שהתקבלו לחשבון בנק 60741 בבנק הפועלים:**  
40



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 על פי הצהרת המערער חשבון הבנק האמור הינו בבעלותה הבלעדית של הגב' ססיל  
2 בוסקילה.
- 3 4.2 מבדיקות שערך המשיב נמצא כי המערער מיופה כוח בחשבון והפעולות שבוצעו מחשבונה  
4 של הגב' בוסקילה היו קשורות אל המערער במישרין או בעקיפין, מבדיקות המשיב נמצא  
5 העברות כספים לחשבון המערער ולחשבון בנו, יהודה, וכן נמצא משיכות מזומן מחשבון זה  
6 בתאריכים בהם הגב' בוסקילה לא נמצאה בישראל.  
7 כמו כן נמצא, כשהכסף בגין חוזה הלוואה שהמערער חתום עליו, הועבר מחשבון זה ללווה  
8 עובדה שמצביעה שוב על הקשר ההדוק שבין המערער לחשבון הנ"ל.
- 9 4.3 לטענת המשיב, חשבון בנק זה הינו של המערער והכספים בו שייכים למערער, וכן חשבון  
10 זה משמש אותו לניהול כספים מחו"ל לישראל וההפך, בשל שירותי הדת.
- 11 4.4 על אף זאת, לא כלל המערער חשבון בנק זה בהצהרת ההון שהגיש ליום 31.12.2008.
- 12 4.5 לפיכך קבע המשיב כי התקבולים המתקבלים בחשבון זה מהווים, הכנסה חייבת ממשלח  
13 יד בשל מתן שירותי דת אצל המערער.
- 14 4.6 לצורך חישוב סכום ההכנסה החייבת, סכם המשיב את סך התקבולים שהתקבלו בחשבון  
15 זה לפי הפירוט להלן:
- 16 4.6.1 שנת המס 2003 - 0 ₪
- 17 4.6.2 שנת המס 2004 - 3,448,973 ₪
- 18 4.6.3 שנת המס 2005 - 0 ₪
- 19 4.6.4 שנת המס 2006 - 0 ₪
- 20 4.6.5 שנת המס 2007 - 5,698,679 ₪
- 21 4.6.6 שנת המס 2008 - 1,912,000 ₪
- 22 4.6.7 שנת המס 2009 - 132,598 ₪
- 23 4.6.8 שנת המס 2010 - 1,831 ₪
- 24 4.7 כאמור בסעיף 2.7 לעיל המערער אינו מקיים כל תיעוד או רישום לתקבולים המתקבלים  
25 על ידו.
- 26 4.8 לפיכך, הוסיף המשיב להכנסתו החייבת של המערער לשנות המס הכנסה חייבת לפי סעיף  
27 (1)2 לפקודה מעסק או ממשלח יד לפי "חייב ולא ניהל" לפי סעיף 191ב לפקודה, על פי  
28 הפירוט לעיל.
- 29 4.9 יש לציין שבדיון שנערך המשרד המשיב לא הייתה אי הסכמה בהקשר לכימות הסכומים  
30 המוזכרים לעיל.
- 31
- 32 5. תקבולים שהתקבלו לחשבון הבנק 33349 בבנק הפועלים:
- 33
- 34 5.1 על פי הצהרת המערער הוא נתמך על ידי מספר משפחות המתגוררות בחו"ל שהינן חלק  
35 מקהילה רחבה של יהודים יוצאי מרוקו. לטענתו משפחות אילו אינן מתנות את תמיכתן  
36 והן אינן מאלו הנוהגות לדרוש את עצתו וברכתו של המערער.
- 37 5.2 לטענת המשיב תקבולים אלו ניתנים למערער בשל שירותי דת שהמערער העניק.
- 38 5.3 לפיכך קבע המשיב כי תקבולים אלה מהווים את הכנסתו החייב של המערער מעסק או  
39 ממשלח יד בשל מתן שירותי דת.
- 40 5.4 לצורך חישוב סכום ההכנסה החייבת, סיכם המשיב את סך התקבולים לפי הפירוט להלן:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1	5.4.1	שנת המס 2003 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
2		ניהל" בסך – 3,671,755 ₪
3	5.4.2	שנת המס 2004 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
4		ניהל" בסך – 5,054,980 ₪
5	5.4.3	שנת המס 2005 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
6		ניהל" בסך – 5,647,480 ₪.
7	5.4.4	שנת המס 2006 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
8		ניהל" בסך – 4,131,231 ₪.
9	5.4.5	שנת המס 2007 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
10		ניהל" בסך – 5,097,967 ₪.
11	5.4.6	שנת המס 2008 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
12		ניהל" בסך – 6,060,821 ₪.
13	5.4.7	שנת המס 2009 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
14		ניהל" בסך – 6,319,327 ₪.
15	5.4.8	שנת המס 2001 הכנסה מעסק או משלח יד לפי סעיף (1)2 לפקודה לפי "חייב ולא
16		ניהל" בסך – 5,690,204 ₪.
17	5.5	כאמור בסעיף 2.7 לעיל המערער אינו מקיים כל תיעוד או רישום לתקבולים המתקבלים
18		על ידו.
19	5.6	לפיכך, הוסיף המשיב להכנסתו החייבת של המערער לשנות המס הכנסה חייבת לפי סעיף
20		(1)2 לפקודה מעסק או ממשלח יד לפי "חייב ולא ניהל" על פי הפירוט לעיל.
21	5.7	יש לציין שבדיון שנערך במשרדי המשיב נקבע שאין מחלוקת לגבי כימות הסכומים הנ"ל
22		
23	6.	<u>תקבולים שהתקבלו לחשבונות יהודה אבוחצירא בנו של המערער</u>
24	6.1	על פי הצהרת המערער הוא נתמך על ידי מספר משפחות המתגוררות בחו"ל שהינן חלק
25		מקהילה רחבה של יהודים יוצאי מרוקו. לטענתו משפחות אילו אינן מתנות את תמיכתן
26		והן אינן מאילו הנהגות לדרוש את עצתו וברכתו של המערער.
27	6.2	על פי מייצגו של המערער, ניהול החשבונות הן של המערער והן של בנו צריכים להיות
28		נדונים במשותף שכן לא קיים הבדל מהותי בין החשבונות והתנהלות בחשבונות הינה
29		התנהלות משותפת.
30	6.3	לטענת המשיב תקבולים אלה שהופקדו בחשבונו של יהודה ניתנו למערער בשל שירותי
31		הדת שהעניק.
32	6.4	לפיכך קבע המשיב כי תקבולים אלה מהווים את הכנסתו החייבת של המערער מעסק או
33		משלח יד בשל מתן שירותי דת.
34	6.5	לצורך חישוב סכום הכנסה החייבת, סכם המשיב את סך התקבולים לפי הפירוט
35		שלחלן:
36	6.5.1	שנת המס 2005 – 2,909,797 ₪
37	6.5.2	שנת המס 2006 – 2,728,798 ₪
38	6.5.3	שנת המס 2007 – 3,129,071 ₪
39	6.5.4	שנת המס 2008 – 2,806,662 ₪
40	6.5.5	שנת המס 2009 – 3,141,044 ₪
41	6.5.6	שנת המס 2010 – 3,070,703 ₪





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 6.6 יש לציין שבדיון במשרדי המשיב נקבע שאין מחלוקת לגבי כימות הסכומים הנ"ל.
- 2 **7. הכנסות מפיקדונות מכוח סעיף 2(4) לפקודה**
- 3 7.1 בחשבון על שם ססיל בוסקילה שכאמור עלה שהמערער הגורם הפעיל בו, קיימים
- 4 פיקדונות במט"ח הצוברים ריביות.
- 5 7.2 פיקדונות אלו פטורים מתשלום מס עקב צו מס הכנסה (פטור ממס על פיקדון של תושב
- 6 חוץ), התשס"ג 2002 מכוח סעיף 16 לפקודה והיותה של ססיל בוסקילה תושבת חוץ.
- 7 7.3 מכיוון שלטענת המשיב מדובר בחשבון של המערער ולא של ססיל בוסקילה הכנסות
- 8 הריבית הינן חייבות במס אצל המערער.
- 9 7.4 לצורך חישוב סכום ההכנסה החייבת סכם המשיב את הריביות שנצמחו לחשבון הבנק
- 10 של ססיל בוסקילה לפי הפירוט שלהלן:
- 11 7.4.1 שנת המס 2003 – ₪ 964,090
- 12 7.4.2 שנת המס 2004 – ₪ 549,237
- 13 7.4.3 שנת המס 2005 – ₪ 988,928
- 14 7.4.4 שנת המס 2006 – ₪ 1,215,356
- 15 7.4.5 שנת המס 2007 – ₪ 876,173
- 16 7.4.6 שנת המס 2008 – ₪ 118,001
- 17 7.4.7 שנת המס 2009 – ₪ 131,305
- 18 7.4.8 שנת המס 2010 – ₪ 7,166
- 19 7.5 יש לציין שבדיון שנערך במשרדי המשיב הוחלט שאין מחלוקת לגבי כימות
- 20 הסכומים כאמור
- 21 **8. הכנסות ממתן הלוואות:**
- 22 8.1 ממידע שהגיע לידי המשיב נמצא כי המערער נתן הלוואה בסך 5.5 מיליון דולר בשנת המס
- 23 2007 לאזרח אמריקאי בהווה ואזרחי ישראלי בעבר בשם דוד לוי.
- 24 8.2 המידע שהגיע לידי המשיב כולל חוזה חתום בכתב יד המערער וכן הצהרה של מקבל
- 25 ההלוואה.
- 26 8.3 כספי הלוואה ניתנו מחשבונה של גב' בוסקילה.
- 27 8.4 ההצהרה שניתנה על ידי גברת ססיל בוסקילה אינה מספקת בסיס מהימן שכן לא הובהר
- 28 לי מאיזו סיבה החליטה לרשום את הלוואה על שם המערער ולא על שמה ומתשאל
- 29 שנערך לבנו של המערער, יהודה אבוחצירא, נאמר שזאת מכיוון שהיו לה בעיות עם רשויות
- 30 המס האמריקאיות.
- 31 8.5 בחוזה הלוואה נקבע שיעור ריבית שנתית של 8% על קרן הלוואה וכן 20% מרווחי
- 32 הפרויקט הנדלנ"י של מר לוי בארצות הברית.
- 33 8.5.1 המשיב לא קיבל את טענת המערער כי אינו בעל החוב וכי חתם על חוזה הלוואה
- 34 בשליחותו של אחר וזאת כיוון שלא קיבל מהמערער מסמך המצביע על כישלון
- 35 הפרויקט וכפועל יוצא אי תשלום ריביות או קרן הלוואה וזאת למרות שלפי חוזה
- 36 הלוואה יש למערער זכות לדרוש דוחות אלו. כמו כן הכספים שניתנו כהלוואה הועברו
- 37 מחשבון בנק בישראל אשר המערער מיופה כוח בו והתנועות שבוצעו בו מקושרות אל
- 38 המערער במישרין או בעקיפין ולפעילותו ממתן שירותי דת.
- 39 8.5.2 המערער לא כלל הלוואה זו בהצהרת ההון שהגשת ליום 31.12.2008.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 8.6 לפיכך, נקבע על ידי המשיב כי פירותיה של ההלוואה מהווים את הכנסתו החייבת של  
2 המערער לפי סעיף 2(4) לפקודה לפי הפירוט הבא:  
3 8.6.1 שנת המס 2007 - בסך של 1,937,040 ₪.  
4 8.6.2 שנת המס 2008 - בסך של 1,835,520 ₪.  
5 8.6.3 שנת המס 2009 - בסך של 1,818,480 ₪.  
6 8.6.4 שנת המס 2010 - בסך של 1,757,960 ₪.  
7 8.7 המערער לא מקיים כל תיעוד או רישום לתקבולים המתקבלים על ידו.  
8 8.8 המערער לא דיווח על הכנסות הריבית בדוחות שהגיש למשיב.  
9 8.9 לפיכך, הוסיף המשיב למערער הכנסה חייבת לשנות המס הכנסה חייבת מריבית על פי  
10 סעיף 2(4) על פי הפירוט לעיל.  
11 8.10 יש לציין שבדיון שנערך במשרד המשיב נקבע שאין מחלוקת לגבי כימות הסכומים הנ"ל".
- 12 נימוקים הדומים לאלו פורטו בנימוקי השומה לשנת 2011.
- 13 בנימוקי השומה של הרב יהודה אבוחצירא לשנות המס 2005-2010 פירט פקיד השומה את נימוקיו.  
14 בין היתר, פירט פקיד השומה כדלקמן (סעיפים 2.8-2.9 לנימוקי צו לשנות המס 2005-2011 של הרב  
15 יהודה אבוחצירא):
- 16 "מכיוון שאת שירותי הדת נותן אביו של המערער, הרב ברוך, באופן אישי, בעוד  
17 שניהול הפעילות כולה מתבצע על ידי המערער, לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי את  
18 חלוקת ההכנסות ביניהם.
- 19 אי לכך, קבע המשיב כי המערער ואביו הרב ברוך מפעילים עסק למתן שירותי דת  
20 ביחד ולחוד. מכיוון שלא ניתן להפריד בין ההכנסות השונות, חייב המשיב את  
21 המערער ואת הרב ברוך בשנות המס שבצו בגובה כל ההכנסות, כאשר השומות הינן  
22 חלופיות אחת לשנייה. המשיב סבור כי בהיות אביו של המערער, הרב ברוך, כאמור  
23 איש דת מוערך ומוכר על ידי הקהל הרחב בתחום מתן שירותי הדת ואשר ידוע לבריות  
24 במנהגו לתת ברכות ולייעץ, יש לייחס את עיקר ההכנסות אליו, אולם מכיוון שלא  
25 ניתן להפריד בין ההכנסות השונות, חייב המשיב את הרב ברוך ואת המערער בשנות  
26 המס שבצו בגובה כל ההכנסות, כאשר השומות הינן חלופיות אחת לשנייה ונדרשת  
27 הכרעה שיפוטית בדבר חלוקת ההכנסות".
- 28 במסגרת הליך דן הוגשו תצהירים של המערער 2, הרב יהודה אבוחצירא, הגב' ססיל בוסקילה, מר  
29 סטיבן בוסקילה (בנה של הגב' ססיל בוסקילה) ומר דוד לוי מטעם המערער וכן תצהירה של ר"ח  
30 רעות קירש מטעם פקיד השומה. כמו כן, התקיימו 15 דיונים במסגרתם נחקרו: מר יהודה  
31 אבוחצירא (עמ' 4 – 61 לפרוטוקול הדיון מיום 14.2.2017 (עמ' 62 – 108 לפרוטוקול הדיון מיום  
32 9.11.2017); מר קלוד תורג'מן (עמ' 109 – 158 לפרוטוקול הדיון מיום 12.11.2017); מר דוד גולן  
33 (עמ' 159 – 193 לפרוטוקול הדיון מיום 14.11.2017); מר ברוך אבוחצירא, המערער (עמ' 194 – 229  
34 לפרוטוקול הדיון מיום 12.5.2019, עמ' 233 – 262 לפרוטוקול הדיון מיום 24.7.2019, עמ' 262 – 286  
35 לפרוטוקול הדיון מיום 22.9.2019, עמ' 348 – 379 לפרוטוקול הדיון מיום 19.7.2020); מר סטיבן



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1 בוסקילה (עמ' 288 – 346 לפרוטוקול הדיון מיום 26.9.2019); הגב' רעות קירש (עמ' 381 – 466  
 2 לפרוטוקול הדיון מיום 26.7.2020) והצדדים הגישו סיכומיהם.

3 עיקר טענות המערערים

- 4 א. המערערים כופרים בטענת פקיד השומה לפיה המערער 1 מפיק הכנסות בהילולות.  
 5 לטענת המערערים, כספים המתקבלים במסגרת הילולות מקורם בתרומות "ורובם  
 6 המכריע מועבר לעמותות". מוסיפים המערערים וטוענים כי שימשו "צינור"  
 7 להעברת כספי התרומות למימוש מטרות העמותות ותרומה לקהילה.
- 8 ב. חלק מהכנסתו של המערער 1 מקורה במכירת תשמישי קדושה וחפצים יקרי ערך  
 9 אשר היו שייכים לאביו של המערער 1, הרב הבאבא סאלי.
- 10 ג. המערער 1 אינו נוהג ליתן שירותי דת ואין בביתו קבלת קהל. עוד מוסיף המערער 1  
 11 כי אין מנגנון לקביעת שעות קבלה, מערך לקביעת תעריפים ו/או שעות ביקור  
 12 ו"אדם אשר פונה לשהות במחיצתי או מבקש את ברכתי, אני מקבלו בזמני הפנוי  
 13 לאחר שהתפנית מלימודי תורה ובמידה והוא חפץ בכך הוא תורם לי או לעמותות  
 14 שהקמתי כאוות נפשו".
- 15 ד. חלק מהתקבולים התקבלו כמתנות בסכום מקובל על רקע אישי-רגשי וללא קשר  
 16 לרקע המקצועי של המערערים. בהקשר זה מוסיפים המערערים כי בשנים  
 17 הרלוונטיות בשומות לצו, העניקה הגברת בוסקילה למערער 1 ולבני משפחתו סיוע  
 18 כלכלי באמצעות העברות בנקאיות מחשבונה האישי לחשבון הבנק שבבעלות  
 19 המערער 1. כספים אלו הוענקו למערער 1 נוכח קשר חברי עמוק ששרר בין משפחת  
 20 בוסקילה לבין משפחת המערער 1 עוד מתקופת חיו של הבאבא סאלי, על רקע היותו  
 21 של מר דוד בוסקילה ז"ל חסיד וחברו הקרוב.
- 22 ה. לאור חלוף הזמן הרב בין מועד קבלת הכספים לבין מועד דרישת המשיב לראשונה  
 23 להמצאת אסמכתאות בגין התקבולים ולאור שינוי המדיניות אצל המשיב בעניין  
 24 מיסוי מקובלים, לא יכול היה המערער לייחס או לאבחן אלה מהתקבולים שימשו  
 25 לקיומו האישי ואילו מהתקבולים שימשו לצורך מימון פעילות העמותות.
- 26 ו. לטענת המערער 1, קישר בין גב' ססיל בוסקילה למר דוד לוי, לצורך השקעה בעסקת  
 27 נדל"ן, וכל פעולה שננקטה על ידו בחשבונה הפרטי של גב' ססיל בוסקילה (חשבון  
 28 מס' 60741) נעשתה בעבורה של האחרונה. המערער מבקש להוסיף ולהבהיר כי  
 29 "מעבר לחתימה על הסכם ההלוואה, לא הייתי מעורב כלל בהתנהלות העסקית  
 30 שאפפה את העסקה ולא קיבלתי כל עמלה ו/או כל ריבית בגינה", וכי ממילא "בשנת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 2013 הגב' ססיל בוסקילה ולידיה תבעו את מר דוד לוי בדרישה לקבל חזרה את  
2 כספי השקעתם בעסקת הנדל"ן לרבות הריבית שנקבעה בהסכם, תביעתם נדחה ע"י  
3 בית המשפט הן בערכאה ראשונה והן בערכאת הערעור, כך שבפועל סכום ההשקעה  
4 והריבית בגינה כלל לא הגיעו לידיה".
- 5 ז. המשיב ערך שומות "מחזור" (הכנסות בחשבון הבנק) מבלי להתייחס לעובדה שלא  
6 הייתה למערערים תוספת לעושר, ולא היה כל גידול בהונם, וסך הונם המשותף של  
7 המערערים עומד על כ-2 מיליון ₪ בלבד נכון למועד הצהרות ההון לשנים 2008 ו-  
8 2010. התעלמות המשיב מהעובדה שלא היה גידול בהונם האישי של המערערים  
9 גרם לכך שהמשיב לא טרח לכמת את ההוצאות שהיו למערערים לצורך ההכנסות  
10 המיוחסות להם, באופן שיצר "תוצאה עסקית שאינה הגיונית כלל ועיקר". לטענת  
11 המערערים, היה על המשיב לבחון את שיעור ההוצאות שהיו למערערים לצורך  
12 ייצור הכנסותיהם בגין שירותי דת בהתאם להוראות סעיף 17 לפקודה וחוזר מס  
13 הכנסה 2/2012 "אסמכתאות להתרת הוצאות ו/או דרישת עלויות מיום 9.5.2015".
- 14 ח. המערערים הסתמכו על מדיניות רשות המיסים, לפיה נמנע מגביית מס בגין הכנסות  
15 המתקבלות על ידי נותני שירותי דת. עוד מציינים המערערים כי המשיב תיקן את  
16 השומות של הרב ברוך אבוחצירא לשנים 2003-2010 באופן משמעותי ללא כל  
17 הנמקה. לפיכך ונוכח הפגמים הרבים שנפלו בהתנהלות המשיב אשר קבע את  
18 השומה באופן שרירותי, יש לבטל את השומה ולמצער לבטל את התוספת למס לפי  
19 סעיף 191ב לפקודה.
- 20 עיקר טענות המשיב
- 21 א. המערער 1 מעניק שירותי דת, בעוד מערער 2 מפעיל את הפעילות למתן שירותי דת.  
22 יש לקבוע כי מערער 1 ומערער 2 מפעילים עסק למתן שירותי דת ביחד ולחוד, שכן  
23 קיים קושי לקבוע את חלוקת ההכנסות בין השניים.
- 24 ב. התקבולים אשר התקבלו על ידי המערער 1 במסגרת מתן שירותי דת מצדו הינם  
25 הכנסה מעסק ו/ או הכנסה ממשלח יד לפי סעיף 2(1) לפקודה, ולמצער, לפי סעיף  
26 2(7) לפקודה. לחילופין, יש לראות בהכנסות המערערים כהכנסות מהמקורות  
27 המנויים בסעיפים 2(7) או 2(10) לפקודה.
- 28 ג. בבעלות המערער 1 מספר חשבונות בנק שלא הוצהרו על ידו בהצהרת ההון שהגיש  
29 ליום 31.12.2008. כמו כן, המערער לא דיווח על כספים שהועברו לחשבונות אלו  
30 כהכנסה בדוחות שהוגשו על ידי המערער 1.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 ד. המערער 1 אינו מקיים כל תיעוד או רישום לתקבולים המתקבלים על ידו.
- 2 ה. לטענת פקיד השומה, בשנת 2007 נתן המערער 1 הלוואה בסך 6,500,000 דולר למר  
3 דוד לוי באמצעות חשבונה של גב' ססיל בוסקילה. בהתאם, יש למסות את המערער  
4 1 בגין הכנסה מריבית לפי סעיף 2(4) לפקודה.

### דיון

- 5
- 6 1. בסעיף 56 לסיכומי הבהיר המשיב כי על אף שהוא יוצא כנגד התנהלות זו של העדר רישום  
7 כדין וניהול פנקסים כדין, גרע הוא מסכומי ההפקדות מחשבונות הבנק של המערערים  
8 סכומים שהועברו לעמותות, וקבע שומה רק על יתרת הסכומים בחשבון הבנק של  
9 המערערים. דהיינו, הסכומים שהועברו לעמותות מחשבונות הבנק של המערערים כלל  
10 אינם חלק מההכנסות החייבות שקבע המשיב.
- 11 2. בע"א 9187/06 רפאל מגיד נ' פקיד שומה פתח תקוה (פורסם בנבו), דן בית המשפט בסיווג  
12 הכנסה מעסק ומשלח יד כמשמעותם בסעיף 1(2) לפקודה, וכך נקבע:

13 "הנה כי כן, על מנת שהכנסה תחוב במס הכנסה עליה לעבור דרך מסנת כפולה:  
14 ראשית, עליה להיות מוגדרת כהכנסה "פירותית" ושנית, עליה להיכנס לגדר אחד  
15 המקורות המנויים בסעיף 2 לפקודה.

16 [...]

17 המבחינים שנועדו לבדוק אם הכנסה מסוימת הינה הכנסה הוגית או הכנסה פירותית  
18 טובים גם לצורך השאלה אם ההכנסה היא הכנסה מעסק ומשלח יד לפי סעיף 1(2)  
19 לפקודה או אם ההכנסה נובעת ממקורות אחרים ... הטעם לכך הוא שהכנסה עסקית  
20 מאופיינת, דרך כלל, בכך שהיא מניבה הכנסת פירות בעלת אופי תדיר ומחזורי".

- 21 3. בע"א 3159/19 הרב יקותיאל אבוחצירא נ' פקיד שומה היחידה הארצית לשומה ואח'  
22 (פורסם בנבו) (להלן: "עניין אבוחצירא"), התייחס בית המשפט לשאלת סיווג הכנסה  
23 משירותי דת כהכנסה מעסק או משלח יד כמשמעותם בסעיף 1(2) לפקודה, וכך נקבע (שם),  
24 פסקה 33):

25 "המונח "משלח יד" פורש כאמור בפסיקה בצורה רחבה ביותר. אכן, אין מדובר  
26 בעניינינו במשלח יד שגרתית, אך מדובר בעיסוק העונה על עיקרי המאפיינים הנדרשים  
27 ממשלח יד לצרכי חיוב במס. התקבולים שהרב מפיק מקיומה של חצרו ומפעילותו  
28 כאמור, נובעים מכישוריו האישיים והמוניטיין שקנה לו, לרבות ייחוסו המשפחתי  
29 ("זכות אבות"), ואלה משמשים כאבן שואבת למאמיניו ולחברי קהילתו המצטופפים  
30 סביבו, ובגינום מועברים לו הכספים המשמשים אותו ואת משפחתו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 גם אם בראייתו הסובייקטיבית של המערער, פעילותו היא לשם שמים, ולא לצורך  
2 הפקת הכנסות, אין בכך כדי לשנות מהמסקנה כי אגב פעילות זו מופקת לטובתו  
3 הכנסה קבועה החייבת במס. יודגש כי אין בקביעה כי מדובר בפעילות שהיא בגדר  
4 "משלח יד" משום זילות מעמדו או פעילותו של המערער כרב ומנהיג רוחני של ציבור  
5 מאמיניו. המדובר הוא אך בקביעה פורמלית של סיווג הכנסותיו לצרכי דיני המס, הא  
6 ותו לא".
- 7 עוד נקבע בעניין אבוחצירא (שם, פסקה 38):
- 8 "המונח "מתנה" אינו מוגדר בפקודה, אף שהוא נזכר בה בהקשרים שונים (סעיפים  
9 88 ו-97 לפקודה), וגם העיסוק בו בפסיקה אינו רב. עם זאת, נפסק כי תקבול עשוי  
10 להוות הכנסה חייבת במס גם אם נותן התקבול נתן אותו מרצונו החופשי ומבלי  
11 שהתחייב לכך מראש, ולמקבל לא הייתה כוונה להפיק תקבול מפעילותו. תקבול  
12 שהתקבל בקשר עם עיסוקו של הנישום יתחייב במס גם אם מקורו בנדיבות ליבו של  
13 הנותן, שכן לא כוונתו של הנותן היא שנבחנת אלא ההקשר בו ניתן והנסיבות  
14 האובייקטיביות שהולידו את התקבול.
- 15 ...
- 16 אכן, עצם העובדה שתקבול מסוים כונה או הוגדר על ידי הצדדים כ"מתנה" או  
17 "תרומה" אינה מכרעת לעניין סיווגו לצרכי מס, ואין הכרח כי התקיים זהות בין  
18 האופן בו הצדדים מסווגים את החלפת המשאבים ביניהם, לבין האופן בו היא תסווג  
19 לצרכי מס (עמ"ה (חי') 13/82 פרומקין נ' פקיד השומה חיפה, פ"מ תשמ"ג (1) 410,  
20 414 (1982); עניין קרצמר, פסקה 22 לחוות דעת השופט הנדל; ענין סלפות).
- 21 ...
- 22 נוכח מכלול הוראות הפקודה נותר מרחב מצומצם מאוד של הכנסות שאינן חייבות  
23 במס, ונהוג בהקשר זה לציין מציאות ומתנות – "מתת שמים" (windfall), או מתת  
24 אדם (bounty) – כאשר הכוונה היא לתקבול אקראי ומזדמן, כגון מציאה אקראית או  
25 מתנות אישיות בתום-לב, בין קרובים או חברים, כגון לכבוד יום הולדת, אירוע  
26 משפחתי או אירוע חברי (עניין קרצמר, פסקה 22 לחוות דעת השופט הנדל, פסקה 8  
27 לחוות דעת השופט אלרון. והשוו גם סעיפים 88 ו-97 לפקודה). במסגרת זו נקבע  
28 בפסיקה בין היתר כי סיווגם של תקבולים יעשה על פי בחינה כלכלית מהותית, ולא  
29 על פי שמם או צורתם הפורמלית, וזאת במגמה להגשים את תכלית החקיקה ולמנוע  
30 עקיפת דיני המס.
- 31 על מנת להכריע אם תקבול מסוים מהווה אכן מתנה, יש לבחון בין היתר מהו  
32 "הכובע" שבמסגרתו הוא ניתן והתקבל. ככל שהמתנה ניתנה על רקע אישי-  
33 משפחתי-חברי, שאינו קשור ל"כובעו" המקצועי של המקבל (ולעיתים אף הנותן),  
34 ובסכום מקובל בנסיבות כאלה, הנטייה לראות באותו תקבול כמתנה תגבר ולהיפך.  
35 התשובה לשאלה, האם מתנה ניתנה כ"דבר שכולו בנדיבות לבו של המשלם ללא  
36 תמורה מצד המקבל", כלשון בית המשפט בעניין ברזל, אינה נקבעת אפוא רק על פי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1 אומד הדעת הסובייקטיבי של מי מהצדדים או אף שניהם, אלא היא נבחנת כאמור על  
2 פי בחינה כלכלית מהותית ומושפעת מסוג מערכת היחסים ומהנסיבות במסגרתם  
3 הועבר התקבול. ניתן לומר כי התנאי כי התקבול ניתן מנדיבות לבו של הנותן וללא  
4 תמורה מצד המקבל הוא תנאי הכרחי לסיווג תקבול כמתנה, אך כי הוא אינו תנאי  
5 מספיק.

6 עוד נקבע בעניין אבוחצירא (שם, פסקה 43):

7 "...נוכח תכליות דיני המס והמבחנים שנקבעו בפסיקה, כמו גם לאור הגיונם של  
8 דברים, הנסיבות דנן אינן עונות, אף לא בקירוב, למאפיינים של מתנה הפטורה ממס.  
9 אין לקבל כי תקבולים בהיקף של מיליוני ₪, שמקבל המערער באופן שטתי לאורך  
10 השנים, במסגרת פעילותו ומעמדו כרב וכרועה רוחני בקהילתו, בנסיבות שתוארו  
11 לעיל, ייחשבו כמתנה פטורה ממס. המדובר במקרה מובהק של מקור הכנסות מחזורי  
12 ומתמשך, של הכנסות קבועות ובהיקף מאוד משמעותי, הניתנות במסגרת הרחוקה  
13 ממתת שהוא אך מנדבת ליבו של הנותן, אלא נטועה במערכת של תן וקח, הן ברמה  
14 הקהילתית הכללית והן בהקשר של פעולות ספציפיות מצד המערער של מתן ברכות,  
15 עצות והשתתפות באירועים משפחתיים של המעניק".

16 עוד נקבע בעניין אבוחצירא (שם, פסקה 46):

17  
18 "...אף אני סבור, כמפורט בהרחבה לעיל, כי יש לראות בהכנסות האישיות של  
19 המערער כהכנסה ממשלח יד החייבת במס, לצד זאת אדגיש, כי גם אם הייתי מגיע  
20 למסקנה כי התקבולים הנדונים אינם מהווים הכנסה ממשלח יד, אין ספק בעיני  
21 שהם "נתפסים" ברשתו הרחבה של סעיף העוללות, ואף ביתר קלות. זאת, מאחר שכל  
22 שנדרש לצורך סעיף העוללות הוא קיומו של מקור הכנסה, ואין נדרש לסווגו לאחד  
23 המקורות הספציפיים שבפסקאות 1-9 לסעיף 2, וממילא לא נדרש להראות עמידה  
24 במאפיינים של מקור ספציפי, כגון יסוד התמורה לעניין משלח יד, עליו השליך  
25 המערער במידה רבה את יהבו. במקרה דנן אין ספק כי ההכנסות מקורן ב"מקור",  
26 וזאת נוכח האופי הפירותי של ההכנסות, הנובעות ממקור בעל פוטנציאל להפיק  
27 הכנסות חוזרות ונשנות, היינו, הרצף והמחזוריות של ההכנסות לאורך שנים והיקפן,  
28 כמפורט לעיל (וראו גם: נמדר – מס הכנסה, 232-233; גרוס – דיני המס החדשים,  
29 234-232 והאסמכתאות הנזכרות במקורות אלה)".

30 כספי הפקדה והעברות לחשבונות המערערים

31 4. מנימוקי השומה המתוקנת מיום 6.1.2016, עולה כי חשבונות הבנק של המערערים נבדקו  
32 על ידי המשיב, ונמצא כי הופקדו בחשבון הבנק ע"ש הרב בבנק הפועלים (בש"ח ובמט"ח)  
33 בשנת המס 2003 3,671,755 ₪, בשנת המס 2004 הופקדו בחשבון האמור 5,054,980 ₪,  
34 בשנת המס 2005 הופקדו בחשבון האמור 5,647,480 ₪, בשנת המס 2006 הופקדו בחשבון  
35 האמור 4,131,231 ₪, בשנת 2007 הופקדו בחשבון האמור 5,097,967 ₪, בשנת 2008 הופקדו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 בחשבון האמור 6,060,821 ₪, בשנת 2009 הופקדו בחשבון האמור 6,319,327 ₪, בשנת  
2 2010 הופקדו בחשבון האמור 5,690,204 ₪, בשנת 2011 הופקדו בחשבון האמור 272,165  
3 ₪, וכן בשנת 2011 הופקדו בחשבון בנק הפועלים (מס' חשבון 18362) ע"ש הגב' ויויאן  
4 אבוחצירא 21,800 ₪. עוד נמצא כי הופקדו בשנת המס 2005 בחשבונות הבנק ע"ש בנו של  
5 הרב (ו/או גב' רוחמה אבוחצירא) בבנק הפועלים ובנק מזרחי טפחות 2,909,797 ₪, בשנת  
6 2006 הופקדו בחשבונות האמורים 2,728,798 ₪, בשנת 2007 הופקדו בחשבונות האמורים  
7 3,129,071 ₪, בשנת 2008 הופקדו בחשבונות האמורים 2,806,662 ₪, בשנת 2009 הופקדו  
8 בחשבונות האמורים 3,141,044 ₪, בשנת 2010 הופקדו בחשבונות האמורים 3,070,703 ₪,  
9 בשנת 2011 הופקדו בחשבונות האמורים 1,824,947 ₪. עוד נמצא כי הופקדו בשנת המס  
10 2011 בחשבונות הבנק על שם הרב ובנו בבנק לאומי 251,130 ₪.
- 11 5. כאמור פקיד השומה ייחס את הכספים שהופקדו או הועברו לחשבונות הבנק של הרב ו/או  
12 בנו של הרב לפעילותו של הרב כמנהיג רוחני, ועל כן ראה בכספים האמורים הכנסה מעסק  
13 או משלח יד לפי הוראות סעיף 2 (1) לפקודה.
- 14 6. אין חולק כי מאמיניו של הרב הבאים אליו לקבל ממנו ברכות, ייעוץ ועוד, הם המקור  
15 לכספים שקיבל הרב במזומן ו/או כספים שהופקדו או הועברו לחשבונו ו/או בנו של הרב  
16 ו/או נשותיהם בשנות המס, והנטל על הרב להוכיח שאין מדובר בהכנסה חייבת במס.
- 17 7. בתצהירו מיום 25.12.2016 מאשר הרב את הקשר בין פעילותו לבין הכספים בחשבונו, וכך  
18 הצהיר (שם, סעיף 10, סעיף 12-13):

19 "אנחנו עורכים אזכרות לזכרם של רבנים מכובדים ממשפחתנו שנפטרו הקרואים  
20 הילולות, במהלך ההילולה מתפללים לזכרם של קרובי המשפחה שנפטרו וניתנת  
21 ארוחת ערב. את ההילולות אנו עורכים למען התרומה כאשר אנשים מגיעים  
22 להילולה מביאים איתם מעטפות ותורמים ואנחנו מצידנו לא מוכרים כלום, הכספים  
23 כולם מועברים לעמותות. בהילולה אנשים מגיעים לסעודה / ארוחת ערב, את המזון  
24 אנו קונים ויש מישהו שמכין את האוכל. כל אחד מגיע להילולה ותורם כמה שהוא  
25 רואה לנכון. סכומי הכסף הגדולים שנכנסים לחשבוני הם בעיקר מהילולות ורובם  
26 המכריע מועבר לעמותות.

27 ...  
28 תושבי חוץ רבים וקבועים, מתוך הערכת פועלי התורני, הרוחני והקהילתי מעלים  
29 בפנינו תרומות ומתנות לממן את פעילותינו הקדושה והכסף שמועבר אלינו, לרוב  
30 מועבר ישירות לעמותות אשר הקמנו, בהן יש למעלה מ- 1000 תלמידים.

31 ישנן משפחות המתגוררות בחו"ל, אשר הינן חלק מקהילה רחבה של יוצאי מרוקו,  
32 שראות לנכון לתת כספים העוזרים במימון צרכי המחיה שלי ושל משפחתי זאת  
33 בשל האמונה והרצון למנוע ממני טרדות כלכליות, כך שאוכל לעסוק רוב היום בלימודי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 תורה ולצורכי מתן התרומות לקהילה, אני אינני מבקש את הכספים אלא אנשים  
2 נותנים לבד בהתאם להרגשתם ורוב הכספים הולכים לעמותות".
- 3 8. בחקירתו, העיד הרב כי למד במספר ישיבות וכן עבר הסמכה להיות רב (עמ' 204 לפרוטוקול  
4 הדיון מיום 12.5.2019). עוד העיד הרב כי בין היתר הוא מברך אנשים, מייעץ להם, עורך  
5 חתונות, מתקין מזוזות ומשמש כסנדק (עמ' 212-215, שם).
- 6 כאשר נשאל הרב בדבר הכספים המתקבלים על ידו עבור אותם פעילויות, העיד (עמ' 212  
7 ו-214, שם):
- 8 "עו"ד ויזל: אבל יש אנשים שהם לא עשירים גדולים, אבל הם רוצים לבוא לתת אפילו  
9 סכום קטן לרב לתמוך בדרכו, נכון? יש גם אנשים כאלו נכון?  
10 מר אבוחצירא: יש בוודאי יש מי שנותן גם סכום כמה שהוא יכול. אני לא בודק, אני  
11 אף פעם לא בדקתי, אני לא מתעסק בזה. יש קופה שנקראת עזרה לנזקקים, הם  
12 שמים בקופה. אמנם זה שמים את זה לידי, אחר כך האחראים על כל העניין הזה  
13 פותחים ומחלקים, מחלקים את הכסף הזה למשפחות נזקקות.  
14 ...  
15 עו"ד ויזל: הרבה אנשים באים מקבלים ברכה, מקבלים עצה ואז שמים כסף בתיבה?  
16 מר אבוחצירא: תלוי. לפעמים כן ולפעמים לא.  
17 עו"ד ויזל: ואתה לא מופתע שהם שמים כסף זה משהו שקורה הרבה?  
18 מר אבוחצירא: לא לפעמים יש אנשים שבאים, יש לפעמים שלא.  
19 עו"ד ויזל: אוקי אבל שמישהו שם כסף זה לא מפתיע אותך.  
20 מר אבוחצירא: לא, זה לא. בכלל לא.  
21 ...  
22 עו"ד ויזל: קורה שאחרי שאתה בא לחתן מישהו, או מזוזה או סנדק, שהוא בא ותורם  
23 כסף? קרה כבר?  
24 מר אבוחצירא: הוא תורם אבל הוא תורם לעמותה.  
25 עו"ד ויזל: אבל הכסף עובר דרכך.  
26 ...  
27 מר אבוחצירא: או דרכי או שהוא נותן צ'ק לעמותה.  
28 עו"ד ויזל: אז לפעמים לעמותה ולפעמים דרכך.  
29 מר אבוחצירא: לא דרכי. צ'ק הוא נותן לי צ'ק שאני נותן אותו ליועץ שלי או לעובד  
30 שלי ואומר לו במשרד שישלחו לו קבלה.  
31 עו"ד ויזל: ואם נתנו לך מזומן?  
32 מר אבוחצירא: אם נותנים מזומן גם נותן לו שישים בקופה של הנזקקים".
- 33 9. נוסף לדברים אלו, הדגיש הרב כי על אף שמתקבלים כספים עבור פעילותו, הוא אינו מבקש  
34 תמורה זו, אלא פועל מתחושת ציווי לעם ישראל, וככל שמאמיניו תרמו כספים הם הועברו  
35 לעמותות החסד או הועברו לקופת הנזקקים (עמ' 215, שם; עמ' 263 לפרוטוקול הדיון מיום  
36 22.9.2019).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1. עוד העיד הרב בחקירתו כי "מקבל קהל בציון הקדוש. פעמיים בשבוע, שני וחמישי" (עמ' 215-216 לפרוטוקול הדיון 12.5.2019), וכי יש לו משרד במוסדות העמותות לשם ניתן לשלוח פקסים וליצור קשר טלפוני עם אחד מעובדיו לבקשת ברכות (עמ' 217-219 לפרוטוקול הדיון 12.5.2019).
11. עוד העיד הרב בחקירתו כי ישנם עובדים האחראים על איסוף הפקסים הנשלחים למשרדים של המוסדות וגניזתם (עמ' 217-218, שם), גורמים האמונים על איסוף הכספים המתקבלים במזומן וחלוקת הכספים למשפחות נזקקות על פי הוראותיו של הרב (עמ' 239, שם), "עוזרים" שתפקידם היה לקבוע לו פגישות וללוות אותו לפגישות ואירועים, וכי היה לו נהג צמוד אף בטרם ויתר על רישיון הנהיגה שלו נוכח הרעה במצבו הבריאותי (עמ' 246, שם). יתרה מכך, לרב גורמים האמונים על ניהול הכספים המתקבלים על ידו (עמ' 237, שם; עמ' 266 לפרוטוקול הדיון מיום 22.9.2019), ועולה כי היה מעורב בניוד הכספים בין החשבונות השונים (עמ' 89 לפרוטוקול הדיון מיום 9.11.2017). כמו כן, ובהתייחס לקיום ההילולות, אישר הרב בחקירתו כי ייתכן שאחד הגורמים העובדים במשרדו ביצע פרסומים שונים אודות שעות הקבלה האמורות (עמ' 235 לפרוטוקול הדיון 12.5.2019; עמ' 263 לפרוטוקול הדיון מיום 22.9.2022), זאת, לאחר שהוצגו לרב פרסומים שונים אודות מועדי קבלת קהל על ידו (נספח ס"ח לתצהירו של פקיד השומה).
12. בחקירתו, אישר הרב יהודה אבוחצירא כי הרב קיים קבלת קהל פעמיים בשבוע, במועדים קבועים ובשעות קבועות (עמ' 13 לפרוטוקול הדיון מיום 14.2.2017), כי ניתן היה לבקש ברכות גם באופן טלפוני דרך מזכירת המשרד ודרך הפקס (עמ' 21, שם), וכי לרב עוזר צמוד (עמ' 20, שם). עוד הוסיף הרב יהודה אבוחצירא כי חלק מההילולות מתקיימות במועדים קבועים לאורך השנה, וכי ההילולה המתקיימת פעם בשנה בפריז, במועד קבוע, בעלת צפי תרומות הנאמד בסכום של מאות אלפי ₪ (עמ' 41 לפרוטוקול הדיון, שם). יתרה מכך, בחקירתו, אישר הרב יהודה אבוחצירא כי ישנם גורמים המעבירים לרב ו/או לעמותות כספים באופן קבוע (עמ' 16-19, שם). הרב יהודה אבוחצירא הוסיף בחקירתו כי ההילולות המתקיימות על יד חצרים מפורסמות ברבים ולעיתים אף נשלחות הזמנות פרטניות לאותן הילולות (עמ' 48, שם).
13. הנה כי כן, מעדותו של הרב ובנו של הרב עולה כי בשנות המס נטל הרב חלק בפעילויות שונות, ובין היתר, במתן ייעוץ וברכות למאמיניו, השתתפות בחתונות, קיום הילולות בארץ ובחו"ל, והכל בצורה שוטפת, תוך שהוא נעזר במערכת ארגונית הכוללת עוזרים ועובדים שעסקו בתיאום פגישות, קבלת קהל, ניהול כספים, ליווי הרב לפגישות ואירועים תוך הסעתו לאלו. עוד עולה מן הראיות שהוצגו בפניי כי התקבולים שקיבל הרב במסגרת פעילותו בהמחאות, במזומן, בהעברות לחשבונו הפרטי ו/או לחשבון העמותה ו/או לחשבון בנו ו/או נשותיהם בסך של עשרות מיליוני שקלים בשנות המס.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
 ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 גובה הסכומים, תדירות ההעברות והמערכת הארגונית הענפה אשר אפשרה את המפגשים  
 2 עם הרב, מלמדים שמדובר בפעילות העולה כדי עסק או משלח יד הנובעת ממעמדו  
 3 והכשרתו של הרב, מכישוריו האישיים והמוניטין האישי שלו, לרבות ייחוסו המשפחתי  
 4 ("זכות אבות"). לפיכך, לצרכי מס ומהטעמים שפורטו בעניין אבוחצירא, יש לראות  
 5 בתקבולים שהתקבלו על רקע פעילותו ומעמדו של הרב כהכנסה מעסק או משלח יד לפי  
 6 סעיף 2 (1) לפקודה, וכך נקבע. עוד יצוין כי לצורכי הדיון בשומות שערך פקיד השומה, לא  
 7 מצאתי להבחין בין העברות והפקדות כספים לחשבון הרב לבין העברות והפקדות כספים  
 8 שבוצעו לחשבונם של בנו של הרב ו/או נשותיהם (ר' למשל עמ' 24 לפרוטוקול הדיון מיום  
 9 14.2.2017, עמ' 89 לפרוטוקול הדיון מיום 9.11.2017, עמ' 254 ש' 22 לפרוטוקול הדיון מיום  
 10 24.7.2019).
- 11
- 12 14. ועוד. לא מצאתי לקבל את טענות הרב ובנו לפיהן חלק מהתקבולים נתקבלו כמתנות על  
 13 רקע אישי-רגשי בלבד, לפי שהמערערים לא צירפו כל ראיה להוכיח שכספים שהתקבלו  
 14 בחשבון הבנק של הרב התקבלו על רקע אישי, ולא כחלק מההכנסות שנועדו למימון מחייתו  
 15 של הרב ו/או למימון פעילות העמותות, אשר כפי שנקבע בסעיף 1 לעיל אינם חלק  
 16 מההכנסות החייבות של המערערים. כבר נקבע כי מה שמכונה מתנות אינו מתנה בראי דיני  
 17 המס כאשר מדובר בסכומים המועברים למקבל "המתנה" בשל תוארו או העמדה או  
 18 המשרה בה הוא מחזיק. תקבולים אילו ניתנים בשל תפקידו של מקבלם ומשכך תפקידו  
 19 כישוריו משרתו או מעמדו הם המקור להכנסות אילו. קל וחומר כאשר יש מנגון עסקי  
 20 המטפל בכך או כאשר מדובר בסכומים ניכרים החורגים ממתנה הניתנת ברגיל כאשר אין  
 21 מדובר באדם במעמד או משרה שכזו.
- 22 15. בחקירתו, נשאל הרב בדבר הכספים המועברים אליו במזומן (עמ' 241-240 לפרוטוקול  
 23 הדיון מיום 24.7.2019), וכן בדבר הכספים המועברים אליו למימון מחייתו האישית שלו  
 24 ושל משפחתו, וכך העיד (עמ' 251 לפרוטוקול הדיון מיום 24.7.2019):
- 25 "ש: והכסף, כשמישהו בא אליך, מקבל ברכה ושם משהו בתוך התיבה.  
 26 ת: כן.  
 27 ש: מה קורה עם הכסף? מי לוקח אותו משם?  
 28 ת: אמרתי לך, אמרתי לך פעם שעברה, יש שני אנשים ממונים על העניין הזה, הם  
 29 אוספים את הכסף, ואני בסוף שבוע אומר להם תחלקו למשפחות נזקקות, אלה ואלה,  
 30 זה הכל.  
 31 ...  
 32 ש: איפה הכסף נשמר בינתיים? איפה הוא בינתיים?  
 33 ...



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 ת: לא לא , הוא לוקח למשרד, והם מסדרים את זה בתוך מעטפות ומחלקים את זה  
2 למשפחות.  
3 ...  
4 ש: הבנתי. אבל הכסף זה הולך לנזקקים, לא דרך העמותה, אלא ישירות ממך, נכון?  
5 ...  
6 ת: זה כסף ש, לא, זה כסף שבקבלת קהל שמים אותו בקופה.  
7 ש: נכון, אבל כשהוא הולך אחר כך, כשנותנים אותו לאנשים, זה לא נרשם בעמותה,  
8 העמותה לא רושמת את זה ככסף שנכנס וכסף שיוצא.  
9 ת: לא, אנחנו, זה מתן בסתר, אנחנו לא רושמים.  
10 [...]  
11 עו"ד ויזל: יש רישום של הכסף שאתה מקבל מהאנשים האלה? הכסף שאתה מקבל,  
12 בוא נתחיל מהכסף שאתה מקבל עבור עצמך. לא עבור העמותות. כסף שמופקד  
13 בחשבון שלך עבור צרכי מחייה, שלך ושל המשפחה. יש איזה שהוא רישום מסודר  
14 של מה אתה מקבל ממי? שאני אדע לבדוק את זה?  
15 העד, מר אבוחצירא: לא יכול להגיד לך, אני, אנחנו יכולים לבדוק, אני לא יודע. אולי,  
16 אולי, במשרד יודעים, אני לא, אני אישית לא.  
17 ש: אתה לא יודע?  
18 ת: אישית לא יודע".
- 19 כאשר נשאל הרב יהודה אבוחצירא בדבר רישומי הכספים שניתנו לרב, העיד (עמ' 13 ועמ'  
20 21 לפרוטוקול הדין מיום 14.2.2017):
- 21 ש: האם למערער 1 או לך יש רישום מדויק של כספים מה העברתם לעמותות מה  
22 השארתם אצלכם? בזמן אמת.  
23 ת: יש.  
24 ש: אתה יכול להציג לי?  
25 ת: אין לי פה. אבל יש, יש מאזנים יש בכול.  
26 האם בזמן אמת יש מישהו שעושה רישום על כל תקבול שהמערער 1 מקבל?  
27 ת: לא.  
28 [...]  
29 ש: עכשיו בסוף היום נגיד ביום שני אחרי שהמערער 1 סיים לקבל קהל והצטברו  
30 אצלו סכומים מסוימים על השולחן מה הוא עושה איתם?  
31 ת: הוא לא נוגע בהם, יש מי שאחראי שמה שהוא,  
32 ש: מי אחראי?  
33 ת: אמרתי לך אח שלי נמצא שמה. הוא מטפל מה שצריך לעשות, (צ)מה שצריך  
34 לעשות הוא עושה.  
35 ש: יש רישום של הסכומים האלה שמתקבלים בזמן אמת?  
36 ת: לא יודע".
- 37 מהאמור, נראה כי חלק מהכספים שקיבל הרב במזומן במסגרת קבלת קהל, כלל לא  
38 הופקדו בחשבון הבנק שלו או של העמותה, אלא, נותרו "בקופת נזקקים" ו/או שימשו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 למימון מחייתו האישית של הרב ו/או תשלום הוצאות של פעילות הרב. חרף כך, לא נוהלו  
2 רישומים בדבר אותם כספים שהתקבלו על ידי הרב במזומן, בניגוד להוראות הדין המורות  
3 על ניהול פנקסים ביחס להכנסות האמורות.
- 4 מסעיף 62 לסיכומי המשיב עולה כי מחוסר ראיות לא הוספו כספי המזומן שהתקבלו אצל  
5 הרב לשומה. בהעדר ראיות איני רואה לנכון להתערב בהחלטת המשיב, אולם עניין זה יש  
6 בו כדי להשפיע על כימות ההוצאות של המערערים בייצור הכנסה לפי שסביר להניח שחלק  
7 מההוצאות שהוציאו המערערים לארגון הילולות שולמו באמצעות כספי המזומן שלא  
8 הועברו לחשבונות הבנק של המערערים. בהמשך להערת בית המשפט העליון (כב' השופט  
9 מוזז) אין מקום שלא להוסיף תקבולים מסוג זה במזומן להכנסות בנסיבות אילו. בהעדר  
10 ראיות מלאות אין זה בלתי סביר לערוך חישוב על דרך האומדנה בהתבסס על הממצאים  
11 והראיות שכן נמצאות. אלא שבית משפט אינו עורך שומות de novo ומשכך, כאמור,  
12 אינני מוצא להתערב בקביעות המשיב בעניין זה.
- 13 משכך הכנסות שקבע המשיב בניכוי העברות שהמשיב הכיר שהועברו לעמותות  
14 והמערערים שימשו אך "כצינור" כלשון המערערים, ברות מיסוי כפי שקבע המשיב.
- 15 הכנסה מריבית לפי סעיף 2(4) לפקודה
- 16 16. בחשבון המט"ח ע"ש ססיל בוסקילה נמצא כי קיימים פיקדונות אשר צברו ריביות בשנת  
17 2003 בסך 964,090 ₪, בשנת 2004 ריביות בסך 549,237 ₪, בשנת 2005 ריביות בסך  
18 988,928 ₪, בשנת 2006 ריביות בסך 1,215,356 ₪, בשנת 2007 ריביות בסך 876,173 ₪,  
19 בשנת 2008 ריביות בסך 118,001 ₪, בשנת 2009 ריביות בסך 131,305 ₪, בשנת 2010  
20 ריביות בסך 7,166 ₪.
- 21 פקיד השומה ייחס את הפיקדונות שבחשבון הבנק האמור לרב, ועל כן ראה בכספים  
22 האמורים כהכנסה בריבית החייבת במס של הרב לפי הוראות סעיף 2(4) לפקודה.
- 23 בנוסף, פקיד השומה ייחס לרב את מתן ההלוואה שניתנה למר דוד לוי, ובתוך כך הוסיף  
24 להכנסה החייבת של הרב לשנת 2007 סך של 1,937,040 ₪, לשנת 2008 סך של 1,835,520  
25 ₪, לשנת 2009 סך של 1,818,480 ₪, לשנת 2010 סך של 1,757,960 ₪ כהכנסה בריבית  
26 החייבת במס של הרב לפי הוראות סעיף 2(4) לפקודה.
- 27 17. בתצהירו, התייחס הרב לנסיבות מתן ההלוואה, וכך הצהיר (סעיפים 26-20 לתצהיר הרב):
- 28 "בעלה של הגב' ססיל בוסקילה ז"ל היה חבר ילדות שלי ואף נשיא העמותה העולמית  
29 של משפחת אבוחצירא. בעלה של גב' ססיל בוסקילה תרם רבות ואף נקבר בסמוך  
30 לאבי כב' הרב הבבא סאלי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 מכר קרוב שלי מזה 30 שנה, מר דוד לוי, איש עסקים ואזרח אמריקאי יזם עסקת  
2 נדל"ן גדולה לרכישת קרקע במדינת פלורידה בארצות הברית, לפיה יוקמו בית מלון,  
3 חנויות להשכרה וכן – 104 סדירות מגורים (להלן: עסקת הנדל"ן).
- 4 אני קישרתי בין מר דוד לוי לבין הגב' ססיל בוסקילה ולבקשת גב' ססיל בוסקילה  
5 שימשתי כמיופה כוח על הסכם ההשקעה בעסקת הנדל"ן.
- 6 חשבון בנק מס' 60741 היה חשבונה הפרטי של גב' ססיל בוסקילה, כל פעולה  
7 שנקטתי בחשבון זה היה אך ורק בעבורה ובשליחותה הבלעדית של גב' ססיל  
8 בוסקילה ומעבר לחתימה על הסכם ההלוואה, לא הייתי מעורב כלל בהתנהלות  
9 העסקית שאפפה את העסקה ולא קיבלתי כל עמלה ו/או ריבית בגינה.
- 10 בעקבות מפולת בתחום הנדל"ן שהייתה בשנת 2008 בארה"ב, עסקת הנדל"ן לא  
11 צלחה וההשקעה של גב' בוסקילה ירדה לטמיון.
- 12 בפועל הכספים שהובטחו לגב' ססיל בוסקילה לא שולמו לה, ואף השקעתה לא  
13 הוחזרה אליה. לא הייתי אמור לקבל כל ריבית ולא כל רווח מהנושא, אלא עשיתי זאת  
14 במטרה אך ורק לסייע ולעזור לצדדים.
- 15 בשנת 2013 הגב' ססיל בוסקילה וילדיה תבעו את מר דוד לוי בדרישה לקבל חזרה את  
16 כספי השקעתם בעסקת הנדל"ן לרבות הריבית שנקבעה בהסכם, תביעתם נדחתה  
17 ע"י בית המשפט הן בערכאה ראשונה והן בערכאת הערעור, כך שבפועל סכום  
18 ההשקעה והריבית בגינה כלל לא הגיעו לידיה".
- 19 18. לתמיכה בגרסתו, צירף הרב את תצהיריהם של גב' ססיל בוסקילה, מר סטיב בוסקילה (בנה של  
20 הגב' ססיל בוסקילה) ומר דוד לוי.
- 21 19. וכך הצהירה הגב' ססיל בוסקילה (סעיפים 6-1 לתצהירה של ססיל בוסקילה):
- 22 "I hereby refer to a loan to Mr. David Levi (Social Security No. XXX) for  
23 the purchase of land in the State of Florida.  
24 The loan, in the amount of 6,500,000 U.S Dollars was provided by me and  
25 not by the Honorable Rabbi Baruch Abuhasirah.  
26 All the involvement of the Honorable Rabi was for the purpose of  
27 assisting me and my family, as he is willing to act on my behalf.  
28 The Honorable Rabi Baruch Abuhasirah has no business interest in any  
29 of my properties.  
30 His assistance is provided only due highest level of trust him. This is to  
31 the fact that the Honorable Rabi is highly valued by me and my family  
32 for centuries, as a sacred descendent of sacred Great Baba Sali and his  
33 family.  
34 I would mention that our family has been contributing to the  
35 Abuhasirah sacred family and their holly activities for many years".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

20. דברים דומים לאלו הצהיר מר סטיב בוסקילה בתצהירו (סעיפים 1-4 לתצהירו של מר סטיב בוסקילה).
21. וכך הצהיר מר דוד לוי (סעיפים 10-3 לתצהירו של דוד לוי):
- "בשנת 2006 יזמתי עסקת נדל"ן לרכישת קרקע במדינת פלורידה בארצות הברית, לפיה יוקמו בית מלון, חנויות להשכרה וכן – 104 דירות מגורים (להלן: עסקת הנדל"ן).
- מימון עסקת הנדל"ן נעשה בין היתר באמצעות משקיעים חיצוניים.
- כב' האדמו"ר הרב ברוך אבוחצירא קישר ביני לבין הגב' ססיל בוסקילה וילדיה סטיבן ומייקל. עסקת הנדל"ן נבחנה בקפידה ע"י ילדיה. לבקשת הגב' ססיל בוסקילה, חתם הרב בשנת 2007 בשמה של הגברת ססיל בוסקילה על הסכם השקעה בפרויקט הנדל"ן הקובע כי תמורת סך של 6 מיליון דולר היא תהא זכאית לקבל ריבית בשיעור של 8% ו – 20% נטו מרווחי עסקת הנדל"ן. לאחר החתימה על הסכם ההשקעה הועברו לחשבוני בארה"ב סך של 6 מיליון דולר (ששה מיליון דולר ארה"ב) בהעברות בנקאיות.
- כל הפעילות העסקית שנעשתה בכל הנוגע להסכם ההשקעה בעסקת הנדל"ן אל מול הגב' ססיל בוסקילה נעשתה אך ורק מולה, ללא כל קשר לכב' האדמו"ר הרב ברוך אבוחצירא שמעבר לחתימה בשמה על ההסכם, לא היה מעורב כלל בעסקה.
- כב' האדמו"ר הרב ברוך אבוחצירא היה המקשר ביני לבין גב' ססיל בוסקילה וחתם בשמה מטעמי נוחיות מאחר והכיר את שני הצדדים לעסקה.
- עקב מפולת בתחום הנדל"ן שהייתה בשנת 2008 בארה"ב, עסקת הנדל"ן לא צלחה וההשקעה של גב' בוסקילה ירדה לטימיון יחד עם הכספים שאני השקעתי באופן אישי.
- רשויות המס בארה"ב חקרו אותי על הכספים שקיבלתי מגב' ססיל בוסקילה ועל הקשר שלי אתה.
- בשנת 2013 הגב' ססיל בוסקילה וילדיה תבעו אותי בדרישה לקבל חזרה את כספי השקעתם בפרויקט הנדל"ן לרבות הריבית שנקבעה בהסכם".
22. בהודעה המפרשת את נימוקי השומה של הרב ברוך אבוחצירא לשנות המס 2003-2010, הבהיר פקיד השומה כי הפיקדונות במט"ח הצוברים ריביות נמצאים בחשבון בנק על שם גב' ססיל בוסקילה. עוד ציין פקיד השומה כי כספי ההלוואה למר דוד לוי ניתנו מחשבונה של גב' ססיל בוסקילה.
23. לאחר עיון בכלל החומר שהובא לפניי, עולה כי מסקנתו של פקיד השומה, לפיה יש לייחס את הריבית הנצברת על הפיקדונות בחשבונה של הגב' ססיל בוסקילה וקרן ההלוואה שניתנה למר דוד לוי מחשבונה של הגב' ססיל בוסקילה, מתבססת בעיקרה על הסכם הלוואה שנערך בין הרב לבין מר דוד לוי (נספח סה לתצהיר המשיב). הגם שלטעמי רב הנסתר על הגלוי בקשר עם ההתקשרות האמורה והנסיבות הכוללות סביבה, לא מצאתי כי דיי בהסכם ההלוואה האמור כדי לבסס את מסקנתו זו של פקיד השומה, מקום בו כספי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 הפיקדונות וההלוואות משויכים לחשבון הבנק על שם הגב' ססיל בוסקילה, וגרסתם של
- 2 גב' ססיל בוסקילה, מר סטיב בוסקילה ומר דוד לוי, כפי שהובאה לעיל, לא נסתרה על ידי
- 3 פקיד השומה.
- 4 24. על כן, אפוא, מצאתי, לא בלי היסוס, כי יש לקבל את טענת הרב לפיה אין ליחס לו את
- 5 ריביות ההלוואה וריביות אשר נצברו מהפיקדונות להכנסתו החייבת, וכך נקבע. משבחר
- 6 המשיב לסווג כספים אילו כהכנסה לפי סעיף 2(4) וסיווג זה לא הוכח כדבעי, אין מקום,
- 7 וגם אין תשתית לכך, לאתר סעיף הכנסה אחר שיכול והיה מתאים יותר.
- 8 ניכוי הוצאות
- 9 25. בסיכומיהם (סעיף 5.4 לסיכומי המערערים), מבקשים המערערים להסתמך על חוזר מס
- 10 הכנסה 2/2012 שכותרתו: "אסמכתאות להתרת הוצאות ו/או דרישת עלויות" מתאריך
- 11 9.5.2012 (להלן: "החוזר"). סעיף 1.2 לחוזר הנ"ל מבהיר מפורשות כי "חוזר זה ידון
- 12 במצבים בהם אי-הימצאותן של אסמכתאות לקיומה של הוצאה... אינה מהווה חסם
- 13 לדרישה והכרה בהוצאה...".
- 14 26. מטרת החוזר הינה לקבוע אמות מידה לקביעת שומה בנסיבות בהן אין בידי הנישום
- 15 חשבונית המאששת את קיומה וסכומה של ההוצאה (ראו סעיף 3.1 לחוזר). במקרה זה
- 16 קובע החוזר כי פקיד השומה יפעיל שיקול דעת אם ניתן להסתמך, בקביעת ההוצאה, על
- 17 אסמכתאות וראיות חלופיות או אומדן, כך שלצורך חישוב ההכנסה החייבת של הנישום
- 18 לעניין מס הכנסה, גם בהעדר אסמכתאות המגובות בחשבוניות, המשיב יכיר בהוצאה
- 19 ובלבד שמטבע העסקה יש בה הוצאה מותרת בניכוי לפי סעיף 17 לפקודה.
- 20 27. ככלל, המערערים לא צירפו ראיות או מסמכים להוכחת הוצאות שהיו להם בייצור
- 21 הכנסות, וטענתם באשר למדיניות רשות המיסים (סעיף 4.23 לסיכומי המערערים) אינה
- 22 יכולה לסייע להם בעניין זה, לפי שאין חולק שלא ניהלו ספרים הן באשר להכנסות והן
- 23 באשר להוצאות.
- 24 28. פקיד השומה ביקש במספר הזדמנויות כי המערערים ימציאו לו אסמכתאות בדבר הוצאות
- 25 שהוצאו כחלק מפעילתו של הרב (ר' למשל נספח מ', נז' וס' לתצהיר פקיד השומה). למרות
- 26 כל זאת, המערערים לא המציאו ראיות להוכחת היקף ההוצאות. לפיכך, ונוכח האמור
- 27 לעיל, ובהתחשב באפשרות שחלק מההוצאות מומנו על ידי העמותות (עמ' 246 לפרוטוקול
- 28 הדיון מיום 24.7.2019), ובהתחשב בכך שחלק מההוצאות שולמו בכספי המזומן שקיבל
- 29 הרב באופן שוטף (עמ' 212 לפרוטוקול הדיון מיום 12.5.2019), בשעה שאין ניהול פנקסים
- 30 כדיון נכון שלא להכיר בהוצאות. יוער כי חוזר מ"ה 2/2012 – אסמכתאות להתרת הוצאות
- 31 וואו דרישת עלויות, מאפשר למשיב לאמוד הוצאות במקרים שמפורטים בחוזר אולם נדרש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 עוגן ראייתי בקשר עמן. אכן אין עסק שאין לו הוצאות ומס צריך שיוטל על ההתעשרות  
2 קרי על ההכנסה החייבת מאידך אין מקום בנסיבות אילו (למשל כאשר חלק מן ההוצאות  
3 סביר כי שולמו מהתמורות שהתקבלו במזומן) להתיר לפנים משורת הדין על דרך האומדנה  
4 שעור הפחתה בשל הוצאות. או במלים אחרות, לא מצאתי להתערב בשקול דעת המשיב  
5 בעניין זה הואיל והוא מצוי (בהחלט) במתחם הסבירות ובית המשפט אינו קובע שומה de  
6 .novo
- 7 הגדלת שיעור המס בשל אי ניהול פנקסים
- 8 29. סעיף 191ב לפקודה, קובע כי נישום החייב בניהול פנקסי חשבונות ולא ניהל פנקסי  
9 חשבונות כמתחייב, יהא חייב בתוספת של 10% מההכנסה החייבת בשנת המס בה לא ניהל  
10 פנקסים ובכל שנה שלאחר מכן בה לא ניהל פנקסים חייב בתוספת 20% מהכנסה כאמור.
- 11 30. לטענת פקיד השומה, הכנסתו של הרב ממתן שירותי דת עולה לכדי הכנסה מעסק או משלח  
12 יד, ועל כן הרב נדרש היה בניהול פנקסים. היות והרב נמנע מקיום חובתו לניהול פנקסי  
13 חשבונות בשנות המס הרלוונטיות, יש להוסיף לשומתו 10% מההכנסה החייבת, החל  
14 משנת המס הראשונה בה לא ניהל הרב פנקסים, ולאחר מכן, תוספת לחישוב המס בשיעור  
15 של 20% מההכנסה החייבת לכל שנה שלאחר מכן בה לא ניהל המערער פנקסים.
- 16 31. בענייננו, מצאתי שאין להתערב בשקול דעת המשיב שעה שבחר להחיל על שומות הרב את  
17 הוראות סעיף 191ב לפקודה החל מהשנה בה פקיד השומה פנה אליו בפועל, קרי, שנת 2009,  
18 וכך נקבע. שקול דעת זה נכון גם כמדיניות ראויה וכמסר לציבור בנסיבות אילו. החלת  
19 הסעיף בנסיבות המתוארות לאורך פסק הדין ובנימוקי השומה (ואף בנימוקי הערעור  
20 ועדויות מטעם המערערים), היא יישום הנחיית מחוקק הסעיף על המסר והתכלית  
21 שאליהם כיוון המחוקק.
- 22 32. בהתאם, יש להוסיף לשומתו של הרב לשנת 2009 10% מההכנסה החייבת, לשומתו של הרב  
23 לשנת 2010 יש להוסיף 20% מההכנסה החייבת ולשומתו של הרב משנת 2011 יש להוסיף  
24 20% מההכנסה החייבת.
- 25 סוף דבר
- 26 א. הערעור נדחה ברובו בכפוף לאמור לעיל, לרבות בקשר הכרה בסכומים שהכיר המשיב  
27 שסכומים שהועברו לעמותות וצדקה אינם חלק מן ההכנסה החייבת.
- 28 ב. כאמור בסעיף 24 – אין להוסיף להכנסות המערער הכנסות מריבית.
- 29 ג. טענות המערער בקשר עם הכרה בהוצאות – נדחות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-18767 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46558 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה  
ע"מ 17-02-46251 אבוחצירא נגד פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1 ד. כמו כן, ונוכח האמור לעיל, אין מקום שלא להחיל את הוראות סעיף 191ב לפקודה.

2 ה. לאחר שהבאתי בחשבון גם את טענות המערער שהתקבלו ובהתחשב גם במספר מועדי

3 ההוכחות שנדרשו לצורך בירור הערעור וכלל הנסיבות אני קובע כי המערער יישא

4 בהוצאות המשיב ובכלל זה שכר טרחת עורך דין בסך 300,000 ₪ (שלוש מאות אלף שקלים

5 חדשים) בלבד.

6 **מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים**

7 ניתן היום, כ"ב אב תשפ"ב, 19 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

8   
מגן אלטוביה, שופט

9

10