



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

לפני כבוד השופט עזריה אלקלעי

התובעת (המשיבה 1): ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ

נגד

הנתבעת (המשיבה 2): וואי. טי דיב בע"מ

המבקשים: פאלס ונצ'רס בע"מ
אורן אבוקסיס

החלטה

1. לפניי בקשת המבקשים, אשר אינם צדדים להליך שבכותרת, למתן זכות עיון בתיק לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות עיון בתיקים").

טענות הצדדים

2. במסגרת בקשתם, ציינו המבקשים כי הטעם לבקשה הוא כי בינם לבין הנתבעת בהליך דן חברת וואי.טי דיב בע"מ (כיום: לושה מערכות בע"מ), מתנהל הליך משפטי אותו הגישו מבקשי העיון למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו (ת"א 12339-05-22; להלן: "התובענה במחוזי"). מבקשי העיון טוענים כי, המסמכים בתיק דן נדרשים להם על מנת לשפוך אור על פעולה של הנתבעת כאן ולהוכיח טענתם כי הנתבעת יחד עם נתבעים נוספים בתובענה שהוגשה למחוזי, פעלו בצוותא על מנת לגזול את אחזקותיהם וזכויותיהם של מבקשי העיון במיזם מסוים ובמוצריו.

3. לטענת המבקשים, עם רשימת הנתבעים בתובענה במחוזי נמנים, בין היתר, מר יונתן מרדכי צרויה ומר אסף איזנשטיין, שני היזמים אשר הקימו את חברת לושה מערכות בע"מ, שאף היא נתבעת במחוזי. כמפורט בתובענה במחוזי, שיתוף הפעולה בין מר צרויה ומר איזנשטיין הוביל לגזל המיזם מידי מבקשי העיון, ויציקתו אל מסגרת תאגידית חדשה ונפרד (חברת לושה).

4. לטענת המבקשים, חברת לושה היא תולדה של מיזוג שהנתבעת בהליך דן, חברת וואי.טי דיב בע"מ, הייתה צד לו. חברת וואי.טי דיב בע"מ הייתה בבעלותו המלאה של מר צרויה ולימים הפכה לחברת לושה מערכות בע"מ, שמצויה בין היתר בבעלותם של צרויה ואיזנשטיין.

5. לטענת המבקשים, הנתבעים בתובענה במחוזי נקטו בשורה של פעולות הסתרה במטרה להסוות את גזלת המיזם מידי מבקשי העיון, ובין היתר, נקטו בפעולות שמטרתן לטשטש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

- ולהסוות את המועדים בהם נוצר ביניהם הקשר, כמו גם את המהלכים התאגידיים שבוצעו על מנת לגזול ולהעתיק את המיזם למסגרת חדשה ובכלל זה: הסוואת רישום בעלי המניות, פירוקם של תאגידיים והקמתם של אחרים במסווה, שינוי מתווה פעילותם של תאגידיים, עיתוי הגשת מסמכים ועוד.
6. מבקשי העיון סבורים, כי העיון בתיק דנן עשוי לשפוך אור על פעילותה של חברת וואי.טי דיב בע"מ (כיום, כאמור חברת לושה) במועדים הרלוונטיים לתובענה, על מידת מעורבותו של מר איזנשטיין בחברת וואי.טי דיב בע"מ בתקופה הרלוונטית לתובענה.
7. עוד טוענים המבקשים כי, הזכות לפומביות הדיון הוכרה כזכות חוקתית, והטענה לפיה העיון דרוש למבקש לצורך התדיינות משפטית – די בה, בדרך כלל, כדי לעמוד בדרישה המינימאלית להנמקה.
8. התובעת (להלן: המשיבה 1) לא הגישה כלל את תשובתה לבקשה דנן.
9. הנתבעת (להלן: המשיבה 2) מתנגדת לבקשה בטענה לפיה התיק שבכותרת הנו תביעה שהגישה התובעת כנגדה, לתשלום שכר טרחה עבור שירותים מקצועיים חשבונאיים-משפטיים, שניתנו לה לאחר שהתובעת נתבקשה לחוות דעתה ביחס להוראות החוק והפסיקה ולייצגה כנישומה בפני רשויות המס. ולפיכך, יש לדחות את הבקשה לעיון בתיק מאחר ובתיק בית המשפט קיימים מסמכים רבים שלגביהם ישנו איסור בדין מלגלותם וזאת כפי שיפורט להלן:
- ראשית - ההוראות הקשורות בחובות החיסיון והסודיות הנוגעות לרשויות המס ולמידע הנוגע לנישום, כגון סעיפים 231-235 לפקודת מס הכנסה וסעיף 142 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975 – הן הוראות המטילות "איסור בדין" הדוחה את זכות העיון. ובענייננו, תיק בית המשפט כולל מסמכים רבים שהדין הנזכר אוסר על מתן זכות עיון בהם: (א) פניית התובעת לרשות המיסים (נספח "ב" לתביעה); (ב) תכתובות שונות שהוחלפו בין נציגי התובעת לבין נציגי רשויות המס (נספחים "ד", "8", "11", "16", "19", "20", "22" לתביעה); (ג) הסכם השומות (נספח "ו" לכתב התביעה); (ד) ההשגה על השומה (נספח "ד25" לתביעה, נספח "4" לכתב ההגנה).
- שנית - ההוראות הקשורות לחיסיון עורך דין – לקוח, ולחובות הסודיות החלה על רואה חשבון ויועץ מס – ולפיכך, אין להתיר עיון במסמכים הבאים: (א) חוות הדעת המשפטית (נספח "ג" לתביעה, נספח "2" לכתב ההגנה); (ב) תכתובות שהוחלפו בין התובעת לחברה לצורך אותם הליכי מס וכחלק מהתמודדות עימם (נספחים "ד", "5", "7", "12", "15", "16", "18", "20", "23", "24", "ה1", "ה4" לתביעה, נספחים "3", "9", ו-"10" לכתב ההגנה); (ג) הסכם ההתקשרות (נספח "א" לתביעה, נספח "1" לכתב ההגנה), ודרישת התשלום מיום 16.09.2018, על הנתונים הכספיים המצורפים לה (נספח "ז" לתביעה, נספח "5" לכתב ההגנה).
10. עוד טוענת המשיבה 2 כי, בין האינטרסים המצדיקים להסיג את זכות העיון ולפחות להגבילה, מצויה זכותו של בעל דין לפרטיות, לרבות הזכות "לפרטיות עסקית" גם אם זה אינו עולה לכדי "סוד מסחרי". לטענת המשיבה 2, עיון במסמכי התיק מגלה כי הם כוללים מידע עסקי פרטי ורגיש הנוגע לחברה וכי למשיבה 2 אינטרס ראוי הגנה שלא לאפשר עיון במסמכים אלה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

11. לטענת המשיבה 2, הבקשה נוסחה באופן גורף, עמום וכוללני. המבקשים לא הצהירו על מטרת עיון קונקרטי או ישירה כלשהי, אלא הגדירו את מטרת בקשתם "לשפוך אור" פעולה של חברת וואי.טי דיב בע"מ ומידת מערבותו של מר אייזנשטיין בחברה בתקופה הרלוונטית לתובענה. חרף זאת, ביקשו המבקשים גישה מלאה לתיק, שתעניק להם זכות עיון בכל מסמך בתיק, בין שמדובר במסמך רלוונטי למטרתם העמומה, ובין שלא. מניסוח הבקשה עולה כי המבקשים מודים דה פקטו שהיא מוגשת במטרה לבצע מסע דיג של כל מידע שיתמוך, אולי, באיזה מהטענות הרבות המועלות בכתב התביעה שהגישו בתובענה במחוזי.
12. בסיכומו של דבר, טוענת המשיבה 2, כי האיסורים הברורים שבדין, וכן האינטרסים הראויים הגנה שפורטו, מצריכים מבית המשפט להשקיע משאבים רבים ולבלתי סבירים בבחינה מעמיקה של כל מסמך בתיק, בכדי לקבוע מה ייחשף ומה לא. ולפיכך, גם השקעת משאבים זו, כשלעצמה, מצדיקה את דחיית הבקשה.
13. לאחר שנעתרתי לבקשת מבקשי העיון להגיש תגובה קצרה לתשובת המשיבה 2 לבקשה, הגישו המבקשים תגובתם לפיה, ההליך שבכותרת אינו אסור לפרסום מכוח הוראות הדין – מדובר בהליך פומבי אשר לא הוגשה בקשה לחסותו. כמו כן, אין אסור בדין לעיון המבוקש. עוד טוענים המבקשים כי, נטל ההנמקה המוטל על מי שמבקש לעיין בתיק פומבי הוא קל יחסית ומספיק כי הטעם העומד בבסיס בקשת העיון הינו הליך משפטי אחר אשר יש לו קשר ענייני נטען להליך בו מבוקש העיון. במקרה דנן, הסבירו מבקשי העיון כי העיון בתיק דנן דרוש להם על רקע תובענה שהגישו הנסבה, בין היתר, על מעשי גזל חמורים שביצעו בעליה של המשיבה 2 כלפי מבקשי העיון ודי בכך על מנת להתיר את העיון המבוקש, בלא שיידרש ממבקשי העיון הצורך לנמק באיזה אופן יועיל להם העיון.

דיון והכרעה

14. תקנה 4 לתקנות עיון בתיקים קובעת כך:

- "(א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- (ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
- (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
- (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.
- (ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ו) החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהום של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבי הנדרשת מחייבת זאת.

(ז) התיר בית המשפט עיון לפי תקנה זו, ימלא המבקש הודעת עיון כאמור בתקנה 3, טרם העיון."

15. ובכן, בבואו לבחון בקשה לעיון בתיק של מי שאינו צד לתיק, שומה על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לענייניו של המבקש ולעניינם של הצדדים לתיק ושל מי שעלול להיפגע מהעיון, וכן להקצאת המשאבים הנדרשת לצורך מתן העיון.

16. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי יש לאמץ פרשנות רחבה לתקנה 4(א), שנלמדת ממנה גישה מרחיבה כלפי זכות העיון בתיקי בית משפט, גם של מי שאינו צד ישיר להם. מובן, כי ככל זכות, גם הזכות לעיון בתיקי בית המשפט אינה מוחלטת והיא עשויה לסגת מול זכויות ואינטרסים אחרים (בר"ם 8974/15 מוסקוביץ, אזרואל משרד עורכי דין נ' אורי גרוסמן (פורסם בנבו, מיום 13.4.2016) (להלן: "פס"ד גרוסמן").

17. פס"ד גרוסמן התייחס לשיקולים המפורטים בתקנה 4(ד), אותם על בית המשפט לשקול כאמור לעיל, וקבע כי אין זו רשימה סגורה. עוד קבע בית המשפט העליון לעניין זה בפס"ד גרוסמן כי:

"מכל מקום, אחד מהשיקולים המשמעותיים שיש להביא בחשבון בעת בחינת בקשת עיון הוא האפשרות לפגיעה בזכותם של צדדים שלישיים לפרטיות – זכות חוקתית שעל חשיבותה אין צורך כי נכביר מילים (ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשווק בע"מ, פ"ד נט(5) 385, 391 (2005) (להלן: עניין פז-גז); עניין האגודה לזכויות האזרח, פסקה 22)).

בצד האמור, נוכח טיבה וחשיבותה של זכות העיון, על המתנגד לעיון – יהיו טעמיו אשר יהיו – מוטל הנטל לנמק את סירובו (עע"ם 8597/10 חב' לן-לי אינטרנשיונל בע"מ נ' עיריית יהוד מונוסון, (פורסם בנבו) [פסקה 4 (23.10.2011)].

18. בהמשך פסק הדין נקבע כי "נקודת האיזון הראוי בין זכות העיון לבין הזכויות והאינטרסים העומדים מנגד תקבע בכל מקרה לגופו, על פי נסיבותיו" (סעיף 8 לפס"ד גרוסמן).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

19. באשר לאופן בחינת בקשה לעיון לפי תקנות לעיון בתיקים יפים גם הקביעות בע"א 3914/91

רמזי לחאם נ' פקיד שומה נצרת (פורסם בנבו, מיום 1.5.2006), שם נקבע כך :

"... לפי פרשת סבוב, יש לבחון אם אין בדין איסור על העיון המבוקש. זהו שלב הבחינה הראשון. בשלב השני, ובהנחה ואין איסור בדין לעיון, יבחן בית המשפט אם העיון מוצדק הוא. בהקשר זה נקודת המוצא תהא כי יש לאפשר את העיון, והנטל על הטוען למניעת העיון. ההכרעה בהקשר זה מבוססת על איזון בין האינטרסים והזכויות המעורבות בעיון עצמו ובין האינטרסים והזכויות הקשורים במניעת העיון. בשלב השלישי, בהנחה ויש הצדקה לאפשר את העיון - יש לבחון אם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות והאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון, בשים לב בין היתר לסבירות הקצאת המשאבים של בית המשפט". על רקע תשתית נורמטיבית זו, נעבור למקרה שלפני."

20. הנה כי כן, שלב הבחינה הראשון הוא האם אין איסור בדין לעיון המבוקש. כבר כעת אומר כי

איסור כזה לא קיים בענייננו. אך כדי שלא ימצא הנייר חסר, אתייחס בקצרה לטענת המשיבה 2 בדבר קיומו של איסור בדין מכוח דיני המס.

21. בתשובתה לבקשת העיון טוענת המשיבה 2 בין היתר כי, יש לדחות את הבקשה מאחר ובתיק ישנם מסמכים רבים שקיים איסור בדין מלגלותם מאחר והם חוסים תחת חיסיון מידע הנוגע להליכי מס.

22. כעת נבחן את השאלה האם קיים חיסיון בנוגע למידע ומסמכים הקשורים בהליכי מס ? ובמידה וקיים מה טיבו ומהותו של חיסיון כזה?

סעיף 231 לפקודת מס הכנסה מטיל חובת הסודיות על פקיד השומה וקובע כי : "הממלא תפקיד רשמי בביצוע הפקודה, או המועסק בביצועה, חייב לראות כל תעודה, ידיעה, דו"ח, רשימת שומה או העתק מהם, והם מתייחסים להכנסתו של אדם או לפרט שבהכנסתו כדבר שבסוד ושבהימנות אישית ולנהוג בהם על דרך זו."

הפסיקה פירשה את "חובת הסודיות" החלה על פקיד השומה מכוח סעיף 231 כמקימה חיסיון בדיני המס, גם אם הדבר לא נאמר בה במפורש [ראו יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021), שער שלישי, לט, 1016]. בהקשר זה עוד נאמר כי, חובת החיסיון חלה אמנם על עובדי רשויות המס אך החיסיון באופייו הינו תוכני-מהותי [ראו יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021), שער שלישי, לט, 1016 - 1017].

23. זאת ועוד, העובדה שמדובר בחיסיון שהוא יציר הפסיקה מחייבת את הפרשנות שלפיה מדובר בחיסיון שהוא יחסי, ולמעשה שלבית המשפט יש שיקול דעת בהפעלתו ובהסרתו [ראו באשר להבדל בין חיסיון יחסי לחיסיון מוחלט: יצחק עמית חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021), שער שלישי, ד, 381-382].





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

24. ביישום של האמור לעיל על המקרה דנן, עלינו להחיל את הכללים הרגילים של רלוונטיות מול חיסיון יחסי. לפיכך, נעבור אל שלב הבחינה השני של בקשת העיון.
25. השלב השני הוא בחינת עניינם של המבקשים, כאשר כפי שצוין לעיל, נקודת המוצא היא כי יש לאפשר את העיון והנטל הוא על הטוען למניעת העיון. וכעת השאלה האם קיימים בעניינו אינטרסים משמעותיים אחרים שיש בכוחם לגבור על החיסיון היחסי הקיים בנוגע למידע ומסמכים הקשורים בהליכי מס וכן לגבור על זכות המשיבה 2 לפרטיות ולהגנה על מידע עסקי?
26. לטענת מבקשי העיון, המסמכים בתיק דנן נדרשים להם על מנת "לשפוך אור" על פעולה של המשיבה 2 ולהוכיח טענתם כי המשיבה 2 יחד עם נתבעים נוספים בתובענה שהוגשה למחוזי, פעלו בצוותא על מנת לגזול את אחזקותיהם וזכויותיהם של מבקשי העיון במיזם מסוים ובמוצריהם. מנגד טוענת המשיבה 2, כי הבקשה לעיון בתיק בית המשפט נוסחה באופן גורף, עמום וכוללני, המבקשים לא הצהירו על מטרת עיון קונקרטית או ישירה כלשהי וכי כל ניסיונם של המבקשים הוא לבצע "מסע דייג". עוד טוענת המשיבה 2 כי, בין האינטרסים המצדיקים להסיג את זכות העיון ולפחות להגבילה, מצויה זכותו של בעל דין לפרטיות, לרבות הזכות "לפרטיות עסקית" גם אם זה אינו עולה לכדי "סוד מסחרי". לטענת המשיבה 2, עיון במסמכי התיק מגלה כי הם כוללים מידע עסקי פרטי ורגיש הנוגע לחברה וכי למשיבה 2 אינטרס ראוי הגנה שלא לאפשר עיון במסמכים אלה וחשיפת מידע רגיש אודות הכנסותיה.
27. לאחר שבחנתי את טענות המבקשים מחד וטענות המשיבה 2 מנגד, הנני מוצא כי באיזון הראוי בין האינטרסים של כלל הצדדים, לא מצאתי מקום לאפשר עיון במסמכים החוסים תחת החיסיון היחסי בהליכי המס וכן במסמכים ובתכתובות בין התובעת (המשיבה 1) למשיבה 2 לצורך אותם הליכי מס, שכן הם אינם קשורים ישירות למחלוקת המשפטית בין המבקשים למשיבה 2, וחשיפתם בפני המבקשים יכול שתפגע שלא לצורך בתכלית שלשמה הוטל החיסיון, ובפרטיות העסקית של המשיבה 2 תוך חשיפת פרטים עסקיים רגישים אודות הכנסותיה.
28. יחד עם זאת, לא מצאתי לשלול את העיון באופן מוחלט. אין מניעה כי הפרוטוקולים של הדיון יגולו הואיל ולהבנת בית המשפט לא מצוי בהם מידע עסקי סודי שחשיפה שלו עלולה לפגוע באינטרס ציבורי או פרטי. זאת ועוד, המשיבה 2 עצמה פירטה בסעיפים 8, 9, 10 ו- 14 לתשובתה לבקשת העיון את רשימת המסמכים החוסים תחת החיסיון ואינטרסים הראויים להגנה, זהו מעין מתווה לפיו ככל שהבקשה תתקבל יסייג בית המשפט את העיון בנספחי כתבי הטענות המפורטים בסעיפים הנ"ל לתשובתה לבקשת העיון.
29. כאמור לעיל, בהתאם לתקנה 4(ו) לתקנות עיון בתיקים, רשאי בית המשפט להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.
30. משכך, הנני קובע כי המשיבה 2 תעביר למבקשים עד ליום 23.07.28 את כל הפרוטוקולים וכתבי הטענות, אך לא יעברו הנספחים לכתבי הטענות הנוגעים למשיבה 2 והמפורטים בסעיפים 8, 9, 10 ו- 14 בתשובת המשיבה 2 לבקשה לעיון בתיק בית המשפט.
31. המבקשים יישאו בכל העלויות הכרוכות בכך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18015-01-19 ישועה נחמני ייעוץ והשקעות בע"מ נ' וואי. טי דיב בע"מ

32. בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, בכ"ח תמוז תשפ"ג, ב-17 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

עזריה אלקלעי, שופט

