



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 17937-02-11 שפירא נ' פקיד שומה גוש דן
ע"מ 17958-02-11 אראן אלקטרוניקס 1969 בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

מערערים
1. אראן אלקטרוניקס 1969 בע"מ
2. שלמה שפירא
ע"י ב"כ עוה"ד דרור יצחק

נגד

משיב
פקיד שומה גוש דן
ע"י ב"כ עוה"ד מרואן עבדאללה מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2
3

פסק דין

4

5 לפני ערעור על שומות שקבע המשיב בצו למערערים לשנות המס 2004 – 2007. הצדדים הגישו לבית
6 המשפט הסדר דיוני המפרט רשימת עובדות ופולגתאות מוסכמות, אשר אישרתי ביום 4.10.2011.

7

8

רקע עובדתי

9

1. המערערת הינה חברה משפחתית החל משנת 2002.

10

11 2. בשנות המס 2005 – 2007 יישמה המערערת את הוראות חוק מס הכנסה (תיאומים בשל
12 אינפלציה), התשמ"ה-1985 (להלן: "חוק התיאומים"), ותבעה ניכוי נוסף בשל פחת בגין רכב פרטי.

13

14 3. המערער הינו הנישום של המערערת, כמשמעות המונח "נישום" בסעיף 64א לפקודת מס הכנסה
15 (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").

16

17 4. הפסדיה הצבורים של המערערת נכון לתום שנת המס 2001 עמדו על סך 4,999,442 ₪, וההפסדים
18 המתואמים על פי הוראות חוק התיאומים עמדו על סך 5,324,209 ₪. הפסדים אלו נבעו מפעילות
19 המערערת בשנים טרם היותה חברה משפחתית.

20

21 5. בשנות המס 2004 ו-2007 קיזזה המערערת את הפסדי העבר מלפני היותה חברה משפחתית כנגד
22 הכנסתה החייבת שצמחה באותן שנים. בשנת 2004 קוזה מלוא ההכנסה החייבת של החברה כנגד
23 הפסדי העבר, ובשנת 2007 קוזה מרבית ההכנסה החייבת מלבד הכנסה בסך 770,576 ₪ אשר
24 יוחסה למערער בהתאם להוראות סעיף 64א לפקודה. בשנים 2004 ו-2007 חילקה המערערת
25 דיבידנדים למערער בסך 1,800,000 ₪ בכל שנה.

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 17937-02-11 שפירא נ' פקיד שומה גוש דן
ע"מ 17958-02-11 אראן אלקטרוניקס 1969 בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן

6. המשיב קבע כי החלוקות שביצעה החברה אינן באות בגדר "רווחים שחולקו מהכנסות החברה בשנות ההטבה", כהגדרתם בסעיף 64א(א)(1), ולכן חלוקת רווחים שקוזזו כנגד הפסדי העבר של החברה תחויב אצל המערער במס בגין הכנסת דיבידנד. בהתאם לכך, קבע המשיב בשומתו כי יש להגדיל את הכנסותיו מדיבידנד של המערער בשנים 2004 ו-2007 בסך 1,800,000 ₪ ו-1,029,424 ₪ בהתאמה. עוד קבע המשיב כי אין להתיר למערער לנכות ניכוי נוסף בשל פחת בגין רכב פרטי לפי הוראות חוק התיאומים.

פלוגתאות מוסכמות

7. האם סכומי החלוקה למערער בשנים 2004 ו-2007, הנובעים מרווחיה השוטפים של המערער שקוזזו כנגד הפסדי עבר מלפני היות המערערת חברה משפחתית, חייבים במס כהכנסת דיבידנד?

8. האם רשאית המערערת לדרוש ניכוי נוסף בגין פחת רכב פרטי?

דיון והכרעה

9. המערערת הגישה סיכומיה בנוגע לשתי הפלוגתאות שבמחלוקת, אולם המשיב לא התייחס בסיכומיו לפלוגתא השנייה בנוגע לניכוי נוסף בגין פחת רכב פרטי. יש לראות את המשיב כמי שזנח את טיעונו, ואני מקבל את גישת המערערת בעניין זה.

10. ביחס למחלוקת העיקרית שהתעוררה בין הצדדים, בנוגע לחלוקת רווחים מהכנסות חברה משפחתית שקוזזו כנגד הפסדי החברה טרם היותה משפחתית, ניתנה לאחרונה הכרעה על ידי בית משפט זה בע"מ 1130-06, בגס קרלוס נ' פקיד שומה תל אביב יפו 4, ניתן ביום 15.7.2013 [פורסם במיסים און-ליין] (להלן: פסק דין קרלוס).

11. בפסק דין קרלוס נידונה סוגיה זוהי לערער דנא. קבעתי שם כי הפרשנות הנכונה למונח "רווחים" שבסעיף 64א(א)(1) היא זו המתירה חלוקה ללא חיוב במס רק של רווחים ששולם בגינם מלוא המס באופן מהותי. משמעות הדבר היא כי ניתן לחלק רווחים ללא חיוב רק אם שולם בגינם מס בשיעור מס שולי, או אם הם קוזזו כנגד הפסד שצמח בשנים בהן החברה היא חברה משפחתית שגלום בו מגן מס בשיעור מס שולי וכדומה. חלוקת רווחים ללא חיוב במס מתוך הכנסה שקוזזה כנגד הפסד שצמח בשנים לפני תחילת תקופת ההטבה של החברה המשפחתית, מנוגדת לתכלית סעיף 64א ומרוקנת מתוכן את הלכת שקלרש, שם קבע בית המשפט העליון כי הפסדי עבר יקוזזו כנגד הכנסות החברה ולא ייוחסו לנישום (ראו: ע"א 3319/04, ליאור שקלרש נ' פקיד שומה רמלה, מיסים כ/4-ה-54 (אוגוסט 2006)).

12. לא מצאתי דבר בעובדות מקרה זה או בטענות הצדדים בכדי לשנות ממסקנתי בפסק דין קרלוס. לא מצאתי בהפניות של המערער למקומות אחרים בפקודה בהם השתמש המחוקק במונח "רווחים"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 17937-02-11 שפירא נ' פקיד שומה גוש דן
ע"מ 17958-02-11 אראן אלקטרוניקס 1969 בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן

- 1 בכדי לשנות מדעתי אודות הפרשנות הנכונה של המונח בסעיף 64א(א)(1). כך גם לא מצאתי ממש
2 בטענות המערער אודות הסתמכות על קובץ הפרשנות לפקודת מס הכנסה של רשות המיסים
3 (החב"ק). ראשית, טענת הסתמכות היא טענה עובדתית שלא הוכחה בענייננו. שנית, כפי שהבהרתי
4 בפסק דין קרלוס, אין בהוראות החב"ק כל סתירה לקביעתי כי סעיף 64א(א)(1) לא חל במקרה של
5 חלוקת רווחים שקוזזו כנגד הפסדי עבר טרם היות החברה משפחתית.
6
7 13. המערער הוסיף בסיכומיו דוגמאות שונות לאבסורד שבגישת המשיב. הוא טען שגישת המשיב
8 תוביל לתוצאות כמו התחקות אחר המועד בו צמח רווח הון בגין מכירת נכס על ידי חברה
9 משפחתית, או כי לא יותר לחברה משפחתית להכיר בניכוי בשל פחת לפי חוק התיאומים בשל
10 נכסים שנרכשו בתקופה טרם היותה משפחתית. עוד הלין המערער על כך שהמשיב לא מונע מקרים
11 שבהם מגן המס המועבר הוא בשיעור גבוה יותר מהרווחים כנגדם הוא מקוזז. דומני כי המערער
12 רואה צל הרים כהרים. המשיב לא טען כאן דבר בנוגע לדוגמאות שפירט המערער וודאי שלא ניתן
13 לייחס לגישתו את תוצאות המס האבסורדיות לכאורה להן טוען המערער. איני יודע מה עמדת
14 המשיב בסוגיות אלו, וממילא הן אינן קשורות כלל למקרה שלפניי.
15
16 14. כך גם לא מצאתי ממש בטענות המערער אודות אי-הוודאות שתיווצר עקב גישת המשיב.
17 ראשית, יש להבדיל בין אי-וודאות לבין קושי ביישום. אי-וודאות מתעוררת למשל כאשר מעשה
18 חקיקה יכול להתפרש במספר אופנים, או כאשר הרשות המינהלית שינתה פרשנותה הקודמת לחוק.
19 איני רואה כיצד ניתן לטעון כי גישת המשיב, כל עוד היא עקבית ומתיישבת עם החוק, מובילה לאי-
20 וודאות כלשהי במקרה זה. שנית, גם מבחינת קושי היישום – ממילא חברה מדווחת מידי שנה על
21 הפסדיה הצבורים, ולכן נתקשיתי להבין את הנטל הנוסף שיוטל על ציבור הנישומים בשל דרישת
22 המשיב להתחקות אחר מועד היווצרות ההפסד.
23
24 15. לאור כך, אני מקבל את עמדת המשיב וקובע אין להתערב בקביעתו כי להכנסתו החייבת של
25 המערער בשנת המס 2004 תתווסף הכנסת דיבידנד, בגין רווחים שחולקו מתוך ההכנסה החייבת
26 שקוזזה כנגד הפסדי העבר של המערער מהתקופה טרם היותה חברה משפחתית.
27
28
29
30
31
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 17937-02-11 שפירא נ' פקיד שומה גוש דן
ע"מ 17958-02-11 אראן אלקטרוניקס 1969 בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן

אחרית דבר

ערעור המערער נדחה, כאמור בסעיף 15 לעיל, ולהכנסתו החייבת בשנים 2004 ו- 2007 תתווסף הכנסת דיבידנד בגובה 1,800,000 ו- 1,029,424 ₪, בהתאמה.

ערעור המערערת מתקבל, כאמור בסעיף 9 לעיל, והכנסתה החייבת בשנים 2005, 2006 ו- 2007 תוקטן בסך 7,502 ₪, 5,965 ₪ ו- 5,052 ₪ בכל שנה, בהתאמה.

בשל ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים ותוך שאני מביא בחשבון את פרק הזמן הארוך שמהמשיב היה זקוק לו לשם השלמת הגשת הסיכומים מטעמו אני מוצא כי ראוי לקבוע שכל צד יישא בהוצאותיו במקרה זה.

ניתן היום, י"ב אלול תשע"ג, 18 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט