



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

ערר 1673-23
(ערר קורונה)

לפני כבוד חברי הוועדה:
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר
טניה חכמוב, רו"ח - חברה

העורר: **אברהם נביאי משרד עורכי דין**
בעצמו

נגד

המשיבה: **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. הערר שלפנינו נסוב על בקשת העורר למענק לפי חוק מענק סיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן אומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תשפ"ב-2022, בגין ירידת המחזורים שנרשמה בעסקו בחודשים ינואר-פברואר 2022, בהשוואה לתקופת הבסיס.
2. אחד מתנאי המענק בהתאם לחוק הוא קיומו של קשר סיבתי בין נגיף האומיקרון ובין ירידת המחזורים. כפי שהובהר בדיון, נתוני ההכנסות של העורר מעוררים סימן שאלה לגבי התקיימות דרישת הקשר הסיבתי – העובדה שההכנסות נותרו נמוכות זמן רב לאחר התפרצות האומיקרון, מעוררת ספק של ממש בעניין זה. נתונים אלו עשויים להעיד כי גם אלמלא התפרצות האומיקרון, ואף אלמלא מגפת הקורונה, הכנסות העורר היו נותרות נמוכות – מסיבות אחרות שאינן נוגעות לעניין. בנסיבות כאלה, נטל ההוכחה עובר אל כתפי העורר.
3. העורר טען כי כיוון שמדובר במשרד עורכי דין, מגמת ההתאוששות היא איטית ואין לצפות לעליה מיידית בהכנסות מיד לאחר תום תקופת המענק. אלא שנתוני ההכנסות של העורר אינם מתיישבים עם טענה זו. גם כיום, כאשר מונחים לפנינו נתוני ההכנסות שנתיים לאחר תקופת המענק, לא חלה התאוששות בהכנסות העסק.
4. הנתון החיובי היחיד הוא דיווח ההכנסה האחרון, לחודשים ינואר-פברואר 2024, שבו דווח על הכנסה של כ-218 אלף ₪. ציינו בדיון את העובדה שהכנסות העסק הינן תנודתיות, וממילא קיים קושי לעמוד על קיומה של מגמה כזו או אחרת מנתון אקראי זה. נציין כי הכנסות בסדר גודל דומה ואף גבוהות יותר היו לעורר גם בתקופת הקורונה עצמה, שבה הוא היה זכאי למענקים שאינם שנויים במחלוקת (ראו למשל דיווח ההכנסות לחודשים יולי-אוגוסט 2020 וינואר-פברואר 2021). כמו כן גם הכנסה גבוהה זו אינה מגיעה לרמת ההכנסה שהייתה לעורר בשנת 2019.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

5. יתר דיווחי ההכנסות של העורר, בשנים 2022-2023 מלמדים על מגמה הפוכה – הכנסות העורר נותרו נמוכות למרות שמגפת הקורונה והתפרצות האומיקרון חלפו מזמן. אילו ירידת המחזורים הייתה נובעת מהמגפה, ניתן היה לצפות להתאוששות כלשהי – אם לא ברמה המיידית, אז בתוך מספר חודשים.

6. לא מצאנו בסיס לטענות העורר כי במשרד עורכי דין דווקא, בניגוד לעסקים אחרים, ההתאוששות אמורה לארוך זמן. טענה זו נטענה בעלמא ולא הצלחנו לרדת לסוף דעתו של העורר מדוע דפוס ההתאוששת בעסק כזה, או בעסקו הספציפי, יהיה שונה.

7. לא למותר להעיר כי גם ההכנסות שנרשמו בתקופת הבסיס הינן חריגות, על רקע תנודתיות טבעית ברמת ההכנסות בעסק. ההכנסה שנרשמה בתקופת האומיקרון, בסך כ-148 אלף ש"ח, אינה שונה מההכנסות שנרשמו אצל העורר בתקופות דו חודשיות אחרות בשנת 2019, ואף גבוהה מחלקן. עוד יש להדגיש כי ההכנסה בתקופת האומיקרון הייתה הגבוהה ביותר של העורר בשנת 2022, וגם בהשוואה לשנת 2023 היא בין ההכנסות הגבוהות של העורר.

8. בדיון שהתקיים היום עלתה אפשרות שהירידה בהכנסות העורר קשורה לעובדה שלפחות חלק מלקוחותיו הם תושבי חו"ל, שמבצעים עסקאות נדל"ן בארץ. בתקופת האומיקרון אמנם חלו הגבלות מסוימות על טיסות נכנסות ויוצאות בארץ ובעולם, אך כידוע מגבלות אלו הוסרו במהלך חודש מרץ 2022. נתון זה אינו מספק בכדי להסביר מדוע הכנסות העוררת נותרו נמוכות גם במשך תקופה ארוכה לאחר מכן.

9. דומה אפוא כי הכנסות העורר נפגעו מסיבה אחרת. העורר הזכיר כי בתקופות קודמות הוא שינה את דפוסי הפעילות בעסק עקב גילו המתקדם, ולא מן הנמנע כי לאורך הזמן, הייתה לכך השפעה גם על ההכנסות בתקופות הנדונות. כך או כך, לא מצאנו כי העורר הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו.

10. מכל הטעמים לעיל, אנו דוחים את הערר. בנסיבות העניין איננו עושים צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07/05/2024, בפני הצדדים.

1673-23



טניה חכמוב, רו"ח
נציגת ציבור



ערן עסיס, עו"ד
יו"ר הועדה