



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1665-23

לפני כבוד חברי הוועדה:
עדי ליאב, עו"ד - יו"ר
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: **פרומו עבודי קידום מכירות והפקת ארועים בע"מ מס' 513162420**
ע"י ב"כ עו"ד קרן ופנר

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

לפנינו בקשתה של המשיבה לסלק על הסף את הערר שבכותרת בשל איחור בהגשת ההשגה. המחלוקת בין הצדדים נוגעת לעצם הגשת ההשגה. בעוד לטענת העוררת הוגשה ההשגה במועד באמצעות שליחתה לכתובת דואר אלקטרונית ייעודית, טוענת המשיבה כי במועד הגשת ההשגה היה על העוררת להגיש ההשגה בטופס מקוון ולא באמצעות דואר אלקטרוני, ובכל מקרה לא התקבלה אצלה בתיבת הדואר האלקטרוני השגתה של העוררת.

לאחר ששקלנו את נימוקי הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי **דין הבקשה להידחות** כך שהערר יוחזר לשלב ההשגה לצורך מתן החלטה בהשגה לגוף העניין, כפי שנפרט להלן.

רקע עובדתי

1. ביום 31.3.2021 הגישה העוררת למשיבה בקשה למענק הוצאות קבועות לתקופת זכאות ינואר-פברואר 2021, וזאת בהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן - **הבקשה**, ו-**החוק** בהתאמה).
2. בתקופה שלאחר מכן, יצרה העוררת קשר עם המשיבה שלוש פעמים במטרה לזרז את המענה בבקשתה. בימים: 30.8.2021, 19.9.2021 באמצעות הטלפון, וביום 27.9.2021 באמצעות דואר אלקטרוני.
3. ביום 30.9.2021 עודכנה העוררת בדואר אלקטרוני חוזר כי הבקשה הועברה לזירוז.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

4. ביום 3.10.2021 דחתה המשיבה את הבקשה והודעה על כך נשלחה לעוררת בדואר אלקטרוני (להלן: **הודעת הדחיה**). לפיכך, היתה רשאית העוררת להגיש השגה עד ליום 17.11.2021. עוד בהודעת דחיה זו, צוין במפורש כי: "ניתן להגיש השגה באתר רשות המסים או באמצעות קישור זה: הגשת השגה".
5. ביום 15.11.2021, כך לטענת העוררת, הגיש מנהל הכספים אצלה השגה על החלטת המשיבה וזאת באמצעות שליחתה לכתובת הדואר האלקטרוני hasaga@taxes.gov.il (להלן- **ההשגה**). כמו כן, ביום 17.11.2021 שלח מר עובדיה דואר אלקטרוני נוסף לאותה הכתובת, אליו צורפו אסמכתאות נוספות התומכות לשיטתה בהשגה שהגישה (להלן- **ההשלמה**).
6. במהלך חודש מרץ 2023 לשיטת העוררת או חודש יוני 2023 לשיטת המשיבה, פנתה העוררת למשיבה במטרה לברר אודות סטאטוס ההשגה. בין הצדדים אף התקיימה תקשורת טלפונית אשר במסגרתה התבקשה העוררת לשלוח אל מר דהאן אצל המשיבה העתק מההשגה שנשלחה לטענתה.
7. במענה, שלחה העוררת העתק מן ההודעה במסגרתה הוגשה ההשגה, כשהיא כוללת גם המשך תכתובת בין נמענים שונים. בהמשך, תתבקש העוררת לשלוח את ההודעה המקורית ללא צירוף המשך התכתובות.
8. לאחר קבלת העתק ההודעה כאמור נערך בירור אצל המשיבה, אשר העלה כי חרף העתק ההודעות ששלחה, לא נמצאה בתיבת הדואר האלקטרוני כל הודעה מטעם העוררת. על כן, נמסר לעוררת כי בנסיבות העניין עמדת המשיבה היא כי ההשגה לא הוגשה מעולם, תוך שהיא מופנית לפעול באמצעים העומדים לרשותה על פי דין.
9. ביום 9.7.2023 הגישה העוררת למשיבה באמצעות טופס מקוון את בקשתה להארכת מועד אליה צירפה את העתק השגתה (להלן- **העתק ההשגה**).
10. ביום 26.7.2023 ניתנה החלטת המשיבה בהשגה במסגרתה נדחתה בקשת המענק מטעם העוררת בשל האיחור בהגשת ההשגה ומבלי שהמשיבה עורכת דיון לגוף העניין (להלן- **ההחלטה בהשגה**). מכאן הערר שלפנינו.

רקע נורמטיבי

11. סעיף 20(א) לחוק קובע כי השגה על החלטת המשיבה בבקשת מענק תוגש בתוך 45 ימים מיום קבלת ההחלטה. החוק שותק בשאלה כיצד יש לנהוג עם השגה שהוגשה באיחור כך שניתן לראות במועד זה כמועד קשיח שאינו ניתן להארכה. עם זאת, בפסיקה נקבע כי למשיבה סמכות טבועה לדון בהשגות שהוגשו באיחור במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים, וזאת מתוך היקש לסמכות וועדת הערר לדון בעררים אשר הוגשו באיחור מטעמים



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

מיוחדים (ר' למשל: ערר 22-2539 א.ד.א. 23 שירותי שיווק בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 15.12.2022)).

12. המונח "טעמים מיוחדים" הוא כלל המהווה אמת מידה המאפשרת לאזן בין השיקולים והאינטרסים המתחרים העומדים בבסיסו. קביעת מועד תחום בזמן לפתיחתו של הליך נועדה לאזן בין זכות הגישה לערכאות לבין אינטרסים אחרים כגון סופיות הדיון ואינטרס הציבור בבירור מהיר ויעיל של ההליכים התלויים ועומדים בפני הערכאה הרלבנטית (ע"א 3857/96 שגיאה נ' תעשיות רוגזין בע"מ (פורסם בנבו, 29.6.1998), בש"א 3780/98 רוזן ואח' נ' כפר הרי"ף כפר שיתופי להתיישבות חקלאית (פורסם בנבו, 9.8.1998)).

13. בתי המשפט נוטים להיענות לבקשות הארכת מועד כאשר הסיבות שהובילו לאיחור לא היו בשליטתו של המבקש. נקבע כי "טעמים מיוחדים" נועדו לסלול את דרכו של בעל דין ולפתוח בפניו את שערי בית המשפט מקום בו סוכלה כוונתו לפתוח בהליך, וזאת בשל אירועים מחוץ לשליטתו הרגילה או בשל תקלות שלא יכול היה להיערך אליהן מראש.

14. כאשר הטעות שהובילה לאיחור בפתיחה בהליך היא טעות אשר אדם סביר יכול להיקלע אליה, תגבר הנטייה להיענות לבקשת הארכה (בש"א 7955/19 נהאד חמדאן וגאדה נ' פקיד שומה פתח תקוה - רשות המיסים (פורסם בנבו, 08.12.2019)). עוד נפסק כי טעות של עורך דין או בעל דין שגרמה לאיחור, ואפילו רשלנותם, אינן מונעות לחלוטין הארכת מועד, ובלבד שבעל הדין אינו מסתפק בבקשה סתמית אלא מבאר בתצהירו כיצד קרתה התקלה (ע"א 8547/96 אלימלך נ' מנהל מס שבח מקרקעין (לא פורסם)).

15. טעמים מיוחדים ייבחנו לפני נסיבותיו של כל מקרה לגופו, כאשר נסיבות חריגות הן אחד הנימוקים לאפשר את פתיחתו של הליך באיחור, באופן המונע תוצאה שרירותית ונוקשות יתרה בהפעלתם של סדרי הדין (בש"א 5636/06 נפתלי נשר נ' שלומי גפן (פורסם בנבו, 23.8.2006)).

16. לבסוף ובהתאמה להליך שבענייננו, קבעה הפסיקה כי כאשר עסקינן בהפעלת סמכותה של רשות מנהלית במסגרת חוק סוציאלי אשר נועד מלכתחילה להטיב עם קבוצה מסוימת, יש להקל בפרשנות המועדים הקבועים בו (בר"מ 6094/13 לאול מדהנה נ' המשרד לקליטת עליה, פס' 7-8 (פורסם בנבו, 10.12.2013) (להלן - מדהנה)).

דיון והכרעה

17. טוענת העוררת כי שלחה את השגתה במסגרת הזמנים הקבועה בסעיף 20 לחוק, אך זאת באמצעות דואר אלקטרוני ולא באופן מקוון כפי שהיה עליה להגיש.

18. בהתאם לסעיף 20(ב) לחוק, אופן הגשתן של השגות ייקבע על ידי המשיבה. כפי שהסבירה המשיבה, עד לשלהי חודש מרץ 2021 ניתן היה להגיש השגות באמצעות כתובת הדואר



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

האלקטרוני אליו שלחה העוררת דן את השגתה. ואולם, החל ממועד זה נדרשו מבקשים להגיש את השגותיהם באופן מקוון.

19. יש להניח, כי מתן האפשרות להגיש השגות באמצעות דואר אלקטרוני נבעה מהדחיות לטפל בהן עוד בטרם הושלמה מערכת המחשוב אצל המשיבה. עם השלמתה, השתנה בהתאם גם אופן ההגשה. כפי שהבהירה העוררת, טעותה לעניין זה היא תוצאה של הדרכה שגויה מטעם רואה החשבון שלה, אשר לא היה מעודכן בדבר השינוי האמור באופן הגשת ההשגות אל המשיבה. העוררת תמכה טענותיה עובדתיות אלו במסמכים ותצהיר, ונציין כבר עתה שאיננו מוצאים כל סיבה לפקפק בהן.

20. עמדת המשיבה היא כי העוררת מעולם לא הגישה השגה. בתמיכה, מצביעה המשיבה על הבדלים שונים אותם מצאה בין העתק ההשגה ששלחה העוררת למר דהאן (להלן- **ההעתק לדהאן**) להעתק שהגישה לה העוררת בחודש יולי 2023 בצירוף בקשתה להארכת המועד להגשת השגה (להלן- **העתק יולי 2023**).

21. נבקש להעיר כבר עתה כי טענותיה אלו של המשיבה שיש בהן כדי לרמוז על מעשים חמורים של העוררת נטענו ללא בסיס ובאופן ספקולטיבי בלבד, ועל כן מוטב שלא היו עולות כלל. עם זאת, ועל מנת להסיר כל ספק – נתייחס אליהן להלן.

22. המשיבה מצביעה על הבדלים בין התאריכים שבהעתק ההודעות שנשלחו לדהאן, לאלו שנשלחו למשיבה בחודש יולי 2023:

שדה התאריך בהעתק יולי 2023	שדה התאריך בהעתק לדהאן
'Monday 1:57 PM'	'יום ב' 13:57'
'יום שני 15.11.21'	'יום ב' 15.11.21'
'יום שלישי 17.11.21'	'יום ג' 17.11.21'

לעניין זה, מקובל עלינו הסברה של העוררת כי השינוי בתבנית התאריך הוא תוצאה של הבדלים בהגדרות בתוכנות הדואר האלקטרוני בהן עשו שימוש המכותבים השונים אשר העבירו אותן מהאחד לשני.

23. הבדל נוסף עליו מצביעה המשיבה הוא הופעת שמה של הגב' גיתית שלומי בכותרת ההעתק שנשלח לדהאן ואינו מופיע בהעתק יולי 2023. ראשית, העוררת הבהירה כי הגב' שלומי היתה אשת הקשר אשר קישרה בין העוררת לבאת כוחה. אך ממילא – וכאן העיקר, המשיבה כלל לא הבהירה מה ניתן ללמוד מהבדל זה, וכיצד הוא תומך בטענתה כי העוררת



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- לא הגישה השגה במועד הנטען. אף אם חלק מהתכתובת נמחק, והדבר כלל לא הוכח, איננו סבורים שיש בו כדי להעיד דבר בקשר עם עצם הגשת ההשגה במועד בו נטען שנשלחה.
24. עוד מצביעה המשיבה על כך שבהעתק שנשלח למר דהאן אין אינדיקציה על צירוף קובץ השגה ואילו להעתק ההשגה מחודש יולי 2023 מצורף קובץ כזה. לעניין זה הסבירה העוררת כי קובץ זה נשלח אל גורם אחר במשיבה בזמן הברור, אך מאחר והיא התבקשה לשלוח את ההודעה המקורית ללא ההתכתבות במסגרתה הועברה לנמענים נוספים, שלחה אותה שוב מבלי לצרף את הקובץ בשנית. לא מצאנו לפקפק גם בהסבר זה.
25. איננו סבורים כי פניית העוררת למשיבה מספר פעמים בשלב הבקשה מבלי שהיא עושה כן בשלב ההשגה משנה מהתוצאה הסופית. העוררת הסבירה כי בשל האיחור במתן ההחלטה בבקשה שהגישה, הניחה כי המשיבה מאחרת גם במתן החלטתה בהשגה. אכן, היה מקום כי העוררת לא תתמהמה עם בדיקת מצב ההשגה. ואולם, שני הצדדים מסכימים כי בסופו של יום פנתה העוררת אל המשיבה לברור אודות מצב השגתה, ובכך הבהירה לטעמינו כי לא ויתרה על זכותה.
26. בהינתן ראיותיה של העוררת הכוללות העתק ההשגה שהוגשה, תצהיר מטעם מי שהגיש אותה ובצירוף הסברים מניחים את הדעת לטענותיה הנוספות של המשיבה, מקובלת עלינו טענת העוררת כי שלחה את ההשגה מטעמה במועד. אכן, השגה זו לא הוגשה באופן שנקבע על ידי המשיבה כאמור בסעיף 20(א)(2) לחוק. ואולם, איננו סבורים כי בנסיבות שלפנינו היה מקום לדחות את השגתה של העוררת על הסף ולא לתת לה את יומה רק בשל טעות פרוצדורלית זאת.
27. נוסף בזהירות המתבקשת, כי ניסיון הוועדה מלמד על מבקשים נוספים ששלחו את השגותיהם לכתובת הדואר האלקטרוני כפי שקרה בענייננו (ר' למשל: ערר 1467-23 פאולינה הפקות ירושלים בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 18.5.2023); ערר 1860-23 אגא ש.ח. עבודות עפר בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 15.12.2022); ערר 2897-22 איכות מזון י.ג.ש. נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 31.1.2023)). אף שכמובן כל מקרה נבחן ויבחן בהתאם לנסיבותיו, ככל שיתרבו מקרים אלו סבורים אנחנו כי יהיה גם בכך כדי להוות שיקול לצורך בחינת בקשות אורכה המבוססות על טענה זאת.
28. לענייננו, ובאספקלריה של יישום חוק סוציאלי שנועד לסייע לעסקים בתקופת משבר קשה, הגענו לכלל מסקנה כי היה מקום לבחון את עמידת העוררת בפרוצדורה שנקבעה בצורה גמישה יותר, מתוך מטרה להגשים את תכלית החקיקה. בנסיבות, איננו סבורים גם כי הזמן שחלף מאז הוגשה ההשגה הוא משמעותי דיו עד כדי דחיית בקשתה של העוררת. כאמור, ההשגה הוגשה במועד, לכתובת שהיתה עד מספר חודשים קודם לכן הכתובת הנכונה להגשת השגות; מבלי שהעוררת מקבלת כל חיווי כי הודעת הדוא"ל ששלחה לא התקבלה אצל המשיבה או כי היה עליה להגיש את ההשגה באופן שונה; ולאחר שהמשיבה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

עצמה מאחרת במתן החלטתה בשלב הבקשה. הצטברותן של נסיבות אלו מובילה אותנו למסקנה כי היה מקום להיענות לבקשת האורכה ולדון בהשגתה לגוף העניין.

סוף דבר

29. הערר מתקבל במובן זה שהחלטת המשיבה לדחות את ההשגה על הסף – מבוטלת. המשיבה תידון בהשגה שהגישה העוררת לגופה ותיתן החלטתה בתוך 120 ימים ממועד החלטה זאת.

30. אין צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.
ניתנה היום, כ"ב חשון תשפ"ד, 06/11/2023, בהעדר הצדדים.

1665-23



ברוך ברוכי, רו"ח
חבר



עדי ליאב, עו"ד
יו"ר הוועדה