



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

ערר 21-1649

לפני כבוד חברי הוועדה:  
שירה שגיא, עו"ד - יו"ר  
אילן עזרא, רו"ח - חבר

העוררת: **טיקו בניה מתקדמת בע"מ מס' 513017988**  
באמצעות רו"ח זאב וייצמן

נ ג ד

**המשיבה:** **רשות המסים**  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: [corona.ararim@taxes.gov.il](mailto:corona.ararim@taxes.gov.il)

**החלטה**

1. בפנינו ערר על החלטת המשיבה לפיה העוררת אינה זכאית למענק השתתפות בהוצאות קבועות עבור תקופת הזכאות מאי-יוני 2020, המחולק לפי פרק ו' לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן: "החוק").
2. בבסיס החלטת המשיבה בהשגה הנימוק כי במחזור עסקאות העוררת בחודש מאי 2019 ישנה הכנסה חריגה מבחינת גודלה (להלן: "ההכנסה שבמחלוקת"), שנוכח חריגותה היה מקום להשמיטה מחישוב מחזור העסקאות בחודשים מאי יוני 2019 אשר ביחס אליו נבחנת השפעת משבר הקורונה בחודשים מאי יוני 2020. לאחר נטרול ההכנסה שבמחלוקת, נמצא כי ירידת מחזורי העוררת בהשוואה בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות אינה בשיעור המזכה במענק לפי החוק.

**טענות העוררת**

3. כפי שפורט בכתב הערר, העוררת פועלת משנת 2000 ועוסקת במסחר ושיווק שילדות פלדה לגגות ולמבנים וכן מחברי עץ לחנויות ולרשתות "עשה זאת בעצמך". העוררת משווקת שילדות לגגות בפרויקטים, ולעתים מספקת את הממכר לשיעורין לאורך תקופה.
4. באשר להכנסה שבמחלוקת, מסבירה העוררת כי ביום 23/12/2018 התקשרה עם לקוח בהסכם לתכנון ואספקת שלד תמורת 800,000 ₪. בהתאם להצעת המחיר שצורפה לערר, ושככל הנראה תנאיה אומצו גם לחוזה עצמו, התמורה עבור המוצר תשולם בשישה תשלומים שווים, החל ממועד חתימת החוזה ומדי חודש. בכתב הערר מוסבר, כי תשלום המקדמות על חשבון הסחורה היה נחוץ מפני שדובר בעבודה בהיקף גדול שאף הצריכה תשלומים מראש לספקים.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

5. בהמשך לכך, בחודש מאי 2019 העוררת סיפקה מעל ל- 80% ממשקל הברזל ללקוח. לפיכך, באותו החודש הפיקה את החשבונית ללקוח, בסך הכולל של העסקה – 800,000 ₪ ובהתאם כללה את ההכנסה בדיווחה למע"מ. לערר צורפו תעודות המשלוח וחשבונית המס התומכות בנטען על ידי העוררת. לטענת העוררת, המועד להפקת החשבונית תואם את הוראות סעיף 22(א) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "**חוק מס ערך מוסף**") ואת כללי החשבוניות המקובלים.
6. כן נטען כי לא מדובר בהכנסה חריגה מפני שמדובר בעסקה רגילה המהווה חלק ממהלך העסקים הרגיל של החברה. כן עמדה העוררת על כך שמדובר בהכנסה שמתייחסת לעבודה שביצעה העוררת בשנת המס הרלבנטית (2019) וזאת בשונה מחשבונית שהיתה מופקת עבור פעילות משנה אחרת.
7. יתרה מכך, במועדים מאוחרים יותר היתה עליה בפעילות החברה ובשנת 2021 ניתן להצביע על שלוש עסקאות במימדים דומים.
8. העוררת משלימה ומציינת כי ספגה ירידת מחזורים בשיעור של כ- 29% בהשוואה בין 2019 ל- 2020. לאחר חידוש הפעילות במשק, בשנת 2021 היתה עליה בפעילות החברה ומכך ניתן ללמוד כי ירידת המחזורים נגרמה מהמשבר.
9. כן מציינת העוררת, בהמשך להחלטות קודמות של הוועדה, כי במקרה שיוחלט על עריכת ממוצע שנתי (כלומר, חישוב תקופת הבסיס כממוצע שנתי דו חודשי של שנת 2019), הרי שלא תקום לעוררת זכאות למענק בתקופת הזכאות שבפנינו, אך תקום לה זכאות ביחס לתקופת זכאות אחרת לגביה לא הוגשה בקשה למענק. משכך, במקרה זה מבקשת העוררת כי תינתן לה האפשרות להגיש בקשה למענק עבור תקופת הזכאות הנוספת.

#### טענות המשיבה

10. בכתב תשובתה המשיבה הבהירה כי הבקשה למענק נדחתה בשל ההכנסה שבמחלוקת מחודש מאי 2019. לאחר נטרול ההכנסה שבמחלוקת, הפער בין הכנסות העוררת בחודשים מאי יוני 2019 (להלן: "**תקופת הבסיס**") לבין הכנסות העוררת בחודשים מאי יוני 2020 (להלן: "**תקופת הזכאות**") הוא בשיעור שאינו מזכה במענק.
11. לגופו של עניין, טוענת המשיבה כי הנטל להוכחת קיומו של קשר סיבתי בין ירידת המחזורים בהשוואה בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות לבין משבר הקורונה מוטל על כתפי מבקש המענק. נתוני העוררת שוללים את קיומו של קשר סיבתי בין ירידת המחזורים לנגיף הקורונה, וזאת מפני שעיתוי הפקת החשבונית אינו בהלימה לפעילות בתקופת הבסיס (שכן הדיווח מתייחס להכנסות שהתקבלו במועד מוקדם יותר) ובהתאם לא היתה כל ציפייה כי הכנסה בסדר גודל כזה תחזור על עצמה בתקופת הזכאות, והעוררת אף לא הציגה כל ראיה לפיה היתה ציפייה לחזרה על מחזור עסקאות כזה.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

12. טענה נוספת שהעלתה המשיבה בכתב התשובה היא כי החל מחודש אוגוסט 2019 ישנה ירידת מחזוריים בהכנסות העוררת, שברור שאינה קשורה לקורונה. כך, הכנסות העוררת בחודשי הזכאות דומות להכנסות העוררת בחודשים קודמים לפני המשבר.

#### הדיון שהתקיים

13. לאחר קבלת כתב התשובה, הוחלט על קיום דיון בתיק. לקראת הדיון התבקשה העוררת להגיש את תגובתה לכתב התשובה, לרבות פירוט בדבר אופן פגיעתה ממשבר הקורונה וכן דיווחיה החודשיים למע"מ החל משנת 2016.
14. בתגובתה טענה העוררת כי החל משנת 2016 פעילותה היתה במגמת עליה, כפי שניתן לראות בדיווחיה למע"מ, ומגמת העליה אף נמשכה בשנת 2021.
15. כן שבה העוררת וציינה כי בשנת 2021 קיבלה שלוש הזמנות משמעותיות בסדרי גודל דומים לעסקה שבמחלוקת, מה שמעיד על כך שלא דובר בהכנסה חריגה. העוררת הוסיפה וציינה כי בעת דיווח החשבונית במאי 2019 כמובן שלא ניתן היה לצפות את משבר הקורונה.
16. במעמד הדיון, הבהירה העוררת כי ייחודה היחיד של העסקה עברה הופקה החשבונית שבמחלוקת היתה במימדי המוצר שהוזמן (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 17-20). בהקשר זה אף עמדה העוררת על כך שהיא מסוגלת לספק כמות מסוימת של מוצרים כך שאם סיפקה את המוצר נשוא העסקה המדוברת, לא יכלה לקבל הזמנות אחרות (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 8-10). כן הוסבר כי בחלק מהמקרים, המוצר מוכן אך נמסר למזמין בשלבים בהתאם לבקשתו, וכך גם היה בהזמנה נושא המחלוקת (עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 4-7).
17. בהקשר זה עמדה העוררת על כך שהחשבונית שבמחלוקת אינה מהווה את כל הכנסותיה בתקופת הבסיס אלא רק כשליש מסך ההכנסות.
18. ב"כ המשיבה הדגיש כי מועד הדיווח על ההכנסה היה אקראי, ועל כן לא ניתן להסתמך על דיווח זה בבחינת ירידת המחזוריים.
19. לטענת המשיבה, סעיף 22 לחוק מס ערך מוסף מפנה למסירה בהתאם לחוק המכר, התשכ"ח-1968, אך לפי חוק זה, הבעלות עוברת עם המסירה המושלמת של המוצר, ובענייננו הדיווח נעשה לאחר מסירה של 80% מהמוצר בלבד. לכן, לפי חוק המכר התמורה היתה צריכה להיות משולמת במועד מאוחר יותר.
20. כן ציינה המשיבה כי גם אם לא תנוטרל ההכנסה כולה ממחזור העסקאות בתקופת הבסיס אלא רק החלקים היחסיים ששולמו בחודשים מוקדמים יותר בשנת 2019, ירידת המחזוריים לא תהיה בשיעור המזכה במענק.



## מדינת ישראל ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

### דיון והכרעה

21. לאחר בחינת טענות הצדדים והמסמכים שהוגשו, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל, כפי שיפורט להלן.

### בחינת שיעור ירידת המחזורים

22. עניינו של פרק ו' לחוק הוא מענקי סיוע לעסקים בעד השתתפות בהוצאות קבועות ומענקי סיוע בשל פגיעה ממושכת. תנאי הזכאות למענק השתתפות בהוצאות קבועות מפורטים בסעיף 8 לחוק וגובה המענק נקבע לפי סעיף 9 לחוק.
23. סעיף 8(2) לחוק קובע כי אחד מתנאי הזכאות למענק הוא כי חלה ירידת מחזורים בהכנסותיו של מבקש המענק, בשיעור הקבוע באותו הסעיף. ביחס לתקופת הזכאות שבפנינו, שיעור ירידת המחזורים המזכה במענק עומד על 40%.
24. ככלל, שיעור ירידת המחזורים נבחן באמצעות השוואה בין מחזור העסקאות שדווחו למע"מ בתקופת הזכאות לבין מחזור העסקאות שדווחו למע"מ בתקופת הבסיס וזאת על סמך ההנחה כי אלמלא משבר הקורונה, מחזור עסקאותיו של מבקש המענק בתקופת הזכאות היו כמחזור עסקאותיו בתקופת הבסיס (וראו דברי ההסבר להצעת חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התשי"ף-2020, הי"ח 1341, עמ' 453). באופן מעשי, מקובל לבחון את הדיווחים שהוגשו למע"מ על פי דין (וראו ערר 1160-21 מ. אלבוטאני בע"מ נ' רשות המסים 27/06/2021, פורסם באתר הוועדה – כל החלטות הוועדה המאוזכרות פורסמו באתר הוועדה). במקרים מסוימים וחריגים, תיתכן חריגה מהדיווחים שהוגשו למע"מ, ועל כך ראו להלן.
25. נשלים ונציין כי לפי סעיף 22(א) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, "במכר טובין חל החיוב במס עם מסירתם לקונה; נמסרו הטובין חלקים חלקים – חל החיוב על כל חלק שנמסר. לענין זה – "מסירה" כמשמעותה בסעיף 8 לחוק המכר, תשכ"ח-1968. " יוער כי סעיף 22(ב) לחוק מס ערך מוסף קובע הסדר חלופי בתנאים מסוימים אך התנאים הללו אינם מתקיימים בענייננו.

### דרישת הקשר הסיבתי

26. תנאי זכאות נוסף הרלבנטי לענייננו הוא דרישת הקשר הסיבתי הקבועה בסעיף 8(3) לחוק, שהיא הדרישה כי "הירידה במחזורי העסקאות כאמור בפסקה (2) נגרמה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה החדש"; (ההדגשה הוספה). כלומר, הדרישה היא כי יש קשר סיבתי בין ירידת המחזורים לבין משבר הקורונה, וכי ירידת המחזורים לא נגרמה מסיבות אחרות.
27. בדומה למנגנוני פיצוי דומים, גם ביחס לדרישת הקשר הסיבתי הקבועה בסעיף 8(3) לחוק נקבע בהחלטות ועדת הערר כי הנטל להוכיח את קיומו של הקשר הסיבתי מוטל על העורר, אך ככלל



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- תעמוד הנחה עובדתית הניתנת לסתירה בדבר קיומו של הקשר הסיבתי (וראו למשל ערר-1026-21 נתי זיו – סטודיו זיו בע"מ נ' רשות המסים (05/05/2021) סעיפים 25-21 להחלטה והמובאות המוזכרות בהם; ערר 1015-21 מישר סי אס נ' רשות המסים (26/04/2021), ערר 1115-21 אברהים עזאת נ' רשות המסים (24/06/2021)).
28. שאלת הקשר הסיבתי יכולה להתעורר מקום בו עולה הספק האם אירוע אחר הוא שגרם לירידת המחזורים (לדוגמא, במצב של שינוי מתכונת הפעילות של מבקש המענק או פיצול הפעילות לשני עסקים נפרדים), אך היא גם יכולה להתעורר לעניין היקף ירידת המחזורים אותו ניתן לייחס למשבר הקורונה, מקום בו עולה הרושם כי ירידת המחזורים נגרמה גם מסיבות אחרות או כי מחזור העסקאות בתקופת הבסיס אינו משקף את פעילותו הרגילה של מבקש המענק.
29. ביחס למקרה בו מתעוררת שאלת הקשר הסיבתי לעניין היקף ירידת המחזורים אותו ניתן לייחס למשבר הקורונה, נקבע כי בנסיבות מיוחדות ישנה הצדקה לבחון את ירידת המחזורים שלא בהתאם למחזור העסקאות בתקופת הבסיס כפי שדווחה למע"מ וזאת כדי לעמוד על הנזק שנגרם בגלל משבר הקורונה ולא מסיבות אחרות (ראו לדוגמא ערר 1138-21 אגרולייט נ' רשות המסים (31/05/2021), ערר 1088-21 ש.ש.ג רפאלו (ניהול מותג) נ' רשות המסים (03/06/2021), ערר 1167-21 אפרים ויינשטיין עורכי דין נ' רשות המסים (30/08/2021) (להלן: "ערר-1167-21")).
30. ואולם, יש להצביע על טעמים משמעותיים המצדיקים לחרוג מבחינת הבקשה למענק בהתאם לדיווחי מע"מ (וראו לדוגמא: ערר 1011-21 רנפון תקשורת בע"מ נ' רשות המסים (08/02/2021); ערר 1140-21 הקבלן 45 בע"מ נ' רשות המסים (21/06/2021), סעיפים 66-61 להחלטה; ערר 1121-21 ד.ק. סדנאות בע"מ נ' רשות המסים (17/10/2021)).

### המקרה שבפנינו

31. מעמדת המשיבה כפי שהוצגה בכתב התשובה ובדיון עולה כי המחלוקת מתמקדת באופן כימותה של הפגיעה שנגרמה בשל משבר הקורונה, וזאת בשונה ממחלוקת לעניין עצם קיומה של פגיעה בשל המשבר (סעיף 14 לכתב התשובה; עמ' 2 לפרוטוקול בשורה 30 עד לעמוד 3 לפרוטוקול בשורה 7; עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 17-20). כן יצוין כי המשיבה לא הצביעה על כל סיבה אחרת לירידת המחזורים פרט למשבר הקורונה.
32. בהקשר זה, בפי המשיבה היו שתי טענות מרכזיות: הראשונה היא כי אין לייחס את כל ירידת המחזורים למשבר הקורונה וזאת נוכח ירידת הכנסות העוררת בשלהי שנת 2019, והטענה השנייה והמרכזית היא כי העוררת לא הצליחה להראות כי הכנסותיה בחודש מאי 2019 היו צפויות לחזור על עצמן בחודשים מאי או יוני 2020.
33. ביתר פירוט, בבסיס החלטת המשיבה, ראיית ההכנסה שבמחלוקת כהכנסה חריגה שיש הצדקה לנטרלה באופן מלא, וזאת לאור היקפה, מועד הדיווח עליה והעדר ודאות או הוכחה כי הכנסות בשיעור דומה היו צפויות להישנות בתקופת הזכאות.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

34. באשר לטענת המשיבה בדבר מגמת ירידה בהכנסות העוררת בחציון השני של שנת 2019, לא מצאנו בטענה זו ממש. מעיון בדיווחי העוררת למע"מ ניתן לראות כי מחזורי העוררת עולים ויורדים במידת מה באופן קבוע, ואכן גם לאחר ירידת המחזורים בסוף שנת 2019, בתחילת שנת 2020 נרשמה עליית מחזורים. לכך מצטרפת העובדה כי בהשוואת מחזורי העוררת ברמה השנתית ניתן לראות מגמת עליה החל משנת 2016, ויש בכך כדי לתמוך בהנחה כי מחזור עסקאות של העוררת בשנת 2019 לכל הפחות יחזור על עצמו בשנת 2020 (אם לא יגדל).
35. לכך מצטרפים ההסכמים עליהם חתמה העוררת בשנת 2021, שיש בהם כדי להוות אינדיקציה מסוימת, גם אם בעוצמה פחותה ביחס לאינדיקציות אחרות, לפוטנציאל ההכנסה של העוררת בשנת 2020, אלמלא משבר הקורונה.
36. כעת נפנה לטענתה השניה של המשיבה שהיא כי ההכנסה שבמחלוקת ניתקה את הקשר הסיבתי בין מלוא ירידת המחזורים לבין משבר הקורונה.
37. לאחר בחינת טענות הצדדים והחומרים שהוגשו בתיק, הגענו לכלל מסקנה כי ההכנסה שבמחלוקת לא ניתקה את הקשר הסיבתי וזאת מפני שאין לראות בה הכנסה חריגה שיש לנטרלה. להלן נפרט טעמינו.
38. ראשית, החשבונית הופקה עבור עבודה שהיוותה חלק מפעילותה השגרתית של העוררת, שבוצעה בסמוך להפקת החשבונית. זאת, בשונה מתשלום ששולם עבור עבודה משנה אחרת (השוו: ערר 1005-21 טי ג'את סיסטמס 2006 בע"מ נ' רשות המסים, (09/03/2021), בה גם מקום בו דובר בעבודה משנה אחרת, החליטה המשיבה שלא לנטרל את ההכנסה (להלן: "ערר 1005-21"), או תשלום עבור שירות שלא צפוי לחזור על עצמו בגלל שינוי במתכונת הפעילות (ערר 1222-21 ע. עראר ייעוץ והשקעות בע"מ נ' רשות המסים (10/10/2021), פסקה 31 להחלטה) או הכנסה שאינה חלק מהפעילות השוטפת של העסק (ערר 1277-21 נורט' סטאר טכנולוגיות נ' רשות המסים (14/10/2021), פסקאות 19(ג), ו-24 להחלטה (להלן: "ערר 1277-21").
39. שנית, שווי העסקה אף הוא אינו דרמטי ביותר; המדובר בהכנסות המהוות 7% בלבד מסך הכנסותיה של העוררת בשנת 2019 (והשוו, למשל, לערר 1167-21, שם דובר על חשבונית בשווי של כ- 11% ממחזור עסקאות העוררת בשנה הנדונה; בערר 1005-21 בו דובר על מחזור עסקאות בתקופת הבסיס שהיווה יותר ממחצית מחזור העסקאות בשנת 2019).
40. בהמשך לכך, מחזור עסקאותיה של העוררת בתקופת הבסיס עמד על כ- 20% מסך הכנסותיה בשנת 2019 (מטבע הדברים, מחזור העסקאות הממוצע עומד על 16.67%) (והשוו: החלטת המשיבה המתוארת בערר 1143-21 זרווי סאלס משרד עורכי דין נ' רשות המסים (01/07/2021), בו נדון מקרה בו מחזור העסקאות באחד מחודשי תקופת הבסיס היה גבוה בכ- 80% ממחזור העסקאות החודשי הממוצע בשנת 2019, וכלל תשלומים בהתאם להסכמי שכר טרחה שנחתמו בשנים קודמות, וגם שם החליטה המשיבה שלא לנטרל את ההכנסה שבמחלוקת).



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

41. כן יצוין כי מבחינה של מחזורי עסקאותיה של העוררת החל משנת 2016 בחלוקה דו חודשית עולה כי למחזור עסקאות בסכומים אלה יש תקדים – במחזורי ההכנסות של העוררת בחודשים מרץ ואפריל 2018.
42. שלישית, כפי שאף ציין ב"כ העוררת בדיון, קבלת עבודה בהיקף גדול מנעה קבלת עבודות אחרות; יצוין כי ניתן למצוא אישוש לעמדה זו במחזור עסקאותיה של העוררת בחודש יוני 2019 שהוא נמוך באופן חריג וייתכן כי זו הסיבה לכך. בנסיבות אלה, נטרול ההכנסה מעוות את מחזור העסקאות בתקופת הבסיס באופן כפול שכן ההכנסה עבור העבודה שבוצע במהלך הפעילות הרגילה אינה מוכרת ונוסף על כך אין הכנסות "חלופיות" בגלל העבודה שבוצעה.
43. נשלים ונציין כי טענת המשיבה כי יש לייחס את ההכנסה שבמחלוקת לחודשים בהם שולמו המקדמות תמוהה בעינינו, ואף נראה שאינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין. מרבית דיווחיה של העוררת נעשה בהתאם לדין – במועד מסירת הממכר, כנדרש בסעיף 22(א) לחוק מס ערך מוסף ובהתאם לתעודות המשלוח שצירפה העוררת לכתב הערר. לעניין זה אף נעיר כי סעיף 22(א) לחוק מס ערך מוסף מתייחס באופן מפורש לממכר שניתן למוסרו בחלקים.
44. בהחלטת המחוקק להסתמך על דיווחי מע"מ כבסיס להשוואה בין פעילותו של מבקש מענק בתקופות שונות (תקופת הבסיס מול תקופת הזכאות) היתה מקופלת ההסכמה או ההשלמה עם כך שהדיווחים לא תמיד ישקפו את פעילות מבקש המענק באופן מדויק (וראו למשל לעניין זה – ערר 1070-21 הגר רם תשתיות נ' רשות המסים (22/06/2021), פסקאות 43 ו-57, וכן הפסיקה שהוזכרה לעניין בדיקת הזכאות בחריגה מהדיווחים שהוגשו למע"מ בפסקה 30 לעיל). טענת המשיבה בעניין זה היתה יכולה להיטען ביחס לכל הכנסה, באופן שהיה מרוקן מתוכן את המנגנון שנקבע בחוק.
45. יתר על כן, גם אילו העוררת היתה מדווחת על עסקה זו בפער של חודש או חודשיים לפני או אחרי מועד הדיווח (כפי שנטען על ידי המשיבה – "בשרירותיות"), הרי שאז היתה קמה לה זכאות למענק ביחס לתקופת זכאות המקבילה לתקופת הבסיס בה ההכנסה דווחה (תקופת זכאות יולי אוגוסט 2020) או שהיה בכך כדי להשפיע על גובה המענק לו היתה זכאית (תקופת זכאות מרץ אפריל 2020). לעניין זה נציין, כי מהמידע שבפנינו עולה כי העוררת הגישה בקשות למענק רק ביחס לתקופות הזכאות מרץ אפריל 2020 ומאי יוני 2020, וזאת מפני שרק בתקופות אלה חלה ירידת מחזורים בשיעור המזכה במענק. גם מעצם ירידת המחזורים בתקופות זכאות אלה, שהן הראשונות מפרוץ המשבר, יש כדי לתמוך בטענת העוררת כי הפגיעה נגרמה מהמשבר.
46. לאחר שמצאנו שלא היה בהכנסה שבמחלוקת כדי לנתק את הקשר הסיבתי, הרי שממילא אין הצדקה לסטות מדיווחי העוררת למע"מ לצורך חישוב המענק.
47. למעלה מן הצורך נזכיר כי מנגנון בדיקת הזכאות וחישוב המענק מבוסס על דיווחי מבקש המענק למע"מ, וזאת מטעמי של יעילות ופשטות.
48. כפי שצוין לעיל המנגנון שנקבע מבוסס על הדיווחים כפי שהם, מבלי להידרש ל"ייחוסה" של כל הכנסה לתקופה ספציפית, ולמעשה משלים עם קיומן של חריגות מסוימות. מעבר לכך, בהעדר בדיקה פרטנית של כל חשבונית וחשבונית בתקופת הבסיס ובתקופת הזכאות, "תיקון"





## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

של חשבונית מסוימת לא מונע את האפשרות לקיומו של עיוות בחישוב, שכן אין לדעת מה הן יתר ההכנסות שדווחו באותם החודשים והאם היה מקום להוסיף או להפחית ממחזורי העסקאות. ואולם, בבחירת המחוקק להסתמך על הדיווחים למע"מ, היתה הכרה בכך שהתוצאה לא תמיד תהיה מדויקת באופן מושלם.

49. במקרה שבפנינו המשיבה היא המבקשת לחרוג מדיווחי מע"מ, ובהתאם עליה להראות כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת. בהתאם למפורט לעיל, לא מצאנו בטענות המשיבה ממש, ובוודאי לא טענות בעוצמה הנחוצה כדי להצדיק חריגה ממחזור העסקאות כפי שדווח. 50. בשולי הדברים נבקש להעיר כי לאורך בחינת התיק וגם בדיון שהתקיים נדונה האפשרות לעריכת ממוצע שנתי או אחר כדי להעריך את מחזור עסקאותיה של העוררת. ואולם, נוכח התוצאה אליה הגענו ובשים לב לכך שדומה כי שני הצדדים לא היו חלוקים בנקודה זו איננו נדרשים להכריע בסוגיה זו.

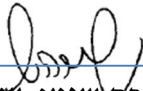
#### סוף דבר

51. הערר מתקבל והעוררת זכאית למענק בסך 143,588 ש"ח, שחושב בהתבסס על דיווחיה למס ערך נוסף. המענק יושלם, בקיזוז מקדמות, בתוך 30 יום מיום החלטה זו. 52. אין צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21/12/2021, בהעדר הצדדים.

  
אילן עזרא, דו"ח  
חבר

  
שיריה שגיא, עו"ד  
יו"ר הוועדה