



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16219-03-12 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק הייצוגי :

בפני כב' השופטת נחמה נצר

הקורנס מפעלי עופרת בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד י. קסטל

המערערת/המבקשת

נגד

מדינת ישראל - רשות המיסים – מע"מ אשדוד
באמצעות עו"ד י. פנש – פמ"ד אזרחי

המשיב

החלטה

- 1
- 2 ביום 11.3.12 הגישה המערערת ערעור על החלטת המשיב שלא להתיר לה לנכות מס תשומות
- 3 מחשבוניות שנתקבלו אצלה מארבע חברות שונות: אלכמאל למסחר ומתכות בע"מ, לוגארט
- 4 מערכות בע"מ, מיטל אינדסטריאל בע"מ, וחמד המלך בע"מ. (להלן: "החברות")
- 5
- 6 יצויין כי הערעור הוגש לאחר שהמערערת פנתה בהליך של השגה, והשגתה נדחתה.
- 7
- 8 במסגרת הערעור, הגישה המערערת את הבקשה מושא החלטה זו ובה עתרה למתן חוראה למשיב
- 9 לגלות בפניה מידע הקשור לחברות הללו ובכלל זה, כתובתן, תאריכי רישומן וסגירתן, פרטי
- 10 המייצגים כלפי המשיב וכן, עותק מהדוחות התקופתיים שהוגשו מטעם החברות.
- 11
- 12 במסגרת תשובתו לבקשה טען המשיב כי הוא מנוע מלהעביר לידי המערערת את המידע המבוקש,
- 13 זאת לאור זכות החיסיון וחובת הסודיות הקבועים בסעיף 142 לחוק מע"מ ולאור הלכת מ.א.ל.ר.ז.
- 14 – במסגרתה, כך נטען, דחה בימ"ש העליון (מפי כב' הנשיא, השופט א. ברק) בקשה זהה, לזו
- 15 שבפנינו.
- 16



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16219-03-12 הקורנס מפעלי עופרת בעמ' נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני:

1 המערערת הגישה תשובתה לתגובת המשיב ובה טענה, כי המשיב אינו מבקש להגן על פרטיותו של
2 החברות לגביהן נדרש הגילוי, כי אם להגן על "פרטיותו", ולמעשה על "רשלנותו" שלו.
3
4 נטען כי המשיב מונע מהמערערת מידע חיוני להגנתה, בשל טענת "חיסיון", בשם ולמען תאגידים
5 שהמשיב סבור, שהתנהלותם החשבונאית היתה מלאכותית ופיקטיבית.
6
7

הרקע העובדתי הדרוש להכרעה בבקשה זו:

8
9 המערערת הינה חברה העוסקת במיחזור גרוטאות (בעיקר מצברים משומשים) לשם הפקת עופרת,
10 כאשר כ-80% מהעופרת מיוצאת לחו"ל. אין חולק כי על יצוא העופרת לחו"ל לא חל מע"מ, אך
11 המערערת משלמת מע"מ בישראל, על רכישותיה ותשומותיה.
12 המערערת עתרה, דרך קבע, להחזיר מס מאת המשיב, בגין מע"מ ששילמה על תשומותיה.
13 על פי הנטען, המערערת רכשה מאת החברות המפורטות לעיל, מצברים משומשים, והחשבוניות
14 שהוצאו בגין כך, עומדות במוקד השומה מושא הערעור.
15 לטענת המערערת, מדי חודש, היא הציגה בפני המשיב את כלל החשבוניות שקיבלה במהלך החודש
16 החולף, זאת לצורך החזר מס.
17 על פי הטענה, המערערת קיבלה את החשבוניות מאת מר פתחי שפתי, תושב חברון, אשר מסיבה
18 זו לא יכול היה להירשם כעוסק ישראלי ולכן דיווח על מכירת המצברים למערערת באמצעות
19 חשבוניות מס של החברות הנ"ל.
20 המערערת מציינת כי לבקשות להחזר מס, היא צירפה את חשבוניות החברות שפתחי שיתף איתן
21 פעולה, כך שמדי חודש בחודשו, היתה למשיב הזדמנות בלתי אמצעית לתהות על קנקן של
22 החשבוניות והנה נמצא, כי הדרישות שהגישה המערערת להחזיר מס, כובדו מידי חודש, ללא כל
23 חסתייגות.
24
25

26 מתברר כי בשלהי שנת 2011, ערך המשיב למערערת שומת תשומות - מושא הערעור, במסגרתה
27 חוייבה המערערת להשיב את ניכויי המס שדרשה וקיבלה, על פי אותן חשבוניות.
28

29 המערערת טוענת כי מחקירת רשויות מע"מ התברר, כי אדם העונה לשם איברהים שוואחין רכש
30 חברות ישראליות שהיו רשומות כדין במשרדי מע"מ ומס הכנסה (בניחן החברות שחשבוניותיהן הן



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

1 מושא הליך זה). אותו איברהים פעל להחליף את המנהלים באותן חברות באמצעות אנשי קש שהיו
2 נתונים למרותו.

3
4 על פי הטענה, לאחר שאיברהים השיג שליטה בחברות ישראליות "מכובסות", הוא חבר לאנשי
5 עסקים דוגמת פתחי, והתיר להם להוציא לעוסקים ישראלים (דוגמת המערערת) חשבוניות מס של
6 החברות "המכובסות", בגין עסקאות שעשו עם עוסקים בישראל.

7
8 מהחלטת השופטת פלדמן מיום 29.6.11, שהורתה על מעצרו עד תום ההליכים של איברהים (מ"ת
9 27337-06-11, ת"פ 27319-06-11), עולה כי החברות דיווחו על העסקאות שהיו כלולות בחשבוניות
10 שהוציאו, ומגד קיוזו "תשומות", שלא היו ולא נבראו, בשיעור קרוב מאד לסכום המע"מ של
11 העסקאות. כך, שבפועל, אותן חברות העבירו למשיב חלק מזערי בלבד, של חיובי מע"מ שגבו,
12 והיתרה שולשה לכיסם.
13 נטען כי על פי הנתונים שפורסמו בעיתונות הכתובה, החברות הללו, שילמו מס ערך מוסף, בשיעור
14 של 0.5% בלבד.

15
16 לשיטת המערערת, תשלום מס בשיעור כה נמוך, צריך היה לעורר, באופן מיידי, את חשדו של
17 המשיב, במיוחד שעל הפרק עמדה סוגיית ההחזרים על פי חשבוניות החברות. נטען עוד, כי בפני
18 המשיב נפרסו פרטיהן של החברות, שמות בעליהן ואנשי המקצוע שייצגו אותן, כך שניתן היה
19 בקלות לדרוש מחברות אלו את חשבוניות התשומה ולהצליב אותן עם יתר הנתונים שברשות המשיב
20 ובכך לגלות התרמית ולמנוע נזק לצדדים שלישיים, כדוגמת המערערת.

21
22 **תמצית טענות המערערת בדרישתה להצגת חומר ראיות**
23 לטענת המערערת, השאלה מי זה אשר ישא בתוצאות ההפסד שנגרם מאי העברת מע"מ לשלטונות
24 המס, היא בסופו של דבר, שאלה בעלת רכיבים נזיקיים.

25
26 אין מניעה, כך נטען, כי במסגרת ההשגה על השומה תיבחן התנהגותו של המשיב, שהרי, אין הצדקה
27 לחיובו של הנישום בנזק, בשעה שהמשיב עצמו יכול היה למנוע הנזק, אך התרשל והניח לנזק
28 להתרחש.
29 המשיב, כך נטען, יכול היה למנוע ב"זמן אמת" את "הכשל", זאת הואיל ולעיניו נחשף מידע
30 משמעותי, כאשר לו בלבד מוקנית הסמכות והיכולת לבחון המידע.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16219-03-12 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני:

1 חשיפת המידע המבוקש בפני המערערת ובפני בית המשפט, תאפשר לבחון מקרוב ובעין בלתי
2 אמצעית, את התנהלותו של המשיב.

3
4 נטען כי לסברת המערערת, הוראותיו של סעיף 142 לחוק מע"מ, אינן שוללות האפשרות לדרוש
5 מהמשיב לחשוף ידיעות אלו שהרי ההוראה מנוסחת בלשון – "לא יגלה אדם ידיעה שהגיעה אליו
6 אגב ביצוע חוק זה, אלא אם ... נדרש לגלותה בהליך משפטי על פי חוק זה".

7
8 נטען כי עמדת המשיבה בדבר היות החברות "פיקטיביות", די בה כדי להצדיק הגילוי המבוקש,
9 שהרי לא יעלה על הדעת כי חברות אלה, תהיינה זכאיות להגנה על "סודיותן", מה גם שזו נחשפה
10 במהלך הדיון בבקשת המעצר בעניינו של איברהים.

11
12 המערערת סבורה כי טענת החיסיון מועלית על ידי המשיב כ"עלה תאנה", לשם הסתרת רשלנותו
13 ואין המדובר בשמירה על סודיות על פי סעיף 142 לחוק המע"מ.

14 שלא לדבר, כי גילוי המסמכים, הינו ביטוי ראוי לקיומו של "הליך הוגן" שבו תוכל המערערת
15 להתגונן כראוי מפני שומת המשיב, שהוא זה שאישר תשלום החזר מס בשיעור ניכר על פי אותן
16 חשבוניות, שלעת הזו, הוא מבקש לחייב בהן את המערערת.

תגובת המשיב לבקשה להצגת ראיות

17
18
19 לשיטת המשיב אין מדובר בבקשה "להצגת חומר ראיות", כי אם דרישה בלתי מוצדקת לקבלת
20 מידע עסקי וכלכלי אודות עסקים אחרים, לרבות חשיפת דוחות תקופתיים.
21 לטענת המשיב, המערערת מכוונת חיציה לחלק השולי והטפל, בו בזמן שעליה לשכנע כי בנסיבות
22 העניין היא זכאית להיכנס לגדר החרג הסובייקטיבי שנקבע בחלכת מ.א.ל.ר.א.¹
23 המשיב מהרהר בקול, אחר העיתוי שבו נזכרה המערערת לדרוש הפרטים של החברות עמן התקשרה,
24 שהינו מאוחר לכל הדעות. מה גם שהמידע המבוקש חוסה תחת חובת החיסיון הקבועה בסעיף 142
25 לחוק מע"מ.

26
27
28 נטען כי אין דמיון בין מקרה בו נישום דורש מידע הנוגע לו, לבין דרישת מידע בנוגע לנישומים
29 אחרים.

30



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 לטענת המשיב, ביסוד חובת הסודיות הקבועה בסעיף 142 (א) לחוק עומדים טעמים כפולים - טובת
- 3 הנישום- כדי למנוע חשש ממסירת פרטים לאחר בדבר עסקיו וטובת המדינה- להגיע לגביית מס
- 4 אמת, על ידי קבלת מידע מגורמים אשר לא יחששו לשתף פעולה עם שלטונות המס כל זמן שזהותם
- 5 ומידע עסקי לגביהם, לא יזלגו למקורות אחרים, לרבות גורמים עסקיים - מתחרים.
- 6 המשיב סבור כי חשיפת הדוחות התקופתיים של החברות הנזכרות, תפגע בפרטיותן ובזכותן
- 7 לסודיות ודרך המלך היא, שהמבקשת תפנה לאותן חברות לצורך קבלת המידע המבוקש.
- 8
- 9 נטען כי המערערת לא פרטה מהם ניסיונות שנעשו, אם נעשו, לקבל מידע זה מאותן חברות.
- 10 שלא לדבר על כך, כי המערערת יכולה לזמן לעדות בבית המשפט את נציגי החברות.
- 11
- 12 **תשובת המערערת לתגובת המשיב**
- 13 נטען כי האיסור הקבוע בסעיף 142 לחוק, אינו חל עת נדרש המשיב לגלות מידע בהליך משפטי. מה
- 14 גם שחובת הסודיות אינה מבטלת את כלל הגילוי, ותגבר עליו, רק כאשר תכליתה עולה על תכלית
- 15 הגילוי.
- 16 נטען כי המשיב צריך היה לנמק החלטתו בדבר החיסיון ובעיקר, ליתן הסברים, כיצד חשיפת המידע,
- 17 אם בכלל, עשויה לפגוע בחברות שהמשיב טוען להיותן פיקטיביות.
- 18
- 19 לטענת המערערת, החיסיון הקבוע בסעיף 142 אינו מוחלט אלא יחסי, ולכן הכלל החל, מצדד בגילוי,
- 20 בו בזמן שהחיסיון הינו חריג ויש לבססו בנימוקים כבדי משקל.
- 21
- 22 המערערת מדגישה, כי המידע המבוקש חיוני לה לצורך הוכחת טענותיה לפיהן המשיב יכול היה
- 23 למנוע בקלות וביעילות את הכשל שהתרחש, זאת לאור המידעים שהיו בידו.
- 24
- 25 לשיטת המערערת גילוי המידע המבוקש יוכיח את רשלנות המשיב.
- 26
- 27 המערערת טוענת כי חשיפתו של המידע המבוקש תוכיח כי הדיווחים התקופתיים שהגישו החברות
- 28 כלל את החשבוניות מושא השומה, וכן יצביע על ניכוי "תשומות" כוזבות בשיעור בלתי סביר בעליל,
- 29 הקרוב למס העסקאות שהתבקש.
- 30



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ' נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

1
2 על פי הטענה, חשדו של המשיב צריך היה להתעורר זה מכבר, ולמצער, לחייב ביצוע בדיקה שלא
3 נעשתה. במיוחד, כך נטען, היה מקום לעריכת בירור כאמור עת נדרש המשיב להשיב למערערת
4 החזרים גדולים.
5
6 לטענת המערערת, גם אם יסתבר כי הדוחות של החברות לא כללו החשבוניות, עדיין, התרשלותו של
7 המשיב, הינה עצומה ומשמעותית, שהרי זה אישר וחזר ואישר חזרי מס ניכרים על פי חשבוניות
8 שלא דווחו בדוחות התקופתיים של אותן חברות.
9
10 נטען בנוסף, כי חובתו של המשיב לנהוג בזהירות ובאחריות באשר למידע המצוי במאגריו, נגזרת לא
11 רק מהדין הספציפי הנ"ל, אלא גם מהדין הכללי כפי שבא לידי ביטוי בפסיקת בימ"ש ברע"א
12 5379/95 "סהר" חברה לביטוח בע"מ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח', פ"ד נא (4) 464.
13
14 נטען כי המידע המבוקש נחוץ למערערת כדי להוכיח שלא "עצמה את עיניה", אלא הקדימה
15 והעבירה החשבוניות לבדיקת המשיב ודווקא המשיב הוא זה, שפעם אחר פעם, הפיג את חשבותיה,
16 בכך שאישר, וחזר ואישר, תשלום ההחזרים שהתבססו על החשבוניות, שכיום הינן מושא השומה.
17
18 על פי הטענה, המידע המבוקש נחוץ גם כדי להראות שדיווחי החברות הללו כללו את החשבוניות
19 מושא השומה ובכך להפריך טענת המשיב כי פתחי לא ייצג את החברות, שהרי, אם החשבוניות
20 נכללו בדיווחי החברות, משמע כי פתחי פעל בשמן, שכן החברות הן שהוציאו את החשבוניות ודיווחו
21 עליהן.
22 נטען עוד כי אין ממש בטענת המשיב לפיה, אילו דרשה המערערת מפתחי יפוי כוח, היה בכך כדי
23 לנטרל את הכשל.
24

דיון והכרעה

25
26
27 סעיף 142 (א) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו 1975 קובע בזו הלשון :
28 "לא יגלה אדם ידיעה שהגיעה אליו אגב ביצוע חוק זה, אלא אם –
29 (1) שר האוצר התיר לגלותה ;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 (2) נדרש לגלותה בהליך משפטי על פי חוק זה או חוק מסים כמשמעותו
- 3 בחוק לתיקון דיני מסים (חילופי ידיעות בין רשויות המס), תשכ"ז-1967;
- 4
- 5 בבשא (י-ס) 1632/06 פרמה גורי בע"מ נ' מדינת ישראל רשות המיסים אגף המכס (פורסם בנבו),
- 6 נקבע בין היתר, "בהתאם להוראת סעיף 142(א) לחוק מס ערך מוסף, הסרת מעטה הסודיות מעל
- 7 המידע המצוי בידי רשויות המס תתאפשר בשני מקרים בלבד: האחד - כאשר שר האוצר התיר
- 8 לגלות את המידע המבוקש. השני - כאשר רשות המס נדרשת, על ידי בית המשפט, לגלות את המידע
- 9 המבוקש במסגרת הליך המתנהל על פי חוק מס ערך מוסף או על פי אחד מחוקי המס האחרים".
- 10
- 11 לצורך בחינת אפשרות הסרת החיסיון ולו במסגרת הליך משפטי נדרשים לאזן זכותם של מושאי
- 12 המידע, שגילוי מבוקש, לבין זכותו של הנישום לקבל מידע הנחוץ לו לביסוס הגנתו.
- 13
- 14 נקודת המוצא השיפוטית היא כי הכלל הנוהג הוא כלל הגילוי, והחיסיון הינו חריג.
- 15 ברע"א 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נ. מנהל מס ערך מוסף, תק-על 2004, 194 קובע הנשיא
- 16 א.ברק:
- 17
- 18 "זכותו של הפרט לעיין במסמכים, המוחזקים בידי הרשות המנהלית ואשר שימשו אותה להחלטה
- 19 בעניינו, היא ממושכלות היסוד של המשטר הדמוקרטי. זוהי "זכות העיון הפרטית", הנגזרת
- 20 בעיקר מזכות הטיעון ומחובת המינהל לפעול בשקיפות (ראו זמיר, שם, בעמ' 886-875). אכן,
- 21 "הכלל העולה מן הפסיקה הוא, כי מסמכים שנתקבלו על ידי רשות ציבורית תוך כדי שימוש
- 22 בסמכות שהוענקה לה על פי דין, צריכים להיות גלויים ופתוחים בפני הצד הנוגע בדבר" (רע"א
- 23 ALBERICI INTERNATIONAL 4999/95 נ. מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 39, 44; להלן - "פרשת
- 24 ALBERICI. בוודאי כך כאשר הנוגע בדבר מבקש לערער על החלטת המינהל בעניינו (בג"ץ
- 25 337/66 פיטל נ. ועדת השומה העירונית שליד עיריית חולון, פ"ד כא(1) 69 (להלן - "פרשת
- 26 פיטל"). במצב כזה, זכותו של הפרט לדעת את הבסיס לאותה החלטה. רק ידיעה כזו תבטיח,
- 27 שהשגתו על החלטת הרשות תהא עניינית וממוקדת. רק השגה שנעשית מתוך מידע מלא תהיה
- 28 השגה אפקטיבית, הממצה את זכותו של המשיג לטעון את טענותיו ולתקוף באופן ישיר את המידע
- 29 ששימש נגדו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ' נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 משום כך, נהוג לראות בזכות העיון היבט של זכות הטעון (ראו: בג"ץ 7805/00 אלוני נ. מבקרת
- 3 עיריית ירושלים, פ"ד נז(4) 577, 599 – 600).
- 4 זכות העיון מהווה גם אמצעי ביקורת על הרשות, שנדרשת לבסס את החלטותיה כראוי, בחומר
- 5 ראיות סביר ומשכנע. לו הותר לרשות לקבל החלטות, הפוגעות באינטרסים של פרטים, מבלי
- 6 לחשוף את הבסיס להן, היה גובר החשש מפני שרירות. בכך מצטרפת זכות העיון לחובת
- 7 ההנמקה, כהיבט נוסף של עקרון שקיפות המינהל (ראו באופן כללי ע"א 3213/97 נקר נ. הועדה
- 8 המחוזית לתנכון ולבנייה, פ"ד נג(4) 625, 648).
- 9 (החדגשות אינן במקור - נ.נ.)
- 10
- 11 ניתן בהחלט לומר, כי הזכות לגילוי הינה חלק מהזכות ומהחובה לקיים הליך משפטי הוגן, זאת לצד
- 12 הציפייה כי החליך המשפטי יחתור ויביא לגילוי האמת.
- 13
- 14 בבש"פ 4857/05 טלי פחימה נ' מדינת ישראל (נבו, 2005), דן בית המשפט העליון בסוגיית גילוייה של
- 15 ראייה חסויה, אמנם בהליך פלילי, אלא שלדעתי הדברים הינם ישימים אף בענייננו, בוודאי בשינויים
- 16 המתחייבים, וכך קובעת השופטת א.פרוקציה:
- 17
- 18 "בהפעלת הסמכות להטיל חיסיון על ראיות להגנה על בטחון המדינה אין עליונות לשיקולי בטחון
- 19 על פני שיקולי הצדק בניהולו של ההליך השיפוטי. החשיבות שהחוק מייחס לאינטרס הציבורי,
- 20 ואינטרס הביטחון בכלל זה, הינה מישנית לשיקולי הצדק במבט החברתי הכולל ובמבט ענייני של
- 21 הפרט. נדרש איזון אנכי זהיר בין הצורך לגלות את הראייה לשם עשיית הצדק, לבין העניין שיש
- 22 שלא לגלותה לשמירה על אינטרס ציבורי חיוני. חומר חקירה חיוני להגנת הנאשם יהא עדיף על
- 23 פני שיקולי הביטחון, ובמצב של ניגוד ביניהם, יגבר שיקול הצדק... אם ראייה פלונית חיונית
- 24 להגנה, כי אז לא יקום החיסיון (ראה עוד בבש"פ 9086/01 רביב נ' מדינת ישראל, פד"י נו(3),
- 25 163; בש"פ 6392/97 בלביסי נ' מדינת ישראל, פד"י נא(5) 176).
- 26
- 27 עוד ובהקשר זה, נקבע:
- 28 "איזון השיקולים בסוגיית גילוי ראייה חסויה הוא, לעיתים, מורכב ורב השלכות, אולם
- 29 לעולם כפוף הוא לעקרון לפיו מקום שראייה חיונית היא להגנתו של הנאשם, כי אז אין
- 30 לקיים לגביה חיסיון ויש להורות על גילוייה, גם אם הדבר עלול להביא לכך שהצורך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16219-03-12 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 בגילוי יביא לביטולו של ההליך הפלילי ולזיכויו של נאשם, כדי שלא לחשוף ראיה
- 3 שגילויה עלול לפגוע באינטרס חיוני של המדינה (ע"פ 621/01 מדינת ישראל נ' דרויש,
- 4 פד"י נה(2) 823).
- 5 (ההדגשות אינן במקור – נ.נ.)
- 6
- 7 בספרו, קובע השופט ש.לוי כי "זכות הגילוי והעיון של בעל דין במסמכים הנוגעים לעניין הנדון
- 8 בבית המשפט הינה זכות הנגזרת מזכות היסוד של הגישה למערכת השיפוטית, הטומנת בחובה
- 9 גם את הזכות להליך הוגן וראוי" (ש.לוי, תורת הפרוצדורה האזרחית – מבוא ועקרונות יסוד,
- 10 תשנ"ט, 151-152). (הדברים אוזכרו בהסכמה בין היתר, בבש"א (י-ס) 1347/05 ליה עטרה בן צבי נ.
- 11 פרופי יהודה היס).
- 12
- 13 לא יחיה זה מופרך לומר, כי דווקא בהתדיינות אזרחית, בתי המשפט ישאפו לגילוי מירבי ובלבד
- 14 שתונח תשתית מספקת בדבר נחיצותו של המידע המבוקש לביסוס הגנתו והתגוננותו של בעל הדין –
- 15 מבקש הגילוי. (ראה בגדון רע"א 2534/02 שמשון נ. בנק הפועלים בע"מ, נו(5) 193.
- 16
- 17 אמנם נכון כי על מבקש הגילוי להניח מראש תשתית לקיומה של זיקה – רלוונטיות של המסמכים
- 18 שגילויים מבוקש לביסוס הגנתו, אלא שנדמה כי הגישה השיפוטית אינה קפדנית מידי, ודי בכך
- 19 שניתן יהיה להצביע על אפשרות קיומה של זיקה, ובכך להצדיק הגילוי.
- 20
- 21 בענייננו כאמור, עתרה המבקשת לגלות בפניה מסמכים הנוגעים לארבע החברות, כאשר בדיון בפניי
- 22 נאותה המערערת לייחד בקשתה לגילוי הדוחות התקופתיים לחודשים שבזיקה אליהם נפסלו
- 23 החשבוניות.
- 24
- 25 אמנם חברות אלה, אינן חלק מההתדיינות המשפטית בהליך זה, אך אין ספק כי מעורבותן מרחפת
- 26 כעננה, שהרי החשבוניות שהוציאו חברות אלו, שימשו בידי המבקשת לצורך ניכוי מס תשומות
- 27 והדרישות להחזרי מס, אך בשלב מאוחר יותר, קבע המשיב, כי הניכוי שבוצע נעשה שלא כדין,
- 28 והמבקשת נדרשה להשיב סכומי כסף ניכרים.
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16219-03-12 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 במצב דברים זה, רשאית בהחלט המבקשת לנסות ולהיבנות מעיון בדיווחים שהגישו החברות
- 3 לרשויות המס ובכלל זה, האופן שבו בחרו רשויות המס להשקיף על ההתנהלות המתוארת בצידו
- 4 האחר של המטבע, קרי במישור היחסים שבין החברות לרשויות המס.
- 5
- 6 לא ניתן להמעיט באפשרות של המבקשת להסתייע בדיווחים הללו כדי להעמיק ולבסס הטענה כי
- 7 המשיב השתהה, יתר על המידה, בניסיון להתחקות אחר המתרחש ובכך, לבסס אף את טענת
- 8 ההתרשלות שהמבקשת משמיעה כנגד המשיב.
- 9
- 10 לא סבירה בעיני עמדת המשיב, אשר ראה לנכון להגן על פרטיותן של החברות שהוציאו את
- 11 החשבונות שבגין, הוא מוצא לנכון, כיום, לדרוש מהמבקשת להשיב לו סכומי כסף עצומים.
- 12
- 13 קבלת עמדת המשיב משמעותה כי המבקשת תיאלץ לנהל התגוננותה כשעיניה מכוסות וידיה כבולות
- 14 ובודאי, שיש בכך ניצול ציני ולא ראוי של מאמר המחוקק, שלדעתי לא נועד לאפשר חיסיון במקרה
- 15 מעין זה.
- 16 לדעתי, אימוץ עמדת המשיב ישים ללעג ולקלס את מאמרו של המחוקק שהרי זה קבע מפורשות
- 17 בסעיף 142 כי החיסיון לא יחול, מקום בו גילוי המידע נדרש לצורך ובמהלך הליך משפטי.
- 18
- 19 שלא לדבר על כך, כי עמדת המשיב מניחה מראש כי אין במידע המבוקש כדי לשפוך אור על האופן
- 20 בו בחרו רשויות המס לנהוג ולהתנהל. כשם, שאין לשלול מראש את האפשרות כי יעלה בידי
- 21 המבקשת להוכיח, שהעמדה בה אחזו רשויות המס כלפיה, אינה דומה כלל ועיקר לעמדה שהפגינו
- 22 רשויות אלו, כלפי החברות שהוציאו את החשבונות - מושא השומה.
- 23
- 24
- 25 אשר על כן, ומהטעמים אותם מניתי לעיל, ראיתי לנכון להיעתר לבקשת המבקשת, כמפורט
- 26 בפרוטוקול הדיון מיום 6.6.12.
- 27
- 28 הגילוי והעיון המבוקשים יבוצעו בתוך 30 יום ממועד המצאת החלטה זו.
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 12-03-16219 הקורנס מפעלי עופרת בעמ נ' רשות המיסים ואח'

תיק חיצוני :

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

ב"כ המבקשת יודיע מבוקשו לגבי המשך ההליכים, תוך 30 יום מקבלת המסמכים הנזכרים ובהתאם לכך, יקבעו סדרי הדיון.

המזכירות תמציא החלטתי זו, לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א תשרי תשע"ג, 7 באוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.


נחמה נצר, שופטת