



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1609-21

ערר 1610-21

לפני כבוד חברי הוועדה:

ערן עסיס, עו"ד - יו"ר

צבי פרלמוטר, רו"ח - חבר

מפעלי אחים עאמר מרצפות ושיש בע"מ, ח.פ. 511470098
באמצעות עארף סיף

העוררת:

נ ג ד

רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. העוררת הגישה בקשות למענקים בעד השתתפות בהוצאות קבועות, לתקופות הזכאות ספטמבר-אוקטובר 2020 ונובמבר-דצמבר 2020, בהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן – **החוק** או **חוק התוכנית לסיוע כלכלי**).
2. בקשות העוררת למענק נדחו, מן הטעם שהיא לא דיווחה למע"מ על הכנסות בשנת 2019 – ואולם העוררת הגישה השגות על החלטה זו והבהירה כי מדובר בטעות, שכן בשנת 2019 דיווחה על הכנסות במסגרת איחוד עוסקים. בשלב מסוים, קיבלה העוררת הודעה לפיה המשיבה מאשרת שאכן חלה בהכנסותיה ירידת מחזורים בשיעור 38%, ואולם לא מדובר בהודעה סופית, ובהחלטה שניתנה במועד מאוחר יותר – נדחו השגותיה של המשיבה מטעם אחר.
3. בהחלטה שניתנה לבסוף בהשגה, נקבע כי יש להפחית ממחזור ההכנסות של העוררת בתקופת הבסיס את ההכנסות שהיו לה מחברת פקפלט בע"מ, חברה אחות של העוררת. המשיבה הבהירה בהחלטתה כי קביעה זו מבוססת על שני טעמים שונים – (א) העובדה שמדובר בחברה אחות; (ב) העסקאות עם חברת פקפלט הופסקו בחודש פברואר 2020, ובבירור שערכה המשיבה עם חשב החברה הובהר כי עסקאות אלו נפסקו כיוון שמכונה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

לייצור יריעות פלסטיק שהייתה בבעלות העוררת – נשרפה בחודש אפריל 2020, ללא קשר לקורונה. על רקע זה, המשיבה הבהירה כי ההשגות נדחו, הן מן הטעם שלאחר נטרול העסקאות עם חברת פקפלסט – לא חלה בהכנסות העוררת ירידה בשיעור הנדרש, והן מן הטעם שלא קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה. עוד ציינה המשיבה כי גם בחישוב שנתי, לא חלה ירידה ניכרת בהכנסות העוררת.

4. מכאן העררים שבפנינו.

טענות הצדדים

5. בכתב הערר, טענה העוררת כי אין לייחס משמעות לעובדה שמדובר בחברה אחת, שכן בין החברות התקיימה פעילות עסקית אותנטית, שכללה מעבר של סחורות כנגד חשבוניות מס, כחלק מהפעילות השוטפת של החברה. העוררת אף עמדה על כך שהחוק אינו מורה על החרגה של עסקאות עם חברות אחיות, ומתייחס לעסקאות של חברה עם בעלי מניותיה בלבד.

6. אשר לירידת המחזורים, ציינה העוררת כי לפי החישוב שערכה, ירידת המחזורים היא בשיעור העולה על 25% גם לאחר נטרול ההכנסות מחברת פקפלסט. לבקשת הוועדה, הוצג התחשיב שערכה העוררת, ולפיו בחודשים ספטמבר-אוקטובר 2020, ירידת המחזורים היא בשיעור של 25.15% גם לאחר נטרול ההכנסות מחברת פקפלסט (להבדיל מהחודשים נובמבר-דצמבר 2020, לגביהם לא הוצג חישוב כזה).

7. לגבי טענת הקשר הסיבתי, הצביעה העוררת באופן כללי על גורמים שהביאו לירידת המחזורים – סגרים זמניים, הפסקת פעילות בניה אצל חלק מהלקוחות, הוצאת עובדים לחל"ת וכן צמצום בפעילות והאטה כללית במשק. העוררת התבקשה להתייחס לאירוע השריפה, ואכן מסרה מידע מפורט לגבי היקפי ההתקשרויות עם חברת פקפלסט ותדירותן; העוררת הבהירה כי סיפקה חומרי גלם עבור פקפלסט בהיקפים משתנים, לפי הצורך, אך לא הכחישה כי אירוע השריפה הוא זה שגרם להפסקת ההתקשרויות עימה.

8. בכתב התשובה, טענה המשיבה כי העוררת לא הרימה את הנטל לעניין קיומו של קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין נגיף הקורונה, שכן אירוע השריפה של המכונה מנתק את הקשר הסיבתי – בכל הנוגע לתקופות הזכאות שבנדון, שממילא חלו אחרי אירוע השריפה.

9. אשר לנטרול מחזורי ההכנסות מחברה אחת, הפנתה המשיבה להחלטת הוועדה בערר 1008-21 תחנת דלק היצירה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 22.3.2021), עליה נעמוד בהרחבה להלן. המשיבה הציגה תחשיב שנערך על ידי העוררת, בנוגע להכנסות של העוררת מחברות קשורות – הן מחברת פקפלסט שהוזכרה בהחלטה בהשגה, והן מחברה קשורה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

אחרת, חברת אחים עמאר בניה שיווק ואחזקות בע"מ (להלן – אחים עמאר בניה). לפי תחשיב זה, הירידה במחזורי ההכנסות של העוררת, בנטרול העסקאות עם שתי החברות האחיות, אינה עולה על 25%.

10. בהחלטה מיום 8.11.2021, הובהר לעוררת כי מוטל עליה נטל כבד להוכיח שירידת המחזורים נבעה מהתפשטות נגיף הקורונה, בשים לב להכנסות שהתקבלו מהחברות הקשורות, ובשים לב לשינויים שאירעו ממילא בהתקשרות עם פקפלט בע"מ בעקבות אירוע השריפה. העוררת הבהירה בתגובה כי היא מוותרת על המשך בירור הערר בכל הנוגע לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2020 (ערר 21-1610), בו לאחר נטרול ההכנסות מחברת פקפלט לא מתקיימת ירידת מחזורים בשיעור הנדרש, ומבקשת לדון בתקופת הזכאות ספטמבר-אוקטובר 2020 בלבד. בתקופה זו, גם לאחר נטרול העסקאות עם חברת פקפלט חלה ירידה במחזורי ההכנסות של העוררת בשיעור העולה על הרף הנדרש לקביעת הזכאות למענק, כאשר לשיטת העוררת – אין לנטרל את הכנסותיה מהחברה הקשורה אחים עמאר בניה, הרוכשת ממנה מוצרי קרמיקה ואינסטלציה באופן שוטף – פעילות שלטענתה זהה לאינטראקציה של ספק ולקוח לכל דבר ועניין.

11. בהחלטה מיום 16.12.2021, הובהר לעוררת כי גם בהקשר זה מוטל עליה נטל הוכחה כבד משקל, והיא התבקשה להציג מסמכים וראיות על מנת להוכיח כי העסקאות בין החברות נרשמות כדין וכי הן משקפות את המהות הכלכלית של העיסקה – הן מבחינת המחיר והן מבחינת מועד הוצאת החשבוניות. בתגובה, מסרה העוררת פירוט של כלל החשבוניות שהיא הוציאה לאחים עמאר בניה, תוך התייחסות כללית לפרויקטים של אחים עמאר בניה שבמסגרתם בוצעו עסקאות אלו, וכן צירפה את החשבוניות שסכומן הכולל עולה על 5,000 ש"ח.

12. בהחלטה נוספת, מיום 23.12.2021, עליה נעמוד בהרחבה להלן, התבקשה העוררת להשיב לשאלות נוספות ולמסור מסמכים נוספים. העוררת לא מסרה תגובה להחלטה זו, וכן לא הגיבה להחלטה נוספת מיום 9.1.2022 שבה ניתנה לה הזדמנות נוספת להשיב.

דיון והכרעה

13. לאחר שעיינו בכתבי הטענות ובמסמכים שהוגשו, באנו לכלל למסקנה כי ניתן לדון בערר על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב, ומצאנו שאין בכך בכדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים. נקדים ונאמר כי **החלטנו לדחות את הערר**. להלן נבהיר את הרקע המשפטי ואת הטעמים שעומדים ביסוד החלטתנו.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

רקע נורמטיבי – דרישת הקשר הסיבתי

14. חוק התוכנית לסיוע כלכלי מורה על מתן מענקים לעסקים שנפגעו בתקופת ההתפשטות של נגיף הקורונה, וזאת מתוך מטרה לסייע לעסקים שנפגעו כתוצאה מהתפשטות הנגיף. סיוע זה הוא חלק משורת מהלכים שנועדו לשמר ככל הניתן על שרידותו של המגזר העסקי, תחת המגבלות שנקבעו, ובתוך כך לצמצם ככל הניתן את הפגיעה בצמיחה ובמשק בכללותו.

15. בהתאם לחוק, התנאי הבסיסי למתן המענק הוא כי חלה בעסק ירידת מחזורים, בהשוואה בין תקופת הזכאות לבין החודשים המקבילים בשנת 2019, בשיעור שנקבע (בענייננו – 25%). עם זאת, המענק יינתן רק אם "ירידת מחזור העסקאות בתקופת המענק נגרמה כתוצאה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף covid-19", כלומר – רק אם קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה (ראו סעיף 8(3) לחוק).

16. דרישת הקשר הסיבתי עומדת ביסוד הזכאות למענק והיא פועל יוצא של תכלית המענק – לסייע לעסקים שנפגעו עקב מגפת הקורונה. בהחלטות קודמות, הובהר כי הנטל להוכחת קיומו של הקשר הסיבתי מוטל על העורר; אמנם, בהחלטת הממשלה ובחוק לא נקבעה דרישה להצגת מסמכים או ראיות אחרות להוכחת הקשר הסיבתי, אך במקום שרשות המסים מצביעה על ממצאים עובדתיים מהימנים, המעמידים בספק את קיומו של קשר סיבתי, יידרש העוסק להוכיח שירידת המחזורים נגרמה עקב הקורונה (ראו עמ"נ 27710-21-06 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, לוי טיולים ומתן שירותי רפואה נ' רשות המסים בישראל (ניתן ביום 3.1.2022; להלן – עניין ב.ג. בטחון), פסקה 53 להחלטה).

17. בעניין ב.ג. בטחון ובפסיקות קודמות של ועדות הערר הוזכרו ממצאים שונים שהוכרו ככאלו שמעבירים לעורר את הנטל הראייתי להוכחת קיומו של הקשר הסיבתי. בין היתר נקבע כי העורר נדרש להוכיח את הסיבה לירידת המחזורים כאשר חלה ירידה בהיקף ההכנסות שלו, עוד לפני משבר הקורונה (עניין ב.ג. בטחון, פסקה 53 להחלטה; וראו לדוגמה ערר 1101-21 זידאן מוחמד נ' רשות המסים (ניתן ביום 5.5.2021), ערר 1133-21 מאסטר ביי בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 19.5.2021), ערר 1088-21 ש. שג רפאלו (ניהול מותג) נ' רשות המסים (ניתן ביום 3.6.2021), ערר 1887-21 וולו מדיה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 11.11.2021)), או ירידה בהיקף הפרויקטים שלו (ערר 1059-21 א.ש.ת. עבודות קבלנות בניה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 12.8.2021)), ועוד.

עסקאות בעלי עניין

18. במסגרת ההוראה לעניין חישוב ירידת מחזורי העסקאות, קובע החוק כך:



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

"עסקה" – למעט מכר טובין או מתן שירות מאת בעל מניות
בחברה או שותף בשותפות לחברה שהוא בעל מניות בה או
לשותפות שהוא שותף בה, לפי העניין; " (סעיף 8(2)(א) לחוק)

19. משמעות הדבר היא כי כאשר העסקה מתקיימת בין בעל מניות בחברה לבין החברה עצמה, יש לנטרל את העסקה ולא להביא אותה בחשבון במחזורי העסקאות – לא במחזור העסקאות של תקופת הבסיס, ולא במחזור העסקאות של תקופת הזכאות.

20. בעניין תחנת דלק היצירה, עמדנו בהרחבה על תכלית ההוראה בחוק התכנית לסיוע כלכלי, בדבר נטרול עסקאות בין בעלי עניין. הוזכר כי כשמתקיימת עסקה של חברה עם בעל עניין יש חשש שמנהלי החברה אינם מייצגים באופן הולם את האינטרסים שלה, ושבהחלטות על עסקה כזו מעורב גם אינטרס אישי שלו, או של תאגידי אחר שהו בעל עניין בו. נוסף ונאמר כי עסקה כזו נבחנת ביתר זהירות, הן לנוכח ניהוד העניינים הפוטנציאלי, והן לנוכח החשש שמא הדיווחים לרשויות המס אינן משקפים באופן נאות אינטראקציה עסקית שהתקיימה בין הצדדים (וראו ערר 1589-21 פליסידד (פיסגה) בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 4.11.2021)).

21. עוד הובהר בעניין תחנת דלק היצירה כי החוק התייחס במפורש לנטרול עסקאות בין חברה לבין בעלי מניותיה, ואולם חששות דומים מתקיימים גם כאשר מתקיימות עסקאות עם בעלי עניין אחרים (כגון עסקאות עם נושאי משרה שאינם בעלי מניות, עסקאות עם חברות אחיות וכדומה). נעיר כי כשמתקיימות עסקאות בין בעלי עניין, עשויה להיות לחברה ולמנהלי שליטה על היקף העסקאות המתקיימות בתקופת הזכאות, מתוך ידיעה שתהיה לכך השפעה על גובה המענק שהחברה זכאית לו. על רקע זה, הובהר בעניין תחנת דלק היצירה כי גם בעסקאות בעלי עניין שבהן הוראת נטרול העסקאות אינה חלה במפורש, קיים חשש שדרישת הקשר הסיבתי אינה מתקיימת; ירידת מחזורים שחלה בגלל עסקאות בעלי עניין אינה נובעת בהכרח מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה, ועשויה להיות פועל יוצא של שיקולים אחרים, כגון שיקולים הנוגעים לבעלי מניותיה. בעניין תחנת דלק היצירה הובהר כי הנטל להוכיח את הקשר הסיבתי מוטל על החברה, ועליה להראות כי העסקאות עם בעלי העניין הן אותנטיות. עוד הובהר כי נטל ההוכחה כבד יותר ככל שהקשר בין החברה לבין בעל העניין הוא הדוק יותר.

מן הכלל אל הפרט

22. העוררת העבירה לעיון הוועדה תרשים המתאר את הקשר בין החברות השונות. מהתרשים עולה כי החברה העוררת מצויה בבעלות שלושה אחים, בשיעורים שווים, וכי שלושת האחים מחזיקים יחד בחברות נוספות – חברת פקפלט בע"מ, חברת אחים עאמר בניה שיווק ואחזקות בע"מ, וכן חברה נוספת שאינה נוגעת לענייננו. אם כן, העוררת אמנם לא



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

קיימה עסקאות עם בעלי מניותיה, אך אין חולק כי היא קיימה עסקאות עם חברות שבשליטתם של בעלי המניות – דהיינו, עם חברות אחיות שלה.

23. כפי שנקבע בעניין תחנת דלק היצירה, אין הוראה בחוק המחייבת לנטרל את ההכנסות של העוררת מעסקאות עם חברות אחיות, אך קיים חשש שלירידה בדיווח על עסקאות כאלו יהיו הסברים שונים ועל העוררת מוטל נטל כבד להוכיח שהירידה נובעת מההתפשטות נגיף הקורונה.

24. העוררת הסכימה שניתן לנטרל את ההכנסות מחברת פקפלט בע"מ, אך עמדה על כך שיש להביא בחשבון גם את הירידה בהכנסות מחברת אחים עמאר בניה. העוררת טענה שמדובר באספקה שוטפת של מוצרי אינסטלציה, בקשר עסקי רגיל של ספק ולקוח, אך לא מסרה ראיות לטענותיה.

25. כיוון שמדובר בחברה קשורה, נקודת המוצא היא הפוכה – ההנחה היא שהעסקאות בין החברות אינן רגילות ואינן דומות לעסקאות אחרות, והעוררת נדרשה להציג ראיות לטענותיה. כפי שהובהר בהחלטה מיום 16.12.2021, היה על העוררת להציג ראיות לכך שהחשבוניות שהיא הוציאה לאחים עמאר בניה משקפות את המהות הכלכלית של עסקאות אותנטיות שהתקיימו בין הצדדים – הן מבחינת מחיר העסקה והן מבחינת מועד ביצוע העסקה. במענה להחלטה זו, הסתפקה העוררת במתן פירוט של סכומי החשבוניות שהוציאה לאחים עמאר בניה בשנים 2019-2020 ובצירוף החשבוניות עצמן. כמו כן ציינה את שמות הפרויקטים שבהם עסקה אחים עמאר באותה תקופה, אשר צוינו גם בגוף החשבונית.

26. כאמור, טענת העוררת כי הקשר בינה ובין אחים עמאר בניה הוא קשר שגרתי ורגיל שבין ספק ולקוח – טעונה הוכחה. בנסיבות כאלו, אין די בהצגת החשבוניות עצמן כדי להוכיח שהתקיימה עסקה – בין צדדים שהם גופים קשורים, שפעילותם מוכוונת על ידי בעלי מניות משותפים, ניתן בקלות להעביר כספים "מיד ליד", ולרשום עסקאות בין הצדדים גם אם עסקאות אלו לא התקיימו – מבלי שתהיה לכך השלכה עסקית על אף אחד מהצדדים (שהרי החיוב במע"מ בחברה אחת מתקזז עם זיכוי התשומות בחברה השניה). באותה מידה, גם עסקאות אותנטיות שאכן התקיימו, יכולות להיות מדווחות במחיר שונה ממה שהיה מתבקש לפי נסיבות העניין, משיקולים שונים. כמו כן, גם אם המחיר מדווח באופן מדויק – מועד הדיווח עשוי להיות שרירותי. החששות בהקשר זה גוברים במיוחד בכל הנוגע לתקופת משבר הקורונה – שבה עסקים היו מודעים לכך שזכאותם למענק מותנית בירידה במחזורי הכנסות בשיעורים שנקבעו. בנסיבות כאלה, יש צורך להפריך את החשש שירידת המחזורים נובעת מהחלטה מכוונת שלא לדווח על עסקאות מול בעלי עניין.

27. לפיכך, הובהר לעוררת בהחלטה נוספת, מיום 23.12.2021, כי עליה למסור מסמכים נוספים, שיעידו על מועד ביצוע העסקה ועל עלות העסקה. כך למשל, לצורך הוכחת מחירי



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

העיסקה, התבקשה העוררת לצרף חשבוניות שהוציאה ללקוחות אחרים בגין רכישה של פריטים דומים; לצורך הוכחת מועדי ביצוע העסקה, התבקשה העוררת למסור מסמכים של חברת אחים עמאר בניה המעידים על מועד ביצוע העבודות שעבורן נרכשו הפריטים (כגון חשבונות ביניים ככל שהוגשו בפרויקט הבניה). כמו כן, התבקשה העוררת להבהיר מדוע חלה ירידה בהיקף ההתקשרות עם חברת אחים עמאר בניה זמן קצר לפני תקופת הזכאות הנדונה, והתבקשה לצרף את דיווחי המע"מ של אחים עמאר בניה. בנוסף, התבקשה העוררת להמציא לוועדה חשבוניות על סך 0.85 ₪ שהוציאה לאחים עמאר בניה (סכום סמלי שלא שולם), וכן את כל חשבוניות הזיכוי.

28. העוררת בחרה שלא להשיב להחלטה זו, וטעמיה עימה. בתום המועד שנקבע למתן תגובה, ניתנה לעוררת הזדמנות נוספת להשיב להחלטה, והובהר כי אם לא תימסר תגובה, תתקבל החלטה על יסוד המסמכים וכתבי הטענות המצויים בתיק. גם להחלטה זו לא השיבה העוררת במועד שנקבע. בנסיבות אלו, אין בידינו אלא לקבוע כי העוררת החליטה שלא להשיב – החלטה המדברת בעד עצמה והשלכותיה מובנות מאליהן.

29. על פניו, ניתן היה להסתפק בכך ולדחות את הערר, ואולם לצורך שלמות התמונה – נעמוד על נתונים נוספים המחזקים את מסקנתנו, העולים מפרטי החשבוניות שאותן צירפה העוררת.

30. ראשית, נתנו דעתנו לכך שחלה ירידה ניכרת בהיקף העסקאות בין הצדדים, זמן קצר לפני תקופת הזכאות; היקף העסקאות המדווחות אמנם משתנה מחודש לחודש, ואולם ברוב החודשים התקיימו עסקאות בסדר גודל של אלפי שקלים (ואף עשרות אלפי שקלים), ואילו בחודש ספטמבר חלה צניחה – דווחה חשבונית אחת בסך 109.4 ש"ח, ולא דווח על כל עיסקה לאחר מכן. ירידה זו טעונה הסבר, וגם אם אין ראיה לכך שהירידה נובעת ממניפולציה מכוונת – שתיקת העוררת בהקשר זה אומרת דרשני.

31. שנית, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהתקיימו בין הצדדים עסקאות בסכום סמלי – בסך של 0.85 ש"ח. העוררת צירפה לעיון הוועדה רק חשבוניות שסכומן עולה על 5,000 ש"ח, ואולם דווקא חשבוניות בסכום נמוך הן רלוונטיות וחשובות כדי להבין את האינטראקציה העסקית בין הצדדים ואת אופי הדיווחים.

32. נקודה נוספת שעשויה לעורר שאלה מסוימת היא לגבי מועדי הדיווח: בחודשים שבהם קיימה העוררת מספר עסקאות עם חברת אחים עמאר – כל החשבוניות ניתנו באותו יום (עובדה שיכולה אולי להעיד שמועד הדיווח אינו זהה במדויק למועד ביצוע העסקאות בפועל).

33. כאמור, הנתונים שהוצגו לוועדה גם אינם מספקים מענה לשאלה האם כל העסקאות דווחו במועד והאם אכן דווחו במחיר המשקף אינטראקציה עסקית רגילה. בהיעדר מענה מצד



מדינת ישראל ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

העוררת, אין בידינו אלא לקבוע כי העוררת לא הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה, ולא ניתן לקבוע שהירידה בהכנסות מחברת אחים עמאר בניה נבעה כתוצאה ממשבר הקורונה. לפיכך, יש לנטרל את ההכנסות מחברת אחים עמאר בתקופת הבסיס, ובחישוב שנערך לאחר נטרול הכנסות אלו – נמצא כי לא חלה בהכנסות העוררת ירידת מחזורים בשיעור הנדרש.

סיכום

34. למסקנה, החלטנו לדחות את העררים שבנדון. ערר 21-1610, לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2020 נדחה בהסכמת העוררת, לאחר שנמצא כי בנטרול ההכנסות מחברת פקפלט בע"מ, לא חלה בהכנסות העוררת ירידת מחזורים בשיעור הנדרש, וערר 21-1609, לתקופת הזכאות ספטמבר-אוקטובר 2020, נדחה מהטעמים המפורטים לעיל, לאחר שנמצא כי יש לנטרל גם את ההכנסות מחברת אחים עמאר בניה.

35. נוכח אופי ההליך והשתלשלות העניינים בערר – איננו עושים צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"ב, 25/01/2022, בהעדר הצדדים.

1610-21, 1609-21

צבי פרלמוטר, רו"ח
נציג ציבור

ערן עסיס, עו"ד
יו"ר הועדה