



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1602-22  
ערר 1749-22  
ערר 1750-22  
ערר 1751-22

לפני כבוד חברי הוועדה:  
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר  
צבי פרלמוטר, רו"ח - חבר

סוידאן חסן ובניו בע"מ, ח.פ. 515313112  
באמצעות תאמר פרח

העוררת:

#### נ ג ד

#### רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

#### החלטה

1. העוררת היא חברה קבלנית המבצעת עבודות עפר ופיתוח. העוררת הגישה בקשות למענקי הוצאות קבועות בהתאם להחלטת הממשלה מס' 5015 (מיום 24.4.2020) ובהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן – **החוק**), לתקופות הזכאות הבאות: מרץ-אפריל 2020, ספטמבר-אוקטובר 2020, נובמבר-דצמבר 2020, וינואר-פברואר 2020.
2. בקשות העוררת למענקים נדחו בקביעה כי העוררת מבצעת עבודות מתמשכות שמשך ביצוען עולה על שנה. המשיבה הפנתה לדו"ח עבודות בביצוע שערכה החברה ובו צוינו פרויקטים כגון נהריה-רסקו ונווה ציון, שהחלו ב-2018 וב-2019, ובשנת 2021 טרם הסתיימו.
3. השגות שהגישה העוררת נדחו גם הן. בהחלטות שניתנו בשלב ההשגה לא הובאו נימוקים נוספים ורק צוין באופן כללי כי העוררת עוסקת בביצוע עבודות מתמשכות. מכאן העררים שבפנינו.

#### טענות הצדדים

4. העוררת טענה כי ההחלטה בהשגה לא הייתה מנומקת, וכללה אמירה קצרה על כך שקיימות עבודות בביצוע, מבלי שנבדקו נתונייה של החברה ומצבה הפרטני. העוררת הדגישה כי מחזורי ההכנסות שלה ספגו ירידה משמעותית בתקופות הזכאות שבגינן



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

הוגשה בקשת המענק, וטענה כי היה על המשיבה להתייחס לכך. בהקשר זה צירפה העוררת מכתב מאת חברת חי גל, שהיא בפועל הלקוחה העיקרית של החברה, בהם צוין כי במהלך שנת 2020 חלה האטה משמעותית בשלבי ההתקדמות הפרויקטים ובביצוע שלהם, לאור מגפת הקורונה והשפעתה על המשק ועל גופים הקשורים לחברה.

5. בנוסף, טענה העוררת כי יש לקבל על הסף את העררים רק בשל האיחור של המשיבה במתן ההחלטה בשלב ההשגה – ההחלטה ניתנה באיחור של למעלה מ-5 חודשים ממועד הגשת ההשגה. בהקשר זה הפנתה העוררת להחלטת בית המשפט המחוזי בעמ"נ 27710-06-21 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, ליווי טיולים ומתן שירותי רפואה בע"מ נ' רשות המסים בישראל (ניתן ביום 3.1.2022; להלן – עניין ב.ג. בטחון).

6. במענה לשאלות נוספות מאת יו"ר הוועדה, הציגה העוררת נתונים אודות הכנסותיה החודשיות בשנים 2019-2020 מהפרויקטים השונים, לצד פירוט של הכנסות מ"עבודות אחרות". העוררת הסבירה כי הירידה בהכנסותיה באה לידי ביטוי דווקא באותן עבודות אחרות, שאינן נמשכות מעל שנה. בנוסף, מסרה העוררת העתק הודעת דואר אלקטרוני המעידה על עיכובים שנוצרו באספקת גופי תאורה בחודש מרץ 2020, ובה צוין כי האספקה מתעכבת עקב מגפת הקורונה.

7. לצד זאת, העבירה העוררת את ההסכמים שלפיהם בוצעו עבודותיה העיקריות בשנת 2020 – הסכמים מול חברת חי גל בפרויקט רסקו ובפרויקט שכונה דרומית נהריה – אריאל שרון. הוסבר כי לחברת חי גל ישנה התקשרות מול משרד הבינוי והשיכון, והעוררת משמשת קבלנית משנה שלה בפרויקטים אלו. כמו כן צורפה טבלה המפרטת את סכומי ההכנסה השנתיים בכל אחד מהפרויקטים הרלוונטיים.

8. בכתב התשובה עמדה המשיבה על כך שהעוררת ביצעה עבודות מתמשכות ואף לא חלקה בכתב הערר על הנתונים שהוצגו בהקשר זה. המשיבה הוסיפה כי הוראה המחריגה עסקים שסעיף 8א לפקודת מס הכנסה חל בחישוב הכנסתם, בשל ביצוע עבודות מתמשכות, היא הוראה מחייבת שאינה מקנה למשיבה שיקול דעת. לעמדת המשיבה, גם אם הפרויקטים אמורים היו להיות קצרים משנה, ובפועל חל עיכוב והפרויקט נמשך למעלה משנה – לכל הפחות בפרויקט אחד כפי שעולה בוודאות מתגובות העוררת – די בכך בכדי להכניס את העוררת לגדר הוראת ההחרגה. המשיבה הוסיפה כי אין מקום לחלק את הפרויקט לשלבי ביצוע או לשלבי התחשבות שונים, שכן בכל פרויקט קיימות תחנות של תשלום לאורכו ואבני דרך שקובעים הצדדים, ועובדה זו אינה הופכת את הפרויקט לכמה פרויקטים נפרדים.

9. בדיון שהתקיים באמצעים טכנולוגיים ביום 29.6.2022 עמדנו על השאלה האם ובאיזה אופן נפגעה העוררת כתוצאה ממגפת הקורונה, ומהם הנתונים או המסמכים המאמתים



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

את טענותיה בהקשר זה. בתום הדיון, התבקשה העוררת למסור פרטים אודות הכנסותיה מ"עבודות אחרות" וכן התבקשה למסור השלמה לנושא זה בשלב מאוחר יותר.

#### דיון והכרעה

10. לאחר ששמענו את טענות הצדדים ועיינו בכתבי הטענות, באנו לכלל מסקנה כי דין העררים להתקבל באופן חלקי. קביעה זו מבוססת על עמדתנו בנוגע להוראה המחריגה מהזכאות למענק עסקים המבצעים עבודות מתמשכות, ועל הצורך להידרש לסוגיית הקשר הסיבתי במקרים כגון אלו. להלן נבקש להבהיר את הרקע הנורמטיבי ואת הטעמים העומדים ביסוד ההחלטה לגופו של עניין.

#### ביצוע עבודות מתמשכות

11. מענקי הוצאות קבועות הניתנים לפי החוק, מיועדים לעוסקים שחלה ירידה בהכנסותיהם בתקופות הזכאות שנקבעו בחוק. אולם לצורך הזכאות למענק, על מבקש המענק להשתייך להגדרת "עוסק". סעיף 7 לחוק מגדיר "עוסק" בצורה רחבה, אך לצד ההגדרה התלוספה רשימת החרגות לעסקים מסוגים מסוימים, ובכלל זה בפסקה (5) להגדרה מוחרג "מי שעיסוקו במכירת זכות במקרקעין המהווה מלאי עסקי בידו או מי שבשנות המס 2019 ו-2020 חל בחישוב הכנסתו סעיף 8א לפקודה, בשל עבודה ממושכת שמשך ביצועה עולה על שנה".

12. תכליתה של הוראת החרגה זו וגבולות התחולה שלה נדונו במספר רב של החלטות שניתנו על ידי ועדות הערר, ולאחרונה גם על ידי בית המשפט המחוזי (ראו עמ"נ 43404-09-21 **מדינת ישראל – רשות המסים נ' ק. סלאמה בע"מ**, ניתן ביום 8.11.2022, להלן – **עניין ק. סלאמה**; עמ"נ (מרכז) 54772-06-22 **קבוצת ברקת יזמות והקמת מבנים בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 1.12.2022; וראו ערר 1070-21 **הגר רם תשתיות בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 22.6.2021, להלן – **עניין הגר רם**; ערר 1286-21 **נ.ע הנדסה יזמות המסים (2001) בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 22.8.2021, להלן – **עניין נ.ע הנדסה**; ערר 1189-21 **הרי הצפון לסלילה ובניה בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 28.9.2022, להלן – **עניין הרי הצפון**).

13. הלכה למעשה, נקבע **בעניין ק. סלאמה** כי עבודה לא תיחשב כעבודה ממושכת, אם מתקיימים בה התנאים המעידים על כך שהיא ניתן להפרדה: (א) העבודה ניתנת להפרדה לתתי יחידות עבודה, הן חוזיות והן בפועל; (ב) הקבלן מדווח עליה למס הכנסה על בסיס הכנסות בפועל ולא על פי אומדנים; (ג) יחידת העבודה אינה נתונה לפרשנות – לכל תת



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

יחידה יש תחילה וסוף מוגדרים; (ד) הקבלן מקבל תמורה בפועל בגין כל תת יחידה בנפרד; (ה) משך הביצוע של כל תת יחידה אינו עולה על שנה (פיסקה 34 לפסק הדין). **בעניין נ.ע הנדסה** ציינו כי כאשר העבודה מבוצעת לפי כתב כמויות (ולא לפי הסכם פאושלי) ניתן לראות בעבודות השונות שבגינן מבוצעת התחשבות אחת לחודש כיחידות עבודה נפרדות (פיסקאות 29-38).

14. במקרה שלפנינו, ביצעה העוררת בתקופות הרלוונטיות עבודות במתכונת קבועה, כקבלן משנה של חברת חי גל. שני הסכמים עם החברה הוצגו לנו, ולשניהם צורפו כתבי כמויות שעל פיהם מחושבת התמורה. כיוון שכך, בהתאם לפסיקה שניתנה בעבר, איננו רואים מקום לייחס משמעות לעובדה שמדובר בפרויקטים ארוכי טווח. גם אם הפרויקט מתארך, בכל תקופת התחשבות מקבלת העוררת תמורה בגין אותן עבודות שביצעה בפועל. החישוב לפי כתב כמויות הוא חישוב מדויק, שאינו כולל אומדנים ואינו מותיר מקום לספק לגבי מצבה של העוררת במסגרת הפרויקט. בנסיבות כגון אלו, כבר נקבע בעבר כי אין להחיל את הוראת ההחרגה, ומקרה זה אינו שונה ממקרים קודמים שנדונו וניתנה לגביהם קביעה דומה.

15. אמנם כפי שנקבע בעבר, הגם שהוראת ההחרגה אינה חלה, יש צורך לבחון בזהירות האם אכן קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין מגפת הקורונה, ואף ניתן לראות בכך הצדקה להעביר את נטל הראייה להוכחת הקשר הסיבתי אל כתפי העוסק (עניין **הגר רם**, פסקה 70 ואילך). במקרים לא מעטים שנדונו בפני ועדות הערר, עוסקים שזכאותם למענק נדחתה בשל ביצוע עבודות מתמשכות, נמצאו ככאלו שלא התקיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין מגפת הקורונה, באופן מלא או חלקי (וראו לדוגמה ערר 1185-22 **יגאל חיון הנדסה בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 12.8.2021; ערר 1795-21 **חיים ישראלי ובניו בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 18.1.2022; ערר 1662-21 **אבי קטן תשתיות בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 20.2.2022; ערר 1409-22 **הגר רם תשתיות בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 6.7.2022; ערר 1769-21 **אבן השדה בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 21.9.2022). נפנה אפוא לבחון האם קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים של העוררת לבין מגפת הקורונה.

### קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין מגפת הקורונה

16. ככלל, הזכאות למענקי ההוצאות הקבועות מותנית בקיומה של ירידת מחזורים בהשוואה לשנת 2019, אולם בהתאם להחלטת הממשלה ולחוק, לא די בעובדה שחלה בעסק ירידת מחזורים. אחד התנאים הוא כי "**ירידת מחזור העסקאות בתקופת המענק נגרמה כתוצאה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף covid-19**" (סעיף 8(3) לחוק). משמעות ההוראה היא כי המענק יינתן רק אם קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

17. בחוק התוכנית לסיוע כלכלי לא נקבע כי עוסק המבקש מענק, מחויב להוכיח את הקשר הסיבתי באופן פוזיטיבי. כפי שנקבע בעבר בהקשר זה, ניתן לומר כי יש מעין הנחת מוצא עובדתית לפיה במקום שקיימת ירידת מחזורים, קיים גם קשר סיבתי להתפשטות נגיף הקורונה. יחד עם זאת, במקרים שבהם רשות המסים מצביעה על ממצאים עובדתיים מהימנים המעמידים בספק את קיומו של קשר סיבתי, נטל ההוכחה מוטל על העוסק, ועליו להבהיר את הקשר בין ירידת המחזורים ובין התפשטות נגיף הקורונה (ראו עניין ב.ג בטחון, פיסקה 53 לפסק הדין).

18. בעניין ב.ג בטחון ובפסיקות קודמות של ועדות הערר הוזכרו ממצאים שונים שהוכרו ככאלו שמעבירים לעורר את הנטל הראייתי להוכחת קיומו של הקשר הסיבתי. בין היתר נקבע כי העורר נדרש להוכיח את הסיבה לירידת המחזורים כאשר חלה ירידה בהיקף ההכנסות או בהיקף הפרויקטים שלו, עוד לפני משבר הקורונה, או שחל שינוי אחר בעסק לפני פרוץ המגפה (עניין ב.ג בטחון, שם; ולפירוט אודות מקרים נוספים ראו ערר 1740-21 דורון אוסט נ' רשות המסים, ניתן ביום 21.12.2021, בפיסקה 17 להחלטה, ובמובאות שם).

19. במקרה שלפנינו, לצורך בחינת הקשר הסיבתי, עיינו בנתוני ההכנסות השנתיים של העוררת בשנים שלפני מגפת הקורונה, תוך הבחנה בין הכנסות מפרויקטים גדולים ובין הכנסות מזדמנות מ"עבודות אחרות".

20. ראשית, חשוב לציין כי בבחינת הנתונים השנתיים, חלה ירידה בהיקף ההכנסות של העוררת בשנת 2020, וכי הירידה נמשכה בשנת 2021. להלן נתוני ההכנסות השנתיים של העוררת משנת 2016:

2016	2.013 מיליון ש"ח
2017	2.363 מיליון ש"ח
2018	2.445 מיליון ש"ח
2019	2.837 מיליון ש"ח
2020	2.037 מיליון ש"ח
2021	0.938 מיליון ש"ח

21. עיון נוסף מלמד כי משנת 2017 ועד שנת 2020, למרות מגמת העליה הכללית, נשמרה יציבות בהיקף ההכנסות של העוררת מהפרויקטים הגדולים – רמת ההכנסות מפרויקטים אלו נעה בין 1.75 מיליון ש"ח בשנה לבין כ-1.9 מיליון ש"ח בשנה (יתר ההכנסות היו מעבודות מזדמנות ולכך נתייחס להלן). מעניין לגלות כי נתון זה עמד בעינו גם בשנת 2020, בה פרצה מגפת הקורונה – ברמה השנתית, הכנסות העוררת



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

מהפרויקטים הגדולים שבהם היא עסקה נותרו כפי שהיו בשנים שקדמו לכך, ללא שינוי של ממש.

22. שונים הם פני הדברים בשנת 2021 – בשנה זו לא הצליחה העוררת לייצר הכנסות מהפרויקטים העיקריים שבהם היא עובדת. לא זו בלבד – רמת ההכנסות החודשית במהלך שנת 2021 הלכה וירדה. עיקר ההכנסות מפרויקטים אלו הופקו במחצית הראשונה של שנת 2021, ובמחצית השניה התפוקה הצטמצמה לאפס הכנסות בחלק מהחודשים ולסכומים נמוכים יחסית בחודשים אחרים. מגמה זו נמשכה גם בשנת 2022, לגביה הוצגו לנו נתונים עד חודש נובמבר – העוררת לא הצליחה לייצר הכנסות מפרויקטים גדולים עד חודש מאי 2022, וגם לאחר מכן ההכנסות לא היו עקביות ולא הגיעו לרמה שאפיינה אותן עד שנת 2020.

23. העוררת לא סיפקה הסברים נאותים לירידה בהכנסותיה בשנת 2021. בדיון טענה העוררת כי היו עיכובים בפרויקטים הגדולים, אך טענה זו אינה מתיישבת עם ההיגיון ועם הנתונים שהוצגו לעיל – אם העוררת סבלה מעיכובים ומירידה בהכנסות בגלל מגפת הקורונה, היינו מצפים שהם יתנו את אותותיהם בעיקר בשנת 2020 ועם פרוץ המגפה. לא ברור מדוע בתקופות אלו הצליחה העוררת להפיק הכנסות כרגיל, ודווקא בשנת 2021 החלו שיבושים ועיכובים. כאמור, גם דפוס ההכנסות החודשי בשנת 2021 מלמד על ירידה הדרגתית ולא על שיבושים נקודתיים. העוררת גם לא צירפה כל ראיה לתמיכה בטענה זו.

24. הרושם המתקבל אפוא הוא כי בשנת 2021 התעוררו בעיות אחרות שהובילו לירידה בהכנסות. ניתן לראות למשל כי ההסכם לביצוע עבודות חשמל ותאורה בפרויקט שכונת אריאל שרון בנהריה, אשר נחתם בדצמבר 2019 לפי עלות כוללת של כ-3.5 מיליון ש"ח, בוצע באופן חלקי ביותר בשנים 2020 ו-2021. ב"כ העוררת הודה בדיון כי "הייתה מחלוקת גדולה עם החברה ב-2021" (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון). מובן כי אין בידינו אפשרות להתחקות באופן מלא אחר התנהלותה העסקית של העוררת, וייתכן שישנן עובדות נוספות שלא הוצגו בערר. מכל מקום, משלא הוצגו הסברים אחרים, סביר יותר להניח שהירידה בשנה זו לא נבעה ממגפת הקורונה.

25. אשר לשנת 2020, כאמור מצאנו כי העוררת שמרה על יציבות בהכנסותיה מהפרויקטים הגדולים. ירידת המחזורים בשנה זו נבעה מהשינויים בהיקפי הביצוע של "עבודות אחרות". כפי שהוסבר בדיון, אין מדובר בפרויקטים ממושכים, אלא בעבודות מזדמנות שהעוררת מבצעת באופן נקודתי לפי בקשה של קבלנים אלו ואחרים. מהנתונים עולה כי מאז שנת 2017 חלה עליה ברמת ההכנסה מעבודות אחרות, עד לרמה של למעלה ממיליון ש"ח בשנה בשנת 2019, וכי בתקופת הקורונה הכנסות אלו פסקו כמעט לחלוטין. נתונים אלו מתיישבים עם טענתה של העוררת שהירידה בהכנסות אלו נבעה ממגפת הקורונה – ייתכן כי מגמת הצמצום או עיכובים אחרים ששררו בשוק בכללותו הובילו לכך שהעוררת



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

לא התבקשה לבצע עבודות מזדמנות על ידי קבלנים אחרים. לטעמנו, די בנתונים שהוצגו בכדי להעיד על קשר סיבתי לקורונה – מדובר בנתונים מובהקים המורים על שינוי בדפוס ההכנסות החודשי בתחילת 2020, ועל ירידה שנתית בהשוואה לשנים קודמות בכלל ולשנת 2019 בפרט.

26. נראה אם כן כי ירידת המחזורים בשנת 2020 אירעה כתוצאה ממגפת הקורונה, ולא הוצגו ממצאים הסותרים את ההנחה הזו. מן העבר השני, בנוגע לשנת 2021, מצאנו שהחלה לפתע ירידה הדרגתית בהכנסות העוררת וההסברים שהציגה העוררת לכך לא מתיישבים עם הטענה שהירידה נובעת ממגפת הקורונה. לפיכך, יש לדחות את הערר שהגישה העוררת לתקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021. ביתר העררים, זכאות העוררת למענק תעמוד בעינה.

### איחור המשיבה במתן החלטה בהשגה

27. כאמור, העוררת טענה כי יש לקבל את הערר בשל הפגם שנפל בהתנהלות המשיבה בשלב ההשגה, שכן השגותיה נדונו כ-9 חודשים לאחר שהוגשו – באיחור של למעלה מ-5 חודשים מהמועד הקבוע בחוק. העוררת הפנתה לפסק הדין בעניין ב.ג. ביטחון. מנגד, המשיבה הפנתה לפסיקה כללית של בית המשפט העליון בסוגיית החריגה מהמועדים הקבועים בחוק ולפסיקות נוספות של ועדות הערר בנושא, והזכירה את העומס הרב המוטל עליה ואת המקדמות שנותרו בידי העוררת.

28. נציין כי ביני וביני, ניתנו פסקי דין של בתי משפט מחוזיים נוספים, שלא קיבלו את עמדת בית המשפט המחוזי בחיפה. בעמ"נ (תל אביב יפו) 40318-12-21 פליסידד (פיסגה) בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 13.11.2022; להלן – עניין פליסידד) ובעמ"נ (מרכז) 54772-06-22 קבוצת ברקת יזמות והקמת מבנים בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 1.12.2022; להלן – עניין ברקת) נקבע לאחרונה כי במקרה של איחור בהשגה אין לקבל את הערר על הסף, וכי איחור בהשגה עשוי להצדיק פסיקת הוצאות נגד המשיבה. גישה זו אומצה על ידי ועדות הערר, כפי שנקבע גם בהחלטות שניתנו לאחרונה (וראו למשל ערר 1619-22 א.א.א. הנדסה אזרחית בע"מ נ' רשות המסים; ניתן ביום 13.12.2022). על רקע פסיקות מאוחרות אלו, אשר לטעמנו עולות בקנה אחד עם פסיקות בית המשפט העליון, איננו רואים מקום לדון בטענת האיחור בשלב השגה כטענת סף, בפרט לנוכח התוצאה שאליה הגענו. יחד עם זאת, כפי שנקבע בעניין פליסידד ובעניין ברקת, יש הצדקה לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות העוררת.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

#### סיכום ומסקנות

29. לפיכך, אנו קובעים את תוצאת העררים כדלהלן:

(א) העררים לתקופות הזכאות מרץ-אפריל 2020, ספטמבר-אוקטובר 2020, ונובמבר-דצמבר 2020 (עררים מס' 1602-22, 1750-22, 1751-22) – יתקבלו. המשיבה תזקוף לזכות העוררת את מלוא המענקים שהתבקשו, בתוך 30 ימים ממועד מתן החלטה זו.

(ב) הערר לתקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021 (ערר מס' 1749-22) – יידחה.

30. נוכח האיחור בהשגה, תישא המשיבה בהוצאות העוררת בסך של 5,000 ש"ח, אשר ישולמו גם הם לעוררת בתוך 30 ימים מהיום.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14/12/2022, בהעדר הצדדים.

1751-22, 1750-22, 1749-22, 1602-22

צבי פרלמוטר, רו"ח  
נציג ציבור

ערן עסיס, עו"ד  
יו"ר הועדה