



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 22-1547

לפני כבוד חברי הוועדה:
שירה שגיא, עו"ד - יו"ר
אילן עזרא, רו"ח - חבר

העורר: **גלבוע חגי מס' *******
באמצעות רו"ח אירית תלמי כץ

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. עניינו של הערר שבפנינו הוא החלטת המשיבה בדבר זכאות העורר למענק השתתפות בהוצאות קבועות וזאת עבור תקופת הזכאות מרץ אפריל 2021. הערר הוגש בהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן: "החוק").
2. בהתאם להחלטה בהשגה, לא נמצא קשר סיבתי בין ירידת המחזורים לבין משבר הקורונה. זאת, על רקע העובדה כי לעסק לא היו הכנסות בין החודשים יולי 2021 ועד דצמבר 2021 על אף שלא הוטלו מגבלות בתקופה זו.
3. על אף העדרן של הכנסות בחודשים האמורים, ישנן אינדיקציות לפעילות העסק בתקופה זו, דוגמת העסקת יותר מעשרה עובדים וכן העלאת פרסומים ברשתות החברתיות אודות שעות פעילות העסק בתקופה האמורה. משכך, סברה המשיבה כי לא ניתן להסתמך על דיווחי העורר למע"מ לצורך בחינת הזכאות למענק.

טענות הצדדים לפני הדיון

4. בכתב הערר תוארו הקשיים בהם נתקל העורר מאז פרוץ המשבר. כן עמד העורר על כך שהמשיך לשאת בהוצאות קבועות (כגון מקררים, ביטוחים, ארנונה, אגרות שימוש במוסיקה ותקשורת) וזאת מתוך רצון אמיתי להשיב את הפעילות כשיתאפשר.
5. כן הוסבר כי העוסק הקפיד דיווח למע"מ בחודשים מרץ אפריל 2021 כי לא היה יכול לשאת בהוצאות הכרוכות בשירותי הנהלת חשבונות, אך עדיין המשיך לשאת בהוצאות קבועות שדווחו בחודש העוקב. בתמיכה לכך הפנה העורר לצרופות לכתב הערר.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

6. בהחלטת יו"ר הוועדה מיום 24/03/2022 התבקש העורר להגיש את דיווחיו החודשיים למע"מ לשנים 2019 ו-2020, וכן לפרט מה היו ההוצאות הקבועות בהן נשא בחודשים מרץ ואפריל 2021, בצירוף מאזן בוחן למחצית הראשונה של שנת 2021.
7. בהודעתו המשלימה מיום 28/03/2022, העורר פירט את ההוצאות הקבועות בהן נשא בחודשים ינואר עד יוני 2021, כך שההוצאות הקבועות שנטענו ביחס לחודשים מרץ ואפריל 2021 חושבו באופן יחסי, כלומר שליש מסך ההוצאות. לתגובה המשלימה צורפו הדיווחים למע"מ של העורר וכן כרטסת לחודשים ינואר עד יוני 2021.
8. בכתב תשובתה, פרשה המשיבה את הרקע הכללי והנורמטיבי למנגנון חלוקת המענקים. בתוך כך, טענה כי תכלית המענק היא להעניק סיוע לעסקים הממשיכים לשלם את ההוצאות הקבועות, שהן הוצאות שהעסק לא היה יכול להימנע מהן. זאת, בשונה מתכליות אחרות כגון פיצוי על הפסד או מניעת רווח.
9. כן עמדה המשיבה על תנאי הסף הקבוע בסעיף 8(3) לחוק שהוא כי ירידת המחזורים נגרמה ממשבר הקורונה. בהקשר זה, המשיבה הסבירה כי בנסיבות המקרה ישנן אינדיקציות ממשיות לכך שירידת המחזורים לא נבעה מהפסקת פעילות בשל הקורונה אלא מאי דיווח על ההכנסות, שאינו מתיישב עם העסקת עשרה עובדים ופרסומים שוטפים אודות שעות פעילות. מעבר לכך, ציינה המשיבה כי ממילא מדובר בתקופה בה לא הוטלו סגרים והגבלות ועל כן לא ברור מדוע העסק היה סגור בשל המשבר.
10. ביום 24/05/2022 התיק נקבע לדיון באמצעים טכנולוגיים. לקראת הדיון, התבקש העורר להגיש את תגובתו לכתב התשובה וכן לפרט אודות הפגיעה שחוה בשל המשבר. כן צוין בהחלטה כי העורר יצרף לתגובה כל מסמך שיש בו כדי לתמוך בטענותיו.
11. ביום 31/05/2022 הוגשה התגובה. בתגובתו, הבהיר העורר כי בשונה מטענת המשיבה לפיה פעילות העסק נפסקה, הרי שלא כך הדבר. ההסבר שניתן הוא כי בחודש יולי 2021 נפתחה שותפות במע"מ וההכנסות מהעסק דווחו באמצעותה. במקביל לכך, תיק הניכויים נותר על שם העוסק.
12. באשר לטענה כי העסק לא דיווח על הכנסות גם בתקופות שבין הסגרים, ציין העוסק כי בתקופות אלה פעל למצוא ספקים ולגייס עובדים. כן חזר העוסק על פירוט ההוצאות הקבועות בהן נשא (ראו פסקה 7 לעיל). לתגובה צורפה כרטסת השותפות לשנת 2021, כרטסת העוסק לחודשים ינואר עד יוני 2021, כרטסת העוסק לשנת 2020 ועותק מתעודת רישום השותפות במע"מ.
13. יומיים לפני הדיון שנקבע, הודיעה ב"כ העוררת כי לא תוכל להשתתף בדיון וביקשה את דחייתו.
14. על רקע זה, הדיון ביום 14/06/2022 בוטל, וטרם קביעת דיון חדש, התבקשה המשיבה לבחון את עמדתה בתיק – וזאת לאור המידע החדש שהציג העורר בתגובתו לכתב התשובה.
15. בתגובתה מיום 16/06/2022, עמדה המשיבה על כך שהמידע שהוצג בתגובת העורר היה צריך להיות מוצג במועד מוקדם יותר. על רקע המידע החדש, הודיעה המשיבה כי היא מוכנה להחזיר את התיק לשלב ההשגה לעריכת בדיקה מחודשת וזאת על רקע המידע החדש. כן טענה המשיבה כי לאור טענות העוררת בדבר הוצאותיה הקבועות, יש מקום במסגרת הבחינה המחודשת



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

להמציא אסמכתאות בדבר ההוצאות הקבועות, וזאת בייחוד בהתחשב בכך שמדובר בעוסק שלא דיווח כלל על פעילות.
16. על רקע עמדת המשיבה, הוחלט על קביעת מועד חדש לדיון בתיק.

הדיון שהתקיים

17. במעמד הדיון, עמדה המשיבה על כך שלאחר שהתברר שהעדר הדיווחים למע"מ במחצית השניה של שנת 2021 אינם מעידים על סגירת העסק או על חוסר מהימנות בדיווחים (שכן הדיווחים הוגשו במסגרת תיק השותפות), עלה כי בתקופת הזכאות העסק לא פעל ועל כן ישנה הצדקה לבחינת ההוצאות הקבועות.
18. במסגרת הדיון, טענה ב"כ העורר כי בחישוב ההוצאות הקבועות יש לכלול הוצאות נוספות שלא נטענו עד לאותו השלב. ב"כ העוררת עומתה עם העובדה כי העורר התבקש לפרט את הוצאותיו הקבועות והוצאות כאמור אף פורטו בהודעות לוועדה, ובתשובה לכך הסבירה כי הפירוט שהוגש כלל את ההוצאות הקבועות לפי הכרטסת, מבלי שהיתה כוונה כי בהתאם לכך יחושב המענק. לעניין זה, ציינה הוצאות נוספות כגון קרן פחת (עמ' 4, שורה 35 עד עמ' 5 שורה 26 לפרוטוקול).
19. על רקע סך ההוצאות הקבועות שנטענו ערב הדיון, ובשים לב לסך המענק המבוקש, התבקשה המשיבה להבהיר מדוע לדעתה כלל יש הצדקה להתערב במקדם – שכן מדובר בפער קטן יחסית (באופן יחסי ובייחוד באופן מספרי). לעניין זה הסבירה ב"כ המשיבה כי הסיבה להתערבות אינה הפער אלא כי הבדיקה נערכת משום שרואים את העסק כעסק סגור ועל כן מוחרג מגדרי הזכאים למענק וזאת בהתאם להגדרת "עוסק" שבסעיף 7 לחוק (עמ' 6, שורות 9-13 לפרוטוקול). כן עמדה ב"כ המשיבה על כך שהטענה על ההוצאות הועלתה בשלב מאוחר יותר, ולא הוגשו המסמכים המתאימים כדי לתמוך בה, כגון מאזן בוחן (עמ' 7 לפרוטוקול, שורה 1).
20. במהלך הדיון תיאר העורר את הקושי בגיוס עובדים מתאימים לצורך הפעלת העסק (עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 16 עד 20).
21. בסיום הדיון, הוחלט כי העורר יגיש הודעה משלימה שתכלול בין היתר תגובה לטענת המשיבה כי יש לראות את העסק כסגור והשלמת טיעון לעניין ההוצאות הקבועות בהן נשא של פחת וביטוח.

טענות הצדדים לאחר הדיון

22. ביום 20/07/2022 הגיש העורר את תגובתו.
23. באשר לטענת המשיבה כי יש לראות את העסק כסגור, טען העורר כי החלטת המשיבה בהשגה כלל לא נסמכה על נימוק זה. לגופו של עניין, צורפו צילומי מסך של התכתבויות ווטסאפ וכן



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- פרסומים ברשתות החברתיות מתקופת זכאות, המעידים על ניסיונות לגיוס עובדים בתקופת הזכאות.
24. באשר להוצאות הקבועות הנוספות, פירט העורר אודות הוצאות פחת שנתי, הוצאות דו חודשיות (שהן ההוצאות הקבועות), קרן פחת, הוצאות שיפוץ-אחזקה בשנת 2021 וביטוחים. ביחס לאף לא אחת מההוצאות הוסבר מדוע יש לראותה כהוצאה קבועה. ביחס להוצאות הביטוח צורפה טבלה ובה פירוט הביטוחים, הכולל ביטוחי רכב ומבנה, וכן ביטוחים אישיים של העורר ובת זוגו.
25. באשר להבהרה בהוצאות טלפון ובידור, הסביר העורר כי הכוונה לתשלומים לאקו"ם, לפדריה הישראלית, לחברת יס ובזק, וצורפה חשבונית לדוגמא.
26. לתגובה צורפה גם כרטסת מחשוב ותוכנות, ממנה עולה כי העורר נשא בהוצאות גם בתקופת הזכאות (בסך 1927 ₪) וכן כרטסת של השותפות למחשוב ותוכנות, ממנה עולה כי לא נשאה בהוצאות מסוג זה בתקופת הזכאות; כרטסת אחזקת מסעדה של העורר, ממנה עולה כי העורר נשא בהוצאות גם בתקופת הזכאות (בסך 238 ₪) וכן כרטסת של השותפות למחשוב ותוכנות, ממנה עולה כי לא נשאה בהוצאות מסוג זה בתקופת הזכאות.
27. כן צורפה כרטסת הוצאות קבלני משנה של העוסק, ובה פירוט הוצאות בהן נשא העורר בסוף שנת 2020 ובתחילת שנת 2021. לא הוסבר הקשר בין הוצאות אלה לענייננו וייתכן שנועד לתמוך בטענה הכללית של העורר כי יש לראות בהוצאות השיפוץ הוצאות קבועות.
28. על רקע הקשיים בעמדות הצדדים, כפי שנתרו גם לאחר הגשת ההודעה המשלימה מטעם העוררת, הציעה הוועדה לצדדים פשרה. מתגובת העורר מיום 27/07/2022 עלה לראשונה כי לעורר אין מאזן בוחן חצי שנתי, ותחת זאת צורף "רווח והפסד חצי שנתי ינואר עד יוני 2021". כן טענה ב"כ העוררת לעניין קרן הפחת.

דין והכרעה

29. לאחר בחינת טענות הצדדים והחומרים שהוגשו לתיק, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל. להלן נפרט טעמינו.

התשתית המשפטית

הגדרת "עוסק" הזכאי למענק – עסק שנסגר

30. סעיף 7 לחוק, הוא סעיף ההגדרות, קובע מי הוא "עוסק" הנכנס לגדרי מעגל הזכאים למענק, ובפסקה (8) להגדרה מחריג מגדרי הזכאים למענק עוסקים שדיווחו על סגירת עסקם לפני תקופת הזכאות, כך: "עוסק שדיווח לרשות המסים בישראל על סגירת עסקו לפני תקופת הזכאות; לעניין זה, יראו גם עוסק שחלה ירידה ניכרת בהוצאות שהוציא לצורך ייצור הכנסה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- בעסקו בשל הפסקת פעילות העסק, ודיווח על מחזור עסקאות בשיעור אפס לגבי תקופת הזכאות כמי שדיווח על סגירת עסקו; (להלן: "ההחלטה").
31. יושם אל לב, כי פרט למי שדיווח על סגירת עסקו באופן רשמי, קובעת ההחלטה כי גם במקרים בהם מבקש המענק לא דיווח על סגירת עסקו, בתנאים מסוימים יראו אותו כמי שסגר את עסקו (וראו הסיפה להחלטה, החל מהמילים "לעניין זה, יראו גם...").
32. במקרים קודמים, החלטה זו פורשה כך שמקום בו העסק הראה כי המשיך לשאת בהוצאות קבועות – אין לראותו כעסק שנסגר ובהתאם אין לשלול ממנו את המענק (וראו ערר 21-1165 י.נ.מ ראוניד טייבלז קונספטס בע"מ נ' רשות המסים (18/07/2021), בפסקה 26, וכן ערר 1320-21 ניו הולילנד טורס מ. ו. מארום (1991) בע"מ נ' רשות המסים (21/10/2021), בפסקאות 37-44).
33. כלומר, מקום בו מחזור עסקאותיו של מבקש מענק בתקופת הזכאות עומד על אפס, וישנה ירידה ניכרת בהוצאות שהוציא לייצור הכנסה, ההנחה העובדתית היא כי מבקש המענק לא נשא בהוצאות קבועות ועל כן אינו זכאי למענק. ואולם, אם מבקש המענק הראה כי נשא בהוצאות קבועות (בין אם דווחו כתשומות ובין אם לא), יהיה בכך כדי לסתור את החזקה, ובמצב דברים זה יהיה זכאי למענק.
34. יושם אל לב כי לשון ההחלטה אינה מתייחסת לתשומות שדווחו למע"מ בהכרח אלא להוצאות שהוצאו לצורך ייצור הכנסה בעסק, ובהקשרים אחרים אף הודגש כי דיווחי התשומות למע"מ לא יכולים להוות מדד מהימן להיקף ההוצאות של עסק ומועד הנשיאה בהוצאות, שכן יש הוצאות שאינן מוגדרות כתשומות ומעבר לכך ניתן לדחות את דיווח התשומות לתקופה של שישה חודשים כך שהדיווח לא בהכרח משקף את ההוצאות בפועל באותה התקופה (ערר 1684-21 יונייטד טרוול אדוונצ'רס בע"מ נ' רשות המסים (02/12/2021), פסקה 16).

התערבות במקדם השתתפות בהוצאות קבועות

35. גובה המענק נקבע בהתאם לנוסחה המפורטת בסעיף 9 לחוק. אחד מרכיבי הנוסחה הוא מקדם השתתפות בהוצאות קבועות, המוגדר בסעיף 7 לחוק ואף הוא תוצר של נוסחה.
36. בהמשך לפסיקות הוועדה לפיהן תכלית המענק אינה מתמצה בכיסוי ההוצאות הקבועות גרידא (וראו למשל ערר 21-2304 ד"ר א. ויסמן אחזקות בע"מ נ' רשות המסים (07/08/2022) (להלן: "ערר 21-2304"), פסקאות 32-36), נמצא כי דרך המלך לחישוב המענק היא באמצעות הנוסחאות שנקבעו בחוק, כך שסמכות המשיבה להתערב במקדם השתתפות בהוצאות קבועות צריכה להיות מופעלת רק במקרים חריגים ומוצדקים (וראו ערר 21-1750 אינקוגניטו מוזיקה (2002) בע"מ נ' רשות המסים (13/02/2022), פסקאות 57 עד 62; ערר 21-1227 מרפז – סחר ותעשיות בע"מ נ' רשות המסים (03/10/2021), פסקה 37), בהם גם לאחר איזון בין התכליות השונות של החוק (ובהן הסיוע לעסקים וקיומו של מנגנון מהיר ויעיל) ההחלטה להתערב במקדם תהיה מוצדקת.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

37. עד כה נדרשו הרכבים שונים של הוועדה בהחלטותיהם למספר שיקולים מרכזיים בבחינת ההצדקה להתערב במקדם, ובהם **קיומה מראש של סיבה לעריכת בדיקת ההוצאות הקבועות** (וזאת בשונה מההחלטה להתערב במקדם, שמתקבלת בדיעבד לאחר שנמצא פער) **ומידת הפער בין סך ההוצאות הקבועות שנמצאו לבין גובה המענק המתקבל בהתאם לנוסחה** - מידת הפער יכולה להיבחן באופן יחסי וגם באופן מספרי (וראו ערר 21-2304 וכן ערר 22-1061 **הולילנד סילינג בע"מ נ' רשות המסים** (11/08/2022), פסקה 57).

38. יצוין, כי במקרים אחרים הוצגה מדיניות המשיבה כי בהתקיים תנאי ההחרגה שפורטה לעיל משולם המענק בהתאם לגובה ההוצאות הקבועות בפועל וזאת בבחינת מדיניות מיטיבה של המשיבה ולפנים משורת הדין (וראו למשל ערר 21-1607 **רפול גבאלי נ' רשות המסים** (02/11/2021)). ואולם, במקרים אחרים בהם ההחרגה פורשה כחזקה ניתנת לסתירה, הועלתה הדעה כי מקום בו נסתרה החזקה כי העסק נסגר, אין בהתקיימות תנאי ההחרגה כדי להצדיק את בדיקת ההוצאות הקבועות בהכרח (וראו ערר 21-1725 **קומרי פילגרימגיס בע"מ נ' רשות המסים** (12/05/2022), פסקה 48).

מן הכלל אל הפרט

האם יש לראות בעורר עסק שנסגר?

39. בהמשך למפורט לעיל, בהתחשב בכך שהעורר דיווח על אפס הכנסות ואפס תשומות בתקופת הזכאות, מתעורר החשש כי העסק היה סגור ובהתאם מוחרג מזכאות למענק. לצורך סתירת החזקה, על העוסק להראות שנשא בהוצאות קבועות בתקופת הזכאות.

40. יצוין, כי בדרך כלל הנשיאה בהוצאות קבועות נעשית באמצעות הצגת דו"ח כספי או מאזן בוחן (וזאת במיוחד מקום בו טרם נערך הדו"ח הכספי או שמדובר בתקופת זכאות ספציפית). לאורך ההליך שבפנינו, העורר התבקש להגיש מאזן בוחן למחצית הראשונה של שנת 2021. מאזן כאמור לא הוגש, ורק בתגובת העורר מיום 27/07/2022, הוסבר כי מאזן כאמור אינו קיים ותחת זאת צורף דו"ח רווח והפסד.

41. בנסיבות אלה, בהן מאזן בוחן אינו קיים, אנו פונים למסמכים אחרים שיש בהם כדי להעיד על נשיאת העורר בהוצאות בתקופת הזכאות, שהן כרטסות העורר וכן דו"ח הרווח והפסד. יתרון של הכרטסות הוא ברמת פירוטן, המאפשר לבחון את ההוצאות בתקופת הזכאות באופן ספציפי, ומנגד חסרונן הוא בכך שמהימנותן פחותה ביחס למאזן בוחן או לדו"ח כספי.

42. בנסיבות המקרה שבפנינו, בהן בהעדר מאזן הבוחן והדו"ח הכספי לשנת 2021 אין כדי להעיד על פגם כלשהו בהתנהלות העורר שכן עוסק דוגמת העורר שבפנינו אינו נדרש להנהלת חשבונות בשיטת החשבונאות הכפולה (בהתאם להוראות 1 ו-2 (א) וסעיף 16 לתוספת י"א להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג-1973), ואינו חייב בעריכת דו"חות כספיים הכוללים מאזן ודו"ח רווח והפסד, סברנו כי ניתן להסתפק במידע זה לצורך בחינת קיומן של ההוצאות הקבועות ובהמשך גם לצורך קביעתן. לעניין זה, אין בידינו לקבל את דרישת המשיבה להצגת



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

אסמכתאות לנשיאה בתשלום בפועל, בוודאי כאשר מדובר בתשלומים עבור הוצאות סטנדרטיות, לספקים מוכרים (כגון חשמל, מים, שירותי אינטרנט וכיו"ב) בייחוד בשים לב לסכומים בהם מדובר.

43. מעיון בהוצאות שפורטו על ידי העורר, דומה כי לפחות בחלקן יש כדי להעיד על המשך הנשיאה בהוצאות קבועות בתקופת הזכאות, ובכלל זאת הוצאות חשמל והוצאות מחשוב ותכנות.

44. יוער כי בנסיבות המקרה שבפנינו טענת העורר כי העסק לא נסגר מקבלת תמיכה נוספת בדבר המשך פעילות העסק בדמות הפעולות שנקטו לצורך גיוס כח אדם להפעלת העסק שאף בו יש כדי להעיד על המשך פעילות העסק ועל המאמצים לצורך שמירת הקיים, ועל התמודדות עם קשיים, שנבעו מהמשבר, גם אם באופן עקיף.

45. בנסיבות אלה, סברנו כי מסגירת דלתות העסק אין להסיק את סגירתו. זאת, מפני שגם אם דלתות העסק נסגרו בתקופת הזכאות על אף העדרן של מגבלות תנועה, אין בכך כדי לשלול כי הסיבה לסגירת דלתות העסק נבעה מהמשבר, לדוגמא מהקושי בגיוס עובדים.

46. בנסיבות אלה, הגענו לכלל מסקנה כי אין לראות את העורר כעסק שנסגר.

התערבות במקדם

47. טענה שנטענה בשלב מאוחר של הדיון, ועל רקע השינוי בעמדת המשיבה לאחר שהעורר הראה שדיווחיו למע"מ מהימנים דים, היא כי יש לראותו כעסק סגור ועל כן לבחון את ההוצאות הקבועות.

48. במקרים קודמים עמדה זו של המשיבה הוצגה כעמדה לפני משורת הדין, שכן מקום בו עורר כלל אינו זכאי למענק – לפני משורת הדין מציעים לו את הוצאותיו הקבועות.

49. דעתנו אינה דעת המשיבה בעניין זה; מקום בו עורר הראה כי נשא בהוצאות קבועות, הרי שיש בכך כדי להוציא את מבקש המענק מגדרי ההחרגה ומנקודה זו יש לבחון את ההחלטה בדבר התערבות במקדם בהתאם לפרמטרים שפורטו לעיל, ובראשם הסיבה לבחינת ההוצאות הקבועות והפער בין סך ההוצאות לבין סך המענק.

50. יוער, כי על אף שבמקרים אחרים העירו הרכבים שונים של הוועדה על כך שבחינת ההוצאות הקבועות אינה טענה שניתן להעלות כטענה חלופית וכלאחר יד, בנסיבות המקרה שבפנינו, ובהתחשב בכך שהתשתית העובדתית התגלתה לאורך ההליך, איננו זוקפים את מועד העלאת הטענה לחובת המשיבה, וממילא ניתנה לעורר ההזדמנות לטעון בעניין.

51. לאחר בחינת טענות העורר, הגענו למסקנה כי מבין כלל ההוצאות הקבועות להן טען, יש מקום להכיר בהוצאות הבאות וזאת בהתאם לסכומים שפורטו בכרטסת ההוצאות של העוסק ושנשא בהן בתקופת הזכאות:

א. חשמל – 3,688 ₪;

ב. מים – 693 ₪;

ג. אחזקת מסעדה – 238 ₪;



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- ד. רט"ן – 160 ₪;
ה. מחשוב ותכנות – 1,123 ₪;
ו. טלפון ובידור – 2,014 ₪;
ז. ביטוח רכב ומבנה – 1,476 ₪;
52. סך כל ההוצאות הקבועות עומד על סך של 9,392 ₪. זאת, ביחס למענק מבוקש בסך 46,498 ₪.
53. אמנם, מדובר בפער יחסי גדול יחסית, מקום בו ההוצאות הקבועות הן כחמישית בלבד מסך המענק המבוקש. ואולם, מדובר בפער מספרי קטן באופן יחסי, ומנגד בעוסק שמחזור עסקאותיו הוא על הצד הנמוך (נזכיר כי הסמכות להתערב במקדם כמה ביחס לעסקים שמחזור עסקאותיהם בשנת 2019 עלה על 1.5 מיליון ₪).
54. יובהר, כי בהחלטתנו זו אנו נדרשים אך לתקופת הזכאות שבפנינו, ואין בכך כדי להצדיק גזירה שווה, בהכרח, ביחס לתקופות זכאות אחרות של העורר.

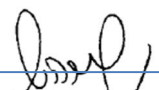
סוף דבר

55. הערר מתקבל. העורר יהא זכאי למענק בסך 46,498 ₪ ש"ח עבור תקופת הזכאות מרץ אפריל 2021. יתרת המענק שטרם שולם תשולם בתוך 30 ימים מיום החלטתנו זו, בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק.
56. בהתחשב בהתנהלות העורר לאורך ההליך, ובפרט מועד הצגת מידע רלבנטי ונחוץ לצורך בירור המחלוקת (כגון העברת דיווח ההכנסות לשותפות; העדר קיומו של מאזן בוחן; העלאת טענות בדבר ההוצאות הקבועות) – ללא צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ג, 27/10/2022, בהעדר הצדדים.


אילן עזרא, דו"ח
חבר


שיריה שגיא, עו"ד
יו"ר הוועדה