



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 23-1543

לפני כבוד חברי הוועדה:
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר
צבי פרלמוטר, רו"ח - חבר

ישראל ציף בע"מ, ח.פ. 510875578
ע"י מר/גברת דוד עמר

העוררת:

נ ג ד

רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

הערר שבנדון הוגש בד בבד עם תיק ערר 23-1530. בתיקים אלו מלינה העוררת כנגד שתי החלטות של המשיבה:

- (א) החלטה בבקשה למענק הוצאות קבועות, לתקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021 (לפי חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020);
- (ב) החלטה בהשגה בנוגע למענק סיוע לתקופת האומיקרון (לפי חוק מענק סיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן אומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תשפ"ב-2022).

שתי ההחלטות הנדונות של המשיבה התקבלו ביום 23.3.2023. במועד זה, דחתה המשיבה את ההשגה שהגישה העוררת בנוגע למענק לתקופת האומיקרון, ובה בעת ערכה תיקון להחלטה קודמת בנוגע למענק לתקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021 ושלה את זכאות העוררת למענק בתקופה זו.

הגם שמצד העניין ההחלטות הנדונות הן דומות, הפרוצדורה לגביהן היא שונה. ההחלטה המתקנת לתקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021 היא החלטה ראשונית, שבגינה יש להגיש השגה למשיבה, ואילו ההחלטה לתקופת האומיקרון היא החלטה בהשגה, שעליה ניתן להגיש ערר לבית הדין (בהתאם לשני החיקוקים).

מסיבות שלא הובהרו, בחרה העוררת – שאינה מיוצגת – לנקוט בשני הליכים מקבילים בנוגע לשתי הבקשות. מצד אחד, העוררת הגישה השגה; מועד הגשת ההשגה עודנו שנוי במחלוקת בין הצדדים,



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ואולם מנוסח ההשגה עולה כי העוררת התייחסה במסגרתה הן לתקופת ינואר-פברואר 2021 והן לתקופת האומיקרון. לצד זאת, הגישה העוררת עררים – את תיק הערר שבנדון, בד בבד עם ערר 1530-23.

כאן המקום להבהיר לעוררת: הגם שכאמור מדובר בעניינים דומים, יש לנהל בגינם הליכים נפרדים. הליך הערר יכול להתייחס לתקופת האומיקרון בלבד, שבה כבר התקבלה החלטה בהשגה, ואילו בנוגע לתקופת ינואר-פברואר 2021 יש לנהל הליך השגה.

תיק הערר שבנדון מוסב על תקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021. כיוון שבתקופת זכאות זו לא התקבלה החלטה בהשגה, אין לוועדה סמכות לדון בעניין זה. לפיכך, הערר שבנדון יימחק ללא צו להוצאות. יובהר לעוררת כי אין בהחלטה זו בכדי לגרוע מזכותה לפתוח תיק ערר חדש, אם המחלוקת בין הצדדים תעמוד בעינה לאחר שתינתן החלטה בהשגה.

בשלב זה, איננו מביעים עמדה בנוגע ליתר המחלוקות בין הצדדים. אנו ערים לכך שלעמדת המשיבה, הן הליך ההשגה והן הליך הערר הוגשו באיחור; ככל הנראה, העניינים הפרוצדורליים כולם ייושבו, לכאן או לכאן, במסגרת ההחלטה בבקשת העוררת להארכת מועד, אשר תידון במסגרת ערר 1530-23.

עוד יצוין, בשולי הדברים, כי במאפייני תיקי הערר שהוגדרו על ידי העוררת בעת פתיחת תיק הערר, צוינו תקופות זכאות שאינן תואמות את תוכן תיק הערר. נציין כי לבקשת יו"ר הוועדה, מזכירות ועדת הערר תיקנה את מאפייני התיק, כך שיובהר כי תיק ערר 1530-23, שנותר פתוח, יסוב על תקופת האומיקרון, ולא כפי שצוין בעת פתיחתו.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ג, 26/06/2023, בהעדר הצדדים.

1543-23

צבי פרלמוטר, רו"ח

נציג ציבור

ערן עסיס, עו"ד

יו"ר הועדה