



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט אביגדור דורות

מאזן אלחריבאת
ע"י ב"כ עו"ד יהודה שוקרון

המבקש:

נגד

פקיד שומה אוטונומיה
ע"י ב"כ עו"ד ליאור סקברר
פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)

המשיב:

2

3

החלטה

4

5

6

לפניי בקשה לביטול צו עיקול ותפיסה שניתן במעמד צד אחד לפי סעיף 194 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"). הבקשה נוגעת לתפיסת מזומן בסכום של 500,000 ₪ בביתו של המבקש.

7

8

9

בקשת העיקול והתפיסה

10

11

12

1. ביום 7.1.19 הוגשה מטעם המשיב בקשה במעמד צד אחד לעיקול ותפיסת סכום במזומן בסך 500,000 ₪ שנתפס על ידי משטרת ישראל במסגרת חיפוש שנערך בביתו של המבקש.

13

14

15

2. בבקשה נאמר כי ביום 14.11.18 נערך חיפוש בביתו של המבקש בחשד למעורבותו בסחר באמל"ח. במסגרת החיפוש נתפסו בביתו כספים במזומן בסך 500,000 ₪. על פי הבקשה, מסר המבקש בחקירתו כי אין לו קשר לאמל"ח וכי הוא קבלן שלד העובד בישראל מזה שנים רבות ותחתיו עובדים 25 פועלים. עוד נמסר על ידי המבקש בחקירתו כי הוא מקבל בכל חודש סך של 250,000 – 500,000 ₪ מהקבלן הראשי עמו הוא עובד וכי הכסף שנתפס מיועד לתשלום לעובדים. בבקשה נאמר כי המבקש עתר לבית משפט השלום באשקלון בבקשה דחופה לשחרור התפוס (הסכום במזומן של 500,000 ₪). בבקשה לשחרור התפוס נטען כי המבקש ובני משפחתו עוסקים בבניה ולהם כ- 50 פועלים המועסקים עם אישורים. לבקשה צורפה רשימה של עובדים המועסקים בחברות בניה שונות ובאתרים שונים. כמו כן נטען בבקשה לשחרור התפוס כי המבקש נוהג לקבל כסף, לפני כל 15 לחודש, המיועד לחלוקה לפועלים, על סמך חשבון שהוא עורך עם מקבלי השירות מטעמו. ביום 31.12.18 הוגשה מטעם המבקש בקשה למחיקת הבקשה להשבת התפוס במסגרת ההליך הפלילי.

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1
2 3. עוד נטען בבקשה לעיקול במעמד צד אחד כי המבקש לא פתח תיק אצל המשיב, לא דיווח על
3 פעילותו, לא הצהיר על עיסוקיו ולא הנפיק מעולם חשבוניות מס, לרבות בשנות המס 2016-2017.
4 בבקשה נטען כי קיים חשש מהותי כי המס בגין השומה שיצאה למבקש לא ייגבה בסופו של יום ולכן
5 התבקש צו עיקול ותפיסה. על פי השומה שנערכה למבקש, המבקש חויב במס הכנסה בגובה של כ-
6 588,000 ₪ בגין שנת 2016 ובגובה של כ-570,000 ₪ ביחס לשנת 2017. כמו כן חויב המבקש בקנס
7 גרעון ביחס לכל אחת מן השנים כך שסכום המס המלא לפי השומה הנו כ-1.3 מיליון ₪ לשתי שנות
8 המס. בבקשה צוין כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב וכי על המבקש להמציא ערבויות לתשלום
9 המס להנחת דעתו של המבקש.

הבקשה לביטול העיקול

10
11
12
13 4. ביום 20.2.19 הגיש המבקש בקשה לביטול צו העיקול והתפיסה שניתן במעמד צד אחד ביום
14 7.1.19. בבקשה נטען כי המבקש הוא תושב הרשות הפלסטינית, המועסק בישראל כשכיר למעלה מ-
15 30 שנים והוא אינו חייב בדיווח לשלטונות המס בישראל. בבקשה נטען כי מדובר בשומה בלתי
16 סבירה ובלתי הגיונית המבוססת על "אמירות לא אחראיות של מייצגו הקודם של המבקש". לבקשת
17 הביטול צורף תצהירו של המבקש שבו צוין כי הוא תושב הרשות הפלסטינית המועסק בישראל כשכיר
18 וכי השומה מבוססת כולה על אמירות של מיצגו לשעבר המפורטות בבקשה לשחרור התפוס בבית
19 משפט השלום באשקלון שבה נכתבו אמירות "לא אחראיות".
20
21 5. לדיון שהתקיים ביום 13.3.19 לא התייצב המבקש ולכן נקבע דיון נוסף ליום 8.4.19. בהחלטה
22 שניתנה בתום הדיון נקבע כי בתצהירו של המבקש אין התייחסות מפורטת לפרטים המופיעים בבקשת
23 העיקול ולחומר החקירה שצורף לאותה בקשה. משום כך נדרש המבקש להגיש תצהיר משלים מפורט.
24
25 6. ביום 28.3.19 חתם המבקש על תצהיר משלים. בתצהיר נאמר כי המבקש עסק במשך 30 שנים
26 בגידול כבשים בשטח אדמה שהיה ברשותו וברשות משפחתו וכי הוא החליט על מכירת הכבשים ושטח
27 האדמה. בתצהיר נאמר כי ממכירות אלה הוא הרוויח כ-500,000 ₪. לתצהיר צורפו העתק שטר המכר
28 של האדמה בשפה הערבית (ללא תרגום) וכן אישורי הרשות הפלסטינית בדבר הבעלות על הכבשים
29 משנת 2011. עוד נטען בתצהיר המשלים כי בשנת 2015, לאחר מכירת שטח המרעה והכבשים, מצא
30 המבקש עבודה כשכיר בישראל כפועל אצל קבלן שלד בשם יוסף אלקיעאן ולאחר מכן בשנת 2016 עבד
31 באותו תחום כפועל אצל חברת ח.י.י.מ ביתן וכאשר הסתיימה העבודה של החברה הני"ל החל המבקש
32 לעבוד אצל קבלן שלד בשם פריד. נטען כי העבודה אצל פריד החלה בחודש אוגוסט 2018, והתאפיינה
33 בתשלום במזומן ללא הוצאת תלושי שכר. בתצהיר המשלים צוין כי המבקש מעולם לא היה קבלן
34 שלד אלא עבד כשכיר בתפקיד ברזלן ותפסן ואילו הכספים שנתפסו בביתו לא שייכים לפריד אלא הם
35 "נובעים ממכירת הכבשים ושטח המרעה וכן כספים ששולמו לי כפיצויים מאדם בכפר שפגע בי ביד



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1 וגרם לי לחבלות פיזיות". המבקש ציין בתצהיר המשלים כי הסיבה שהוא ציין בחקירתו הראשונה כי
2 הכספים שנתפסו מיועדים לתשלומים לעובדיו נעוצה בהתייעצות עם קרובי משפחתו אשר אמרו לו
3 לטעון כך, מאחר והמשטרה רצתה לשייך את הכספים לארגוני טרור והמבקש פחד שכך יהיה.
4

5 7. בדיון שהתקיים ביום 8.4.19 נחקר המבקש בחקירה נגדית על תצהירו. בחקירתו הנגדית
6 התייחס למקורות הכסף שנתפס בביתו ואמר כי הכסף קשור לאדמה שהייתה לו ול-300 כבשים
7 שנמכרו וכן לכסף שקיבל עבור הנכות בידו השמאלית (25% נכות). המבקש הוסיף בחקירתו כי הוא
8 נשוי לשלוש נשים "והיה להן ירושה וגם קיבלתי ירושה. אשתי ואשתי השנייה אבא שלהן נפטר והם
9 קיבלו ירושה, ויש לי מסמכים המעידים על כל מה שאני אומר". בחקירתו הנגדית אף ציין המבקש כי
10 את הכבשים מכר בשנת 2015 תמורת כ-300,000 ש"ח (עמ' 7 לפרוטוקול, שורות 28-31) ואת האדמה
11 מכר בשנת 2018 תמורת 50,000 דולר שהם שווי ערך לסכום בשקלים שבין 250,000 ל-300,000 ₪ (עמ'
12 8 לפרוטוקול, שורות 1-8). בתשובה לשאלות בית המשפט השיב המבקש כי הנספח הראשון לתצהירו
13 נוגע לסכום הפיצויים שקיבל בגין הפגיעה בידו, שהוא 50,000 דולר וכי המסמך הוא משנת 2015.
14

דיון והכרעה

15
16
17 8. סעיף 194 לפקודה קובע כדלקמן:

18
19 "194. (א) היתה לפקיד השומה סיבה לחשוש, כי המס על הכנסה פלונית לא ייגבה
20 משום שיש בדתו של אדם פלוני לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת, רשאי
21 הוא-

22
23 (1) אם כבר נשום אותו אדם לענין אותה הכנסה או שהוא חייב לגביה בתשלום
24 מקדמות – לדרוש בהודעה בכתב, שהאדם יתן מיד ערובה, כדי הנחת דעתו של
25 פקיד השומה, לתשלום המס שנשום, או המקדמות שהוא חייב בהן ;
26 (2) אם עדיין לא נשום האדם כאמור – לשום אותו לפי סכום ההכנסה שעליה
27 נמסר הדו"ח, ואם לא מסר אותו אדם דו"ח או שמסר ואינו מניח את דעתו של
28 פקיד השומה – לפי סכום סביר בעיני פקיד השומה ;

29
30 (3) אם עדיין לא היה האדם חייב למסור דו"ח על אותה הכנסה – לדרוש ממנו
31 בהודעה בכתב לערוך מיד דו"ח ולאחר מכן יהא פקיד השומה רשאי לפעול לפי
32 האמור בפסקה (2).

33
34 (ב) שומה שנערכה לפי סעיף קטן (א)(2) ימסור פקיד השומה הודעה עליה וכל מס
35 שנשום לפי אותה שומה ישולם מיד עם מסירת ההודעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1
2 (ג) לא שילם הנישום את המס או לא נתן את הערובה לפי סעיף קטן (א)(1), רשאי
3 בית המשפט המוסמך על פי בקשת פקיד השומה, לתת צו, אף שלא בפני
4 הנישום -

5 (1) על עיכוב יציאתו מהארץ ;

6 על עיקול רכושו ואם נוכח כי יש חשש סביר שהמס לא ייגבה וכי אין די בעיקול
7 כדי להבטיח את גבייתו – על תפיסת רכושו.

8
9 (1ג)...

10 (ד) נישום ששילם את המס או נתן ערובה לפי סעיף זה זכאי להגיש השגה וערעור
11 לפי הסעיפים 150-158 והסכום ששילם יתוקן לפי התוצאות".

12
13 9. על פי הפסיקה, המבחנים בעניין הטלת עיקול לפי סעיף 194 לפקודה דומים למבחנים שנקבעו
14 לעניין עיקול זמני על פי תקנה 374 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, דהיינו, על בית המשפט
15 לבחון קיומן של ראיות מהימנות לכאורה וקיום חשש סביר שאי מתן צו העיקול יכביד על ביצוע פסק
16 הדין. נקבע כי על בית המשפט הדין בסעיף 194 לבדוק את סבירותה הלכאורית של השומה וכן את
17 סבירות החשש שהמס שבשומה לא ייגבה (עמ"ה (ת"א) 39151-01-13 פקיד שומה יחידה ארצית
18 לשומה נ' אבו לטיף (13.5.13); ע"מ (ת"א) פקיד שומה-היחידה הארצית לשומה נ' טרקזדה
19 (23.11.16).

20
21 10. עוד נקבע בפסיקה כי יש בנסיבות בהן נישום נמנע מלדווח על פעילותו ועל הכנסותיו במשך
22 תקופות ארוכות כדי להשליך על כוונה לעתיד בהקשר של סעיף 194 לפקודה, דהיינו, הימנעות מדיווח
23 בעבר יוצרת בסיס לחשש כי בגין ההכנסות הנ"ל לא ייגבה מס, במידה ולא יינקט הליך מכוח סעיף
24 194 לפקודה (ע"מ (ת"א) 30574-02-10 מדינת ישראל נ' בן שטרית (8.3.10)).

25
26 11. בכל הנוגע לסבירות השומה, טען המבקש בסיכומיו כי המשיב לא ביצע חקירה מעמיקה
27 לעניין מכירת הכבשים והבעלות על האדמות שנמכרו. עוד נטען כי הסכומים שנתפסו ניתנו למבקש
28 במזומן בדינרים והמבקש המיר את הכספים בבנק פלסטין לשקלים ומדובר בשטרות מסומנים
29 החתומים על ידי בנק פלסטין. נטען כי המשטרה צילמה את הכספים במהלך התפיסה (סעיף 14
30 לסיכומי המבקש). במקום אחר טען המבקש כי יש משמעות רבה לצילום הכספים התפוסים במעמד
31 החיפוש מאחר והכספים היו מחולקים לחבילות וכל חבילה הייתה עטופה בסרט מטעם הרשות
32 הפלסטינית, לרבות חותמת של הרשות הפלסטינית עם תאריך. נטען כי משמעות הדברים היא שאין
33 מדובר במשכורות שיועדו לפועלים לאותו חודש, אלא מדובר בסכומי כסף שקיימים אצל המבקש עוד
34 משנת 2017. נטען מטעם המבקש כי המשיב מעולם לא הציג או נראה שנחשף לאותם צילומים
35 שצילמה המשטרה. זאת ועוד, מטעם המבקש נטען כי המשטרה לא העבירה לנציגי המשיב את חומר



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1 החקירה השנייה מתאריך 25.1.19 וכן נטען כי הקבלנים לא זומנו לחקירה, דבר המעיד על אוזלת ידו
2 של המשיב.
3
4 12. לטענת המשיב, היה על המבקש להגיש דו"ח לשנות המס שבהן מדובר ולהעלות את השגותיו
5 כלפי השומה במסגרת הדו"ח. נטען כי הדבר לא נעשה אף לאחר שפקיד השומה הסביר למבקש כי יש
6 באפשרותו לעשות כן. עוד נטען מטעם המשיב בדבר חוסר אמינות גרסתו הנוכחית של המבקש.
7
8 13. אכן, קיים קושי רב מאוד לקבל את גרסתו הנוכחית של המבקש. גרסתו הראשונה שניתנה
9 במהלך חקירתו הייתה כי הוא קבלן שלד בישראל וכי הכספים שנמצאו בביתו הינם כספים שקיבל
10 במסגרת עיסוקו. על גרסה זו חזר המבקש, באמצעות בא כוחו, בבקשה לשחרור תפוסים שהוגשה
11 בבית משפט השלום באשקלון. לבקשה לשחרור תפוסים צורפו מסמכים התומכים בגרסה הראשונית
12 והופכים אותה לאמינה: ראשית, צורפה טבלה הכוללת שמות של פועלים, הימים בחודש בהם עבדו
13 ומספר שעות העבודה בכל יום. שנית, צורף חשבון לתשלום לעובדים בגין אוקטובר 2018, תוך פירוט
14 מדויק של מקום עבודת כל פועל (מספר הבניין ומספר הקומה בבניין) והסכום הכולל לתשלום הוא כ-
15 404,000 ₪. גם כאשר הוגשה הבקשה לביטול העיקול שניתן במעמד צד אחד לא הועלתה הגרסה
16 הנוכחית בדבר מקורות הכספים שנתפסו בביתו (מכירת אדמה, מכירת כבשים ופיצויים על פגיעה
17 ביד). רק בתצהיר המשלים שהגיש המבקש, על פי הוראת בית המשפט בדיון מיום 13.3.19, נשמעה
18 לראשונה הגרסה בדבר מכירת כבשים ושטח אדמה (סעיף 10 לתצהיר המשלים) ואף קבלת פיצויים
19 מהאדם שפגע בידו (סעיף 24 סיפא לתצהיר המשלים). זאת ועוד רק בחקירתו הנגדית בבית המשפט
20 מיום 8.4.19 עלתה לראשונה הגרסה בדבר ירושות שקיבלו שתי נשותיו עקב פטירת אבותיהן (עמ' 6
21 לפרוטוקול, שורות 11-12). בחקירתו הנגדית הני"ל ציין המבקש כי יש לו מסמכים המעידים על כך,
22 אולם מסמכים הנוגעים לירושות לא צורפו. קיימת סתירה ברורה בין תצהירו של המבקש התומך
23 בבקשתו לביטול צו העיקול, שם טען כי עבד כשכיר בישראל במשך 30 שנים (סעיף 5 לתצהיר) לבין
24 תצהירו המשלים, שם טען כי 30 שנה מחייו עסק בגידול כבשים ורק בשנת 2015, לאחר מכירת
25 הכבשים והאדמה, מצא עבודה בישראל כשכיר (סעיפים 10, 15 לתצהיר המשלים).
26 המבקש טען בתצהירו המשלים כי הסיבה שציין בחקירתו הראשונה כי הכספים מיועדים לתשלום
27 לעובדיו נבעה מהתייעצותו עם קרובי משפחה אשר אמרו לו לטעון כך, מתוך חשש כי המשטרה תשיך
28 את הכספים שנתפסו לארגוני טרור. גם גרסה זו אינה אמינה הואיל והחיפוש בביתו של המבקש
29 התקיים ביום 14.11.18 וחקירתו במשטרה נערכה באותו יום, כך שלא סביר כי הספיק להתייעץ עם
30 קרובי משפחתו לעניין הגרסה העדיפה. הסבר זה, בדבר החשש מן המשטרה, אינו יכול להסביר מדוע
31 המבקש חזר על גרסתו הראשונה כי מדובר בכספים עבור העובדים בבקשה לשחרור התפוס שהוגשה
32 לבית משפט השלום באשקלון.
33 זאת ועוד, בסיכומי המבקש נטען כי הכספים התפוסים היו מחולקים לחבילות עטופות בסרט מטעם
34 הרשות הפלסטינית לרבות תאריך. נטען כי הדבר מעיד כי הכספים קיימים אצל המבקש עוד משנת
35 2017 ומכאן שלא מדובר בכספי משכורת לפועלים עבור חודש אוקטובר 2018. ביחס לטענה זו אציין,



בית המשפט המחוזי בירושלים

23 מאי 2019

ע"מ 19-01-15372 פקיד שומה ירושלים סניף כנפי נשרים נ' אלחריבאת

1 כי אין כל תמיכה לגרסה זו ולא הוצגו צילומים של הכספים בזמן התפיסה ומעבר לכך, גרסה זו בדבר
2 מקורם של הכספים משנת 2017, עומדת בסתירה לגרסת המבקש כי האדמה נמכרה על ידו בשנת 2018
3 (עמ' 8 לפרוטוקול, שורות 3-4), שכן ככל שנמכרה האדמה בשנה זו, הכספים לא יכולים היו להיות
4 מסומנים בסרט עם תאריך מ-2017.

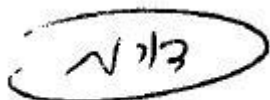
5
6 14. בנסיבות אלה איני מקבל את טענות המבקש ביחס למקורות הכספים שנתפסו וביחס לחוסר
7 סבירות השומה, במיוחד לאור העדר טענות הנוגעות לאופן שבו השומה חושבה. קיימות במקרה זה
8 ראיות מהימנות לכאורה, שכן השומה נערכה בהתבסס על הנתונים שמסר המבקש בעצמו ולצורך
9 בקשת העיקול די בכך. בכל הנוגע לחשש כי לא ניתן יהיה לגבות את המס מן המבקש, ללא צו העיקול
10 והתפיסה, לא טען המבקש דבר ולא הציע ערובה כלשהי שיכולה להחליף את תפיסת הכספים.

11
12 15. סוף דבר: לאור כל האמור, הבקשה לביטול צו העיקול והתפיסה נדחית.

13
14 על המבקש לשלם למשיב הוצאות ושכר טרחה בסכום כולל של 5,000 ₪ וזאת תוך 30 ימים מהיום.
15 תשלום לאחר מועד זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

16
17 **המזכירות תשלח העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.**

18
19 ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ט, 23 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

20


21 אביגדור דורות, שופט