



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1534-22

1535-22

לפני כבוד חברי הוועדה:

סילס מורן, עו"ד - יו"ר

ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

טי ג'את סיסטמס 2006 בע"מ מס' 513828756
ע"י מר/גברת דמיטרי ורשבסקי

העוררת:

נ ג ד

רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

בפנינו שני עררים:

ערר 1534-22 שהוגש על החלטת המשיבה בהשגה מיום 6.3.22 בקשר עם תקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021 (להלן: "מענק ינואר-פברואר 2021") לפי חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן: "החוק").

ערר 1535-22 שהוגש על החלטת המשיבה בהשגה מיום 6.3.22 בקשר עם תקופת הזכאות מרץ-אפריל 2021 (להלן: "מענק מרץ-אפריל 2021").

העובדות

1. ביום 17.8.21 נדחו בקשות העוררת למענקי ינואר-פברואר 2021 ומרץ-אפריל 2021.

2. ביום 19.9.21 הגישה העוררת השגות.

3. ביום 6.3.22 דחתה המשיבה את שתי ההשגות משני נימוקים, כדלקמן:

"הכנסות החברה הם מדמי ניהול שמתקבלים מחברות קשורות – חברת פונימקס בע"מ 515699809 וחברת אקוקט מיחזור בע"מ ח.פ. 514167097, וירידת המחזורים הינה מהקטנת הפעילות מולם. 2. בהתאם להגדרת 'עוסק' בחוק ובהתאם לבדיקה שנעשתה לדיווחי העסקאות והתשומות בתקופת הזכאות, נמצא כי דיווחת על מחזור עסקאות בשיעור אפס בתקופת הזכאות וכן חלה ירידה ניכרת בסך ההוצאות שהוצאת לצורך ייצור



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

הכנסתך בעסק. משכך, הנך נחשב על פי החוק כמי שדיווח על סגירת עסקו. לאור האמור הוחלט לדחות את השגתך".

4. ביום 22.3.22 העוררת הגישה את שני העררים שבכותרת. במסגרת כתבי הערר טענה העוררת כי ההחלטות בהשגות ניתנו כעבור 168 ימים, דהיינו באיחור של 48 ימים מעבר למותר בחוק. העוררת טענה כי נמצאה זכאית למענק בתקופה נובמבר-דצמבר 2020 כאשר נתוניה היו זהים והרשות מחויבת לעקביות בהחלטותיה. עוד טענה העוררת, כי חרף דיווחי הכנסות בסכום אפס היא המשיכה ונשאה בהוצאות קבועות מהן לא יכלה להימנע, כגון תשלומי שכירות שמועד תשלומם נדחה למועד מאוחר יותר.
5. בהתייחס לערר 1535-22 - ביום 28.4.22 הגישה המשיבה בקשה לקבלת הערר מטעמים טכניים מאחר שהחליטה לעשות שימוש בסמכותה לפי סעיף 12(ב) לחוק ותיקנה את ההחלטה בהשגה. המשיבה טענה, כי נוכחה להבין שבהחלטתה בבקשה ובהשגה נשמט בטעות הנימוק החלופי ולפיו אם יידחה הטיעון בדבר עסקאות קשורות יש לחשב את מחזור הבסיס כפי שהוא חושב לתקופת זכאות מרץ-אפריל 2020, חישוב שאושר בוועדת הערר (ערר 1005-21) ושערעור על החלטה זו נדחה בבית המשפט המחוזי (עמ"נ 14008-04-21). לאור תיקון ההחלטה בהשגה ביקשה המשיבה לקבל את הערר מבלי להכריע לגוף המחלוקת ומבלי שיווצר מעשה בית דין לגבי המחלוקת והפנתה בעניין זה להלכה שנקבעה בעניין ע"א 9165/99 איציק וצורי (1986) **שותפות רשומה ואח' נ' מנהל מס שבח מקרקעין** (פורסם בנבו).
6. ביום 14.5.22 הגישה העוררת תגובה במסגרתה התנגדה לסמכות המשיבה לתקן את החלטתה.
7. ביום 24.5.22 קיימנו דיון באמצעים אלקטרוניים והצענו לצדדים לסיים את המחלוקת על דרך הפשרה ולקבוע את המענק בכל תקופה בגובה ההוצאות הקבועות של העוררת בפועל.
8. לאחר הדיון ומשלא הגיעו הצדדים להסכמות ביחס לגובה ההוצאות הקבועות של העוררת, הודיעה המשיבה ביום 31.5.22 כי החליטה לקבל את הערר 1534-22 בגין מענק ינואר-פברואר 2021 ולפיכך ביקשה את מחיקתו.
9. העוררת התנגדה להודעת המשיבה וטענה שהודעת המשיבה על קבלת ערר ינואר-פברואר 2021 עולה לכדי חוסר תום לב ולכן קיימנו דיון נוסף על מנת לברר את עמדת המשיבה. בדיון שהתקיים ביום 14.6.22 הסבירה המשיבה כי משלא הצליחה להגיע להסכמה עם העוררת על גובה ההוצאות הקבועות בפועל, ובהתחשב בגובה המענק, החליטה להסכים לקבל את הערר על תקופת המענק ינואר-פברואר 2021 ובכך לצמצם את המחלוקת.
10. לאחר הדיון, הגישה העוררת סיכומים. ביחס לערר 1435-22 טענה העוררת כי לאור העובדה שהמשיבה קיבלה את הערר על תקופת המענק ינואר-פברואר 2021 היא מבקשת שיפסקו לזכותה הוצאות אשר ייקחו בחשבון את העיכוב הרב של המשיבה בניהול ההליך ואת



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

העובדה שהמשיבה מסכימה עם הטענות המקוריות של העוררת. בהתייחס לערר 1535-21 בגין תקופת מענק מרץ-אפריל 2021, טענה העוררת במסגרת הסיכומים כי לאור ההערות שהשמיעה הוועדה בדיון לפיהן נאמר שהוועדה תתיר למשיבה להפעיל את סמכותה לפי סעיף 12(ב) לחוק, העוררת מסכימה לקבלת הערר אך מבקשת שיוטלו על המשיבה הוצאות לדוגמה, אשר ייקחו בחשבון את העיכוב הרב במתן ההחלטה בהשגה ואת העובדה שהמשיבה הסכימה עם הטענות העקרוניות של העוררת והעובדה שתיקון ההחלטה נעשה רק לאחר הגשת הערר.

11. המשיבה טענה לעניין ההוצאות כי יש להביא בחשבון את העובדה שהמשיבה ניהלה את התיק בתום לב- לאור החריג בהגדרת "עוסק" אליו נכנסת העוררת. בנוסף, עסקאותיה של העוררת חשודות כעסקאות עם חברות קשורות וניטרולן מוביל להיעדר זכאות. המשיבה טוענת שנעשה ניסיון כן לנהל מו"מ עם העוררת בהמלצת הוועדה והפרקטיקה של קבלת הערר היא פרקטיקה מקובלת. עוד הוסיפה המשיבה כי גישת הוועדה בפסקת הוצאות היא על הצד המקל, אם בכלל. המשיבה מוסיפה כי העוררת ייצגה את עצמה ולא שכרה את שירותיו של מייצג, וזאת נטען מבלי לזלזל בזמן ובמאמציה של העוררת בהגשת הערר.

דיון

ערר 1535-22 מענק מרץ-אפריל 2021

12. ביחס לערר זה המשיבה הודיעה כי קיבלה החלטה מתוקנת ולפיכך ביקשה שהערר יתקבל ללא מעשה בית דין.

13. בהתאם להלכה שנקבעה בע"א 9165/99 **איציק וצורי נ' מנהל מס שבח מקרקעין**, משהודיעה המשיבה כי ההחלטה המקורית בהשגה בוטלה, ומשהתקבלה החלטה מתוקנת על ידי המשיבה לפי סעיף 12(ב) לחוק, אין מקום להמשך הליך הערר שנסב על ההחלטה המקורית בהשגה - והערר מתקבל.

14. עם זאת, בניגוד לעמדת המשיבה, הלכת איציק וצורי לא קבעה כי קבלת הערר אינה מהווה מעשה בית דין, אלא שנקבע באותה הלכה כי :

"את טענת מעשה-בית-דין רשאים המערערים לטעון במסגרת ההליכים המתנהלים בנוגע לשומות המתוקנות. שם גם מקומן של טענות המערערים שלפיהן לא אירעה במקרה שלפנינו "טעות" המצדיקה תיקון של השומות לפי סעיף 85(3) לחוק".

15. יוער, כי אין בכוחה של וועדת הערר למנוע מהמשיבה מראש מלעשות שימוש בסעיף 12(ב) לחוק (ע"מ 21595-12-14 **טאטה קונסולטנסי סרויס לימיטד נ' מנהל מע"מ** (פורסם בנבו, החלטה מיום 11.6.15)). עם זאת, בפני העוררת פתוחה הדרך להגיש השגה על ההחלטה המתוקנת וערר במידה שההשגה שתגיש תדחה. במסגרת ההשגה החדשה שתוגש תוכל



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

העוררת לטעון את טענותיה ביחס לסמכות המשיבה לפי סעיף 12(ב) לתקן את ההחלטה בהשגה בנסיבות הקיימות וגם תוכל להעלות את טענותיה ביחס למעשה בית דין ולהתמשכות ההליכים בעניינה.

ערר 1534-22 מענק ינואר-פברואר 2021

16. ביחס לערר 1435-22 בגין תקופת זכאות ינואר-פברואר, הרי שגם אותו ביקשה המשיבה לקבל. בסיכומים שהוגשו הסכימה העוררת לקבלת הערר אך עמדה על פסיקת הוצאות משפט לזכותה.

17. לאור האמור – בהסכמת הצדדים – גם ערר זה מתקבל.

הוצאות

18. לעניין ההוצאות, בהתאם לסמכותנו לפי סעיף 39(א) לחוק בתי דין מינהליים, תשנ"ב-1992, החלטנו כדלקמן.

19. עיקרון העל בעת פסיקת הוצאות הוא כי הצד המפסיד נושא בהוצאות הצד הזוכה, בשיעור ריאלי (ראו: ע"א 2617/00 מחצבות כינרת נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה פ"ד ס(1) 600 (2005)). בענייננו העררים התקבלו רק לאחר הגשתם ולפיכך מצאנו לנכון להטיל הוצאות על המשיבה.

20. חוק בתי דין מנהליים אינו מפרט את השיקולים שיש לקחת בחשבון בפסיקת הוצאות בהליך מנהלי. עם זאת, בהליכים אזרחיים, מהם ניתן להקיש גם לענייננו, הקווים המנחים את בית המשפט בפסיקת הוצאות הם: התעריף המינימאלי של לשכת עורכי הדין כרף תחתון, התנהלות בעלי הדין במסגרת ההליך, לרבות אופן ניהול ההליך, שיעור הסכום השנוי במחלוקת, מורכבות התיק, הזמן שהושקע בהכנתו, וחשיבות העניין לבעלי הדין, לרבות האינטרס הציבורי. אין מדובר ברשימה סגורה של מקרים ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו (רע"א 1975/08 על רד הנדסת מעליות נגד נציגות הבית המשותף, פורסם בנבו).

21. ניכר שהעוררת השקיעה זמן ומאמץ בהכנת כתב הערר אשר סקר את הפסיקה הרלוונטית והתרשמו שניציגי העוררת התייצבו לדיון בקיאים בחומר. עם זאת, מאחר שהעוררת ייצגה את עצמה באמצעות מנהליה שאינם עורכי דין, החלטנו שאיננו כבולים לתעריף המינימאלי של לשכת עורכי הדין. בנוסף, העוררת הגישה שני כתבי ערר אך שני כתבי הערר הוגשו על החלטות זהות בהשגה ובהתאם, גם הטענות בשני כתבי הערר זהות ולא נדרשו שעות עבודה נפרדות להכנת כל ערר. גם הדיונים נשמעו במאוחד מאחר והתבססו על אותה תשתית עובדתית וראייתית. מנגד, מצאנו שגם המשיבה התנהלה בדרך ראויה. חרף עמדתה כי העוררת אינה זכאית למענק – הן בשל כניסתה לחריג בהגדרת "עוסק" והן בשל עסקאותיה של העוררת עם חברות קשורות – המשיבה הייתה נכונה לפתור את המחלוקת על דרך הפשרה ולקבוע את המענק בגובה ההוצאות הקבועות של העוררת – באופן שייתר את הצורך להוציא החלטה מתוקנת ועל מנת להביא לסיום המחלוקות בדרך יעילה. התרשמו



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

כי הצעת המשיבה לסיום המחלוקת הייתה הצעה ראויה. איננו מקבלים את טענת העוררת לפיה המשיבה קיבלה את טענותיה. מכתבי הטענות עולה כי המשיבה עומדת על כך שמדובר בעוסק מוחרג, אך היא הייתה נכונה לפתור את המחלוקת על דרך הפשרה מטעמי יעילות דיונית ומשיקולים של "קניית סיכון".

22. לאור האמור, בשים לב לשיקולים שפרטנו לעיל, החלטנו לפסוק הוצאות משפט בסך של 3,500 ש"ח בגין הגשת שני העררים.

23. ביחס לאיחורים בהשגה הרי שלפי קביעת בית המשפט המחוזי בעמ"נ 48298-11-21 **מאגמה ישראל פרוייקטים בע"מ נגד רשות המסים** (פורסם בנבו. פס"ד מיום 12.6.22) יש להטיל על המשיבה הוצאות בגין האיחור. יוער, כי פסק הדין בעניין מאגמה פורסם לאחר עמ"נ (חיפה) 27710-06-21 **ב.ג. בטחון נגד רשות המסים**, פס"ד מיום 3.1.22 ולטעמנו יש בו כדי לחזק את המסקנה שאיחור במתן החלטה בהשגה אינו מוביל בהכרח לקבלת הערר על הסף, אלא שיש לאזן בין האינטרסים השונים באמצעות הטלת הוצאות בגין האיחור. לטעמנו, גובה ההוצאות צריך להיגזר גם מגובה הסכום השנוי במחלוקת וממידת הנזק שנגרמה לעוררת בשל העיכוב במתן ההחלטה בהשגה. בענייננו, ההחלטות ניתנו באיחור של 48 ימים. ביחס למענק ינואר פברואר 2021 הסכום השנוי במחלוקת הוא 36,750 ש"ח, כאשר ביום 30.3.21 וביום 19.5.21 שולמו לעוררת מקדמות בסך כולל של 44,100 ש"ח. ביחס למענק פברואר מרץ 2021 הרי שהסכום השנוי במחלוקת הוא 284,884 ש"ח (לפני תיקון ההחלטה - והמשיבה מבקשת לתקן את ההחלטה כך שהסכום המתוקן שיעמוד למחלוקת הוא לכל היותר 76,241 ש"ח). ביום 22.6.21 קיבלה העוררת מקדמות בסך של 145,731 ש"ח. בנסיבות אלו, כאשר המקדמות היו בידי העוררת מיד לאחר הגשת הבקשה ועוד טרם דחיית הבקשה למענק (הבקשות למענק נדחו ביום 17.8.21), העוררת אמנם נפגעה באינטרס ההסתמכות שלה ובזכותה לסופיות הדיון בעניינה, אך לא נפגעה בכיסה. גם אם תצטרך העוררת להשיב סכום כלשהו מהמקדמות הרי שהשבתו תהיה צמודה למדד בלבד וניתן לראות בתשלום המקדמות כמתן הלוואה ללא ריבית אשר היטיבה עם העוררת. לאור האמור, החלטנו כי בגין שני האיחורים בהשגות ישולם לעוררת סכום של 7000 ש"ח.

24. סוף דבר - שני העררים מתקבלים. סך ההוצאות שישולמו לעוררת על ידי המשיבה יהיו בסכום כולל של 10,500 ש"ח (כולל מע"מ). סכום זה ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד תשלומם המלא בפועל.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ב, 06/07/2022, בהעדר הצדדים.



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ברוך ברוכי, רו"ח
חבר

סילס מורן, עו"ד
יו"ר הוועדה