



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 15278-03-24 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

לפני כבוד השופט גלעד הס

מדינת ישראל – רשות המסים

המערערת

נגד

קריגרים השקעות בע"מ

המשיבה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המערערת - עו"ד בסלי דובדבני מיטל

מטעם המערערת - עו"ד אפרת אורן מרשות המסים ועו"ד שרון אלעד רחביה

ב"כ המשיבה - עו"ד יונתן בן דוד

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

במסגרת פיילוט שמקיימת מערכת בתי המשפט, הנני מביא לידיעת הצדדים כי הדיון יוקלט ויתומלל. עותק מההקלטה והתמלול יועמד לרשות הצדדים באמצעות אתר נט המשפט או באמצעות מזכירות בית המשפט. הצדדים לא יישאו בעלויות ההקלטה והתמלול.

החלטה

בהתאם לסעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הנני מורה כי הדיונים בהליך זה ינוהלו בדרך של הקלטה.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשפ"ד, 22/09/2024 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט

23

24

25

26

27



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 15278-03-24 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

פסק דין

לפניי ערעור על החלטת ועדת הערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים (להלן: "ועדת הערר").

רקע

תיק זה עניינו מענק אשר ביקשה המשיבה מכוח חוק הסיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן האומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה, תשפ"ב-2022) (להלן: "חוק האומיקרון").

אין מחלוקת כי המשיבה היתה בעלת בית מלון בתל אביב והגישה תביעה על סמך ההבדל במחזורים בין מחזור הבסיס בשנת 2019 למחזורים מינואר-פברואר 2022.

אין גם מחלוקת כי אכן היו הבדלים משמעותיים במחזורים ומכאן לכאורה מגיע פיצוי למשיבה מכוח חוק האומיקרון.

המערערת סברה כי אין מקום לשלם פיצוי למשיבה וזאת משורה של טעמים שפורטו בהחלטה שלה בהשגה ומכאן הוגש ערר לוועדת הערר.

ועדת הערר בהחלטה מפורטת ומנומקת המשתרעת על פני 22 עמודים החליטה כי נפלה טעות בהחלטת המערערת וכי ראוי ליתן את המענק המבוקש.

על החלטה זו הוגש הערעור שלפניי.

בפתח הערעור מציינת המערערת כי מדובר בחריגה מסמכות של ועדת הערר וכי מדובר בהחלטה לה השלכות רוחב ערות גורל.

עם זאת, עיון בערעור עצמו מגלה כי אין טענה אמיתית לגבי חוסר סמכות וכי לא ברור מה הן השלכות הרוחב ערות הגורל להן טוענת המערערת.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 15278-03-24 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

1 בעקרון נימוקי הערעור מפורטים בפרק ד' לערעור ומהן עולה כי הטענה העיקרית הינה כי אין קשר
2 סיבתי בין הירידה בהכנסות לבין נגיף האומיקרון וזאת מהטעם העיקרי כי המשיבה שינתה את
3 הפעילות שלה וכי הירידה במחזורים המשיכה לאחר החודשים ינואר-פברואר 2022, ר' ס' 31-30
4 לכתב הערעור.

5

6 עוד הוסיפה המערערת בעניין תכלית המענק אשר עניינו הוצאות קבועות ולא אובדן רווחים.

7

8 היום התקיים בפניי דיון במסגרתו השלימו הצדדים את הטענות שלהם.

9

10 **דיון והכרעה**

11

12 לא מצאתי כל סיבה להתערב בהחלטת ועדת הערר אשר הינה החלטה מפורטת, מנומקת, מוסברת,
13 המתבססת באופן נכון על לשון החוק ומיישמת את הממצאים אותם מצאה.

14

15 אציין, לא רק שאין סיבה להתערב בהחלטת ועדת הערר, אלא שלטעמי מדובר בהחלטה ראוייה
16 ונכונה.

17

18 ראשית ראוי לציין כי אין כל מחלוקת משפטית בין המשיבה, המערערת וועדת הערר, כאשר כל
19 הצדדים מודעים למטרה של חוק האומיקרון לכסות רק על הוצאות קבועות וכאשר כל הצדדים
20 מסכימים לעניין הוכחת הקשר הסיבתי וזאת באופן בו נקבע בפסק הדין בעניין בר"מ 7502/22 רשות
21 המסים נגד פודולסקי (פורסם באתר נבו).

22

23 מכאן, המחלוקת בין הצדדים הינה רק האם הנסיבות במקרה שלפניי עומדות בהוכחת הקשר
24 הסיבתי כפי שנדרש בהלכת פודולסקי ואין למעשה כל טענה משפטית.

25

26 ועדת הערר נמקה באופן יפה ומפורט מדוע היא סבורה כי מתקיים תנאי הקשר הסיבתי ואף
27 התייחסה לשאלת ההוצאות הקבועות.

28

29 למען הסדר הטוב, אחזור על עיקרי הדברים לאור טענות המערערת. למעשה המערערת אינה חולקת
30 כי קיימת ירידה במחזורים של המשיבה ומכאן למעשה מתקיים השלב הראשון של הוכחת הקשר
31 הסיבתי. עם זאת, וזו הטענה המרכזית של המערערת, לטעמה העובדה כי לאחר חודשי המענק
32 נמשכה הירידה במחזורים ולא חלה התאוששות מלמדת על היעדרו של קשר סיבתי. יתרה מזו,
33 המערערת טוענת כי אי התאוששות זו מלמדת על שינוי פעילות, כך שאין קשר סיבתי בין האומיקרון
34 לבין הירידה בפעילות.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 24-03-15278 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

1
2 מקובלת עליי ברמה העקרונית טענת המערערת כי אי עלייה במחזורים לאחר התקופה הרלוונטית
3 יש בה כדי להוות אינדיקציה על היעדרו של קשר סיבתי. אולם, וזה העיקר לעניין זה, אין מדובר
4 בראיה חותכת כי אין מדובר בקשר סיבתי. מדובר באינדיקציה אחת מני רבות שיש בה ללמד על
5 היעדרו או קיומו של קשר סיבתי.

6
7 ועדת הערר היתה מודעת לאינדיקציה הזאת ומכאן התייחסה לשאלה ופסקה כי במקרה זה הירידה
8 בהכנסות, למרות שנמשכה לאחר תקופת הזכאות, אין בה לסתור את הקשר הסיבתי.
9 הדברים מפורטים באופן מלא בסעיפים 56-65 לועדת הערר ואין לי אלא להסכים לכתוב בהם.

10
11 מדובר בעסק של בית מלון אשר הסתמך על תיירים מחו"ל. אלה פסקו מלהגיע בתקופת הקורונה
12 באופן מוחלט ואף לא הגיעו בתקופת הזכאות של האומיקרון.

13
14 בהחלט ייתכן מצב בו גם לאחר שנגרמה תקופת האומיקרון אין התאוששות מיידית בשוק זה
15 וכאמור מדובר על ניתוח ברור של ועדת הערר שלא מצאתי להתערב בו.

16
17 עוד אציין כי ועדת הערר אף ציינה את ההחלטה שלה בעניין קונטנטו אשר במסגרתה הגיעה
18 למסקנה אחרת בעניין משמעות השינוי בהכנסות לאחר תקופת הזכאות ולטעמי הדבר רק מחזק
19 את נכונות החלטת ועדת הערר, כך שהיא ערכה את האבחנה הנכונה לגבי יישום החוק וההלכה
20 בנסיבות שונות, בפרט אפנה לסעיף 48 בה מציינת ועדת הערר כי השינוי בהכנסות היא אינדיקציה
21 שיש לתת עליה את הדעת אלא שבמקרה שלפנינו בשונה ממקרים אחרים לא ניתן היה לצפות
22 להתאוששות מהירה לאחר האומיקרון.

23
24 לעניין השינוי בפעילות המשיבה, ראשית אציין כי כאמור בהחלטת ועדת הערר דבר לא נטען
25 בהחלטה בהשגה. בכל מקרה, איני סבור כי עצם שינוי בפעילות מעיד כי הירידה במחזורים לא נבעה
26 מנגיף האומיקרון. בהחלט יכול להיות מצב בו בשלב הראשון בקורונה המלון כמעט נסגר לחלוטין
27 ולקראת נגיף האומיקרון נעשה ניסיון לשקם בדרך זו או אחרת, כאשר נגיף האומיקרון חיסל באופן
28 סופי את הסיכוי לשכן תיירים מחו"ל, כך שלאחריו נערך שינוי פעילות. אף אם חלק משינוי הפעילות
29 נעשה טרם נגיף האומיקרון, עדיין החלטת ועדת הערר כי נגיף האומיקרון השפיע על הסיכוי
30 להתאוששות, הינה החלטה שלא רק בגדר מתחם הסבירות אלא הגיונית לאור תחום הפעילות של
31 המלון.

32
33 אציין כי ועדת הערר קבעה בסעיף 55 שגם בשנת 2022 ניסתה המשיבה לקבל הכנסות מתיירות
34 חוץ אולם היקף הפעילות של המלון נותר נמוך ביותר. ור' גם סעיף 58 להחלטת הערר.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 24-03-15278 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

1
2 עוד ראוי לציין כי מלבד הנתונים הנלמדים מהמחזורים לפני ואחרי תקופת האומיקרון ועדת הערר
3 גם מנמקת באופן פוזיטיבי מדוע גרמו חודשי האומיקרון עצמם לפגיעה במשיבה. וכך מציינת ועדת
4 הערר בסעיפים 58 ו-59 להחלטתה כי בסקירת התאחדות המלונות בישראל נרשם כי בחודשים
5 ינואר-פברואר 2022 המלונות עבדו במגבלות התו הירוק ולא היה כניסה של תיירים לישראל למעט
6 חריגים. מכאן סביר להניח כי חודשים אלו גרמו לפגיעה עצמאית ומיוחדת במשיבה וזאת גם על
7 רקע הטענה כי נעשה ניסיון לשנות חלק מהחדרים להשכרה כזאת או אחרת.
8
9 אפשר להמשיך ולהפנות לסעיף אחר סעיף בהחלטת ועדת הערר אולם התמונה לטעמי ברורה.
10 מדובר בהחלטה אשר מיישמת היטב את ההלכות בנושא, בוחנת את הטענות השונות לאור הנתונים
11 השונים, ומגיעה למסקנה כי הירידה במחזורים בתקופת האומיקרון נובעת מנגיף האומיקרון והכול
12 כמפורט בהחלטת ועדת הערר.
13
14 עוד אציין כי ועדת הערר גם התייחסה באופן מפורש לטענה כי המצב של העוררת נגרם משינוי
15 בפעילות העסקית ולא מנגיף האומיקרון והיא שוללת טענה זו בסעיפים 78-66 להחלטת ועדת הערר
16 ובסוף מגיעה למסקנה המקובלת עליי כי אף אם היה שינוי מסוים במתכונת הפעילות של העוררת
17 השינוי אינו מהווה גורם שניתק את הקשר הסיבתי במקרה זה ושוב לא מצאתי לחזור על ההנמקה
18 המפורטת של ועדת הערר המקובלת עליי.
19
20 לסיומם של דברים, ראוי גם לבחון את התמונה הכוללת אשר מצביעה על כך כי המענק ששולם פה
21 הינו מענק ראוי. מדובר על מלון קטן, מלון בוטיק, אשר עיקר הכנסתו נבעה מתיירות חוץ, ולמעשה
22 אין על כך מחלוקת.
23
24 מגפת הקורונה בתחילתה לא אפשרה כלל תיירות חוץ ואף הגבילה באופן משמעותי את תיירות
25 הפנים. מכאן ברור כי המשיבה ספגה מכה קשה.
26
27 מגפת הקורונה נמשכה בגלים עד ינואר-פברואר 2022, שאז התפרץ נגיף האומיקרון וכפי שציינה
28 ועדת הערר, התפרצות זו מנעה שוב מהמשיבה יכולת אמיתית להפעיל את המלון לתיירים אשר
29 כניסתם לארץ הוגבלה ולמעשה כמעט נאסרה ואף פגעה בתיירות הפנים.
30
31 מכאן, הירידה במחזורים של המשיבה ביחס למחזורי הבסיס נובעת בשלב הראשון ממגפת
32 הקורונה, אולם נמשכה גם ע"י נגיף האומיקרון ומכאן עומדת בדרישה של חוק האומיקרון. מדובר
33 בעסק מובהק שעלול להיפגע מנגיף האומיקרון כאשר מדובר בעסק המבוסס על תיירות חוץ ולטעמי





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עמ"נ 15278-03-24 מדינת ישראל נ' קריגרים השקעות בע"מ 22 ספטמבר 2024

1 אין מקום לשלול ממנו את המענק רק בגלל שניסה למצוא דרך חלופית לשמור על מחזורים ע"י
2 השכרה כזו או אחרת, ובכל מקרה בעניין זה מקובלת החלטת ועדת הערר.

3

4

לסיכום

5

6

לאור האמור והמנומק לעיל, אני דוחה את הערעור.

7

8 למען הסר ספק ומכיוון שהמערערת הגדירה את הערעור כבעל השלכות רוחב משמעותית, אבהיר

9 כי איני סבור כי יש לפסק דין זה השלכות רוחב משמעותיות. לטעמי מדובר ביישום הנתונים של

10 העסק הספציפי של המשיבה הספציפית על סמך הלכות שנקבעו, בין היתר בפסק הדין פודולסקי,

11 ואין בפסק דין זה בכדי לקבוע כי בכל מקרה של ירידה נמשכת במחזורים לאחר תקופת הזכאות

12 קיימת זכות לפיצוי. כאמור, כפי שציינה ועדת הערר, ישנם מקרים בהם יישלל הפיצוי כמו שנפסק

13 בעניין קונטנטו ויש מקרים בהם יש מקום לתת פיצוי כמו המקרה שלפניי.

14

15 המערערת תישא בהוצאות המשיבה בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק אשר ישולמו בתוך 30

16

יום מהיום.

17

18

19

20

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשפ"ד, 22/09/2024 במעמד הנוכחים.

21

גלעד הס, שופט

22

23

הוקלד על ידי נורית ועקנין

