



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 21-1480

לפני כבוד חברי הוועדה:
שירה שגיא, עו"ד - יו"ר
גרמן פייקין, רו"ח - חבר

העוררת: א.ג. בלקל יזמות ובנייה בע"מ מס' 514818962
ע"י מר אבי נסים בן לולו

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. בפנינו ערר על החלטת המשיבה בהשגה בהתאם לסעיף 20(ב) לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף – 2020 (להלן: "החוק").
2. המשיבה קבעה בהחלטתה בהשגה כי העוררת אינה זכאית למענק עבור תקופת הזכאות מרץ-אפריל 2020. הכוונה היא למענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות בשל ההשפעה הכלכלית של נגיף הקורונה המחולק בהתאם להחלטת הממשלה מס' 5015 מיום 24/04/2021 בנושא מענק סיוע לעסקים בעד השתתפות בהוצאות קבועות בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה (להלן: "המענק" ו-"ההחלטה" או "החלטת הממשלה", בהתאמה).

השתלשלות העניינים

3. העוררת, העוסקת בשיפוץ מבנים ובתי מלון, הגישה בקשה למענק. בקשתה למענק נדחתה וזאת על רקע חשד כי נוכח מס תשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה שלא כדין, בניגוד לסעיף 38(א) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975.
4. העוררת הגישה השגה על החלטה זו, וביום 09/06/2021 המשיבה דחתה את ההשגה. הנימוק לדחיית ההשגה היה כי "התנודתיות במחזורים קיימים גם בשנת 2020 וגם בשנת 2019. והשוואת המחזורים בין שנים אלו מצביעה על פער אשר אינו מסביר בהכרח את הירידה של המחזורים להבא ומפר את הקש"ס של השפעות נגיף הקורונה" (הטעויות במקור).
5. כבר בפתח הדברים נסביר בקצרה, כי אחד מתנאי הזכאות למענק הוא כי מחזור עסקאותיו של מבקש המענק ירד בשיעור של 25% בהשוואה בין מחזור העסקאות במרץ-אפריל 2019 (להלן: "תקופת הבסיס") לבין מחזור העסקאות במרץ-אפריל 2020 (להלן: "תקופת הזכאות"). תנאי נוסף הוא כי ירידת המחזורים נגרמה בגלל משבר הקורונה ולא מסיבות אחרות.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

6. ביום 25/07/2021 העוררת הגישה את הערר שבפנינו. ביום 25/08/2021 התקבל כתב תשובה מטעם המשיבה וביום 17/09/2021 וביום 23/09/2021 העוררת הגישה את תגובתה לכתב התשובה.
7. לאחר בחינת הטענות והחומרים שהוגשו, הגענו לכלל מסקנה כי ניתן לקבל החלטה על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב בלבד ואין בכך כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים. זאת, בהתאם לסמכות הנתונה לנו לפי תקנה 9(1) לתקנות התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) (סדרי הדין והמינהל בוועדת הערר), התשפ"א – 2020.

טענות הצדדים

8. ראשית, העוררת מלינה על כך שהנימוק לדחיית ההשגה הוא נימוק חדש ואינו קשור כלל לנימוק על בסיסו נדחתה הבקשה למענק ושביחס אליו הוגשה ההשגה.
9. לגופו של עניין, העוררת עומדת על הפגיעה בפעילותה העסקית בשל משבר הקורונה בחודשים מרץ- אפריל 2020: כך, העוררת מסבירה כי חלק מהעבודות היו במלון מסוים שסגר את שעריו ולא התיר כניסה של עובדים לביצוע העבודות. זאת, בנוסף לסירובם של חלק מקבלני המשנה להמשיך לעבוד.
10. העוררת אף מציינת כי מחזורי העסקאות השנתיים שלה עלו בהשוואה בין 2019 ל- 2020, ואפשר לראות כי העוררת המשיכה בפעילותה העסקית כרגיל החל מחודש יוני 2020 לאחר שהמשק חזר לפעילות.
11. לפיכך, העוררת מבקשת כי יאושר לה המענק בהתאם לפרטים שהגישה בבקשתה למענק.
12. בכתב תשובתה, המשיבה סקרה בהרחבה את הבסיס החוקי מכוחו נקבע מנגנון המענקים בעד השתתפות בהוצאות קבועות.
13. טענתה העיקרית של המשיבה היא כי עוררת לא הוכיחה שירידת מחזורי העסקאות בחודשים מרץ ואפריל 2020 נבעה ממשבר הקורונה ולא מסיבות אחרות. הנימוק הראשון והעיקרי התומך בטענתה זו הוא כי על רקע תנודתיות במחזורי העסקאות החודשיים של העוררת בשנים 2019 ו- 2020, לא ניתן לדעת האם ירידת המחזורים נגרמה ממשבר הקורונה.
14. נימוקים נוספים שמציגה המשיבה התומכים בטענתה הם הנימוקים הבאים: ראשית, כפי שאף הוזכר בכתב הערר, חלה צמיחה במחזור העסקאות של העוררת בשנת 2020 בהשוואה לשנת 2019; שנית, לאור עיסוקה של העוררת, ניתן להניח כי התמורה שמשולמת לעוררת אינה משולמת בהכרח בהתאם לקצב העבודה, ולכן לא בהכרח מתקיימת הלימה בין החודשים בהם מתבצעת הפעילות העסקית לבין מועד הדיווח על ההכנסה. כלומר, ישנו קושי מסוים בהסתמכות על הדיווחים למע"מ שכן ייתכן שאינם בהכרח משקפים את היקף הפעילות של העוררת בתקופה מסוימת באופן מהימן; שלישית, בתקופה עברה העוררת מבקשת את המענק, מספר העובדים של העוררת גדל- החל מארבעה עובדים בחודש פברואר 2020 ועד לשישה עובדים בחודש מרץ 2020 וחמישה עובדים בחודש אפריל 2020. יוער כי טענה זו נטענה ללא צירוף כל מסמך תומך.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

15. לעניין זה אף הוער כי טענותיה של העוררת על פגיעה בפעילותה בחודשים מרץ אפריל 2020 נטענה באופן כללי ולא גובו במסמכים רלבנטיים.
16. נוסף על כך, מכתב התשובה עולה כי בחודש מרץ 2020 היו לעוררת עסקאות נוספות בסך של 347,000 ₪ בגינן היא חויבה במס עסקאות בחודש מאי 2020. סכום זה אינו נכלל בדיווחים החודשיים למע"מ כפי שצורפו לכתב הערר. לאחר תיקון מחזור העסקאות לחודשים מרץ אפריל 2020, שיעור ירידת המחזורים של העוררת עומד על כ- 35% בלבד (ולא על כ- 67% כפי שעולה מהדיווחים שצורפו לכתב הערר ושככל הנראה על בסיסם הוגשה הבקשה).
17. יוער כי בפי המשיבה היו טענות הנוגעות לזיוף והפצת חשבוניות פיקטיביות על ידי צד שלישי. בהתחשב בכך שהטענות נטענו באופן כללי ולא נתמכו בכל מסמך שהוא, לא מצאנו לנכון להרחיב בנקודה זו.
18. בתגובתה לכתב התשובה, העוררת אינה חולקת על כך שמחזור עסקאותיה בחודש מרץ 2020 מצריך תיקון ומציינת כי ההסתמכות על דיווחי מע"מ שלא כללו את הסכום הנוסף נעשתה בטעות. ואולם, העוררת עמדה על כך שגם לאחר תיקון מחזור העסקאות בחודש מרץ 2020, שיעור ירידת המחזורים מזכה אותה במענק.
19. כן ציינה העוררת כי אמנם חוותה פגיעה כלכלית בחודשים מרץ אפריל 2020 עקב עבודות שבוטלו (וכתימוכין לכך צירפה מכתב המתייחס לאותה עבודה במלון ממנו עולה כי העבודה הוקפאה), אך העבודות חודשו בחודש יוני 2020 ובהתאם מחזור העסקאות בחציון ב' של 2020 גבוה ממחזור העסקאות בחציון ב' של 2019.
20. באשר לטענת המשיבה בדבר עליה במספר העובדים, ציינה העוררת כי חמשת העובדים הם המנהלים וצוות המזכירות שלא יצאו לחל"ת כיוון שהחברה המשיכה לפעול גם אם בהיקף מצומצם. טענה זו לא נתמכה במסמכים.
21. בהמשך לתשתית המשפטית שהציגה המשיבה בכתב התשובה, העוררת עמדה על כך שתכלית המענק היא להשתתף בהוצאות הקבועות בהן נשאו עסקים שנפגעו ממשבר הקורונה. ואולם, סכום המענק אותו העוררת מבקשת אפילו אינו מכסה את ההוצאות הקבועות של העסק. בתמיכה לכך צירפה העוררת מאזן בוחן. בהקשר זה העוררת העירה על כך שמדיניות המשיבה בדבר המקרים בהם תבחן את ההוצאות הקבועות בפועל אינה אחידה.

דין והכרעה

22. לאחר בחינת טענות הצדדים והמסמכים שהוגשו, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות, מהטעמים שיפורטו להלן.

החלטת הממשלה ותכליתה

23. בחודש מרץ 2020 התפשט בישראל נגיף הקורונה ולצורך צמצום ההדבקה והתמודדות עמו, הוטלו הגבלות שונות על המשק הישראלי. אחד האמצעים בהם נקטה הממשלה כדי לסייע



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- למשק להתמודד עם המשבר שנוצר בשל ההגבלות שהוטלו הוא מענק השתתפות בהוצאות קבועות בהתאם להחלטת הממשלה ובהמשך בהתאם לחוק.
24. כפי שקבוע בפתח החלטת הממשלה, מטרתה היא לסייע לעסקים שפעילותם העסקית נפגעה כתוצאה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה באמצעות חלוקת המענק.
25. ודוק, החלטת הממשלה, כמו גם החוק אחריה, בחרו להתמקד בפלח עוסקים מסוים לו יושט הסיוע. פילוח אחד של עוסקים נעשה בהתאם להגדרת "עוסק" שבסעיף 5 להחלטת הממשלה.
26. פילוח אחר הוא עוצמת הפגיעה שספג העסק, כך שרק מי שחלה ירידה של לפחות 25% במחזור העסקאות של העסק, בהשוואה בין מחזור העסקאות בחודשים מרץ-אפריל 2019 לבין מחזור העסקאות בחודשים מרץ-אפריל 2020 יהא זכאי למענק (סעיף 1(ב) להחלטה).
27. בהתאם לסעיף 5 להחלטה, מחזור העסקאות בחודשים מרץ-אפריל 2019 ובחודשים מרץ-אפריל 2020 נבחן בהתאם לדיווחים למע"מ. בחינת היקף פעילות העוסק באמצעות דיווחיו למע"מ מגשים תכלית מעשית, והיא לאפשר בדיקה אחידה, מהירה ויעילה של כלל העוסקים (וראו למשל: ערר 1018-21 **חידוש - סוכנויות לביטוח נ' רשות המסים** (25/04/2021), פורסם באתר הוועדה) ובמיוחד פסקה 25 להחלטה; ערר 1011-21 **רנפון תקשורת בע"מ נ' רשות המסים** (08/02/2021), פורסם באתר הוועדה), פסקה 28 להחלטה; ערר 1140-21 **הקבלן 45 בע"מ נ' רשות המסים** (21/06/2021), פורסם באתר הוועדה), פסקה 66 להחלטה).
28. נשלים ונציין כי בדברי ההסבר להצעת החוק, המסדיר את חלוקת המענקים ביחס לתקופות זכאות מאוחרות יותר (מאי – יוני 2020 ואילך) צוין כי בחינת שיעור ירידת המחזורים "נועד למדוד את ירידת מחזור העסקאות ביחס לתקופה שבה העסק פעל שלא בהשפעתו הכלכלית של נגיף הקורונה" (הצעת חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020, ה"ח 1341, עמ' 453). כלומר, ההשוואה מגלמת הנחה שאלמלא משבר הקורונה מחזור עסקאותיו של העסק בתקופת הזכאות היו כמחזור עסקאותיו בתקופת הבסיס. נראה כי הדברים יפים גם לענייננו.
29. פילוח שלישי הרלבנטי לענייננו, הקבוע בסעיף 1(ג) להחלטה, הוא כי "ירידת מחזור העסקאות בתקופת המענק נגרמה כתוצאה מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף covid-19"; כלומר, המענק יחולק לעוסק כהגדרתו בהחלטת הממשלה, שנפגע בהיקף שנקבע בהחלטת הממשלה, וזאת רק אם יש קשר סיבתי בין ירידת המחזורים לבין משבר הקורונה, וכי ירידת המחזורים לא נגרמה מסיבות אחרות. נבקש להרחיב ביחס לתנאי זה.

דרישת הקשר הסיבתי

30. במנגנון המענק הקבוע בהחלטת הממשלה ובחוק, עמד המחוקק על הדרישה כי הפרש המחזורים נגרם "עקב" או "כתוצאה" מהאירוע שהקים את הזכאות למענק (בענייננו – משבר הקורונה). זאת, בדומה לנעשה גם במנגנוני מענק דומים מכוח חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 (להלן: "**חוק מס רכוש**") והוראות השעה שהותקנו מכוחו.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

31. בכך יש כדי להגשים את אחת מתכליותיה של החלטת הממשלה כפי שהוזכרה לעיל, שהיא שהמענק יינתן במקרים בהם העסק נפגע בשל משבר הקורונה דווקא. כלומר, עצם קיומו של פער כלשהו בין הדיווחים של תקופת הבסיס לאלו של תקופת הזכאות, אינו מזכה לבדו במענק (ראו לעניין זה קביעת הוועדה בערר 1005-21 **טי ג'את סיסטמס 2006 בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 09/03/2021, פורסם בנבו) (להלן: "**ערר טי ג'את**").
32. ביחס להסדר שנקבע מכוח חוק מס רכוש נקבע כי הנטל להוכיח את קיומו של הקשר הסיבתי מוטל על העורר (ראו לעניין זה האמור בע"מ 23693-12-13 **נגב מינרלים תעשייתיים נ' מס רכוש באר שבע** (18/02/2016, פורסם בנבו)). בצד זאת, גם נקבע כי ככלל תעמוד הנחה עובדתית הניתנת לסתירה בדבר קיומו של הקשר הסיבתי (רע"א 6540/15 **כתר אחזקות בע"מ נ' מנהל מס רכוש וקרן הפיצויים** (18/04/2021), פורסם בנבו).
33. התייחסות זו לדרישת הקשר הסיבתי יפה גם לעניינו (על הטעמים לכך ראו 1027-21 **נתי זיו-סטודיו זיו בע"מ נ' רשות המסים** (05/05/2021, פורסם באתר הוועדה), פסקה 24 להחלטה), ואף אומצה על ידי הרכבים שונים של הוועדה (וראו למשל ערר 1015-21 **מישר סי אס נ' רשות המסים** (26/04/2021, פורסם באתר הוועדה), ערר 1115-21 **אברהים עזאת נ' רשות המסים** (24/06/2021, פורסם באתר הוועדה)).
34. לסיכומו של חלק זה, אחד מתנאי הזכאות למענק הוא קשר סיבתי בין משבר הקורונה לבין ירידת המחזורים. הנחת המוצא היא שדרישת הקשר הסיבתי מתקיימת, אך בהתקיים עובדות או נסיבות שיש בהן לערער את הנחת המוצא, על מבקש המענק להוכיח את קיומו של הקשר הסיבתי. כלומר, במקרים אלה על מבקש המענק להראות כי ירידת המחזורים נבעה ממשבר הקורונה ולא מסיבות אחרות.
35. יחודי, כי שאלת הקשר הסיבתי יכולה להתעורר מקום בו עולה הספק כי יש **סיבה** אחרת שגרמה לירידת המחזורים (לדוגמא, במצב של שינוי מתכונת הפעילות של מבקש המענק או פיצול הפעילות לשני עסקים נפרדים), אך היא גם יכולה להתעורר לעניין **היקף** ירידת המחזורים אותו ניתן לייחס לאירוע בגינו מחולק המענק (למשל, במקרה של הכנסה חריגה מאוד בתקופת הבסיס בתמורה לפעילות שאינה חלק מפעילותו הרגילה של העסק ועל כן לא היתה צפויה לחזור על עצמה).
36. במקרה בו מתעוררת שאלת הקשר הסיבתי לעניין היקף ירידת המחזורים אותו ניתן לייחס למשבר הקורונה, על מבקש המענק להראות כי מחזור עסקאותיו בתקופת הבסיס מהווה צפי סביר למחזור עסקאותיו בתקופת הזכאות, אלמלא משבר הקורונה.
37. ביחס למקרים אלה, בפסיקה המתייחסת למנגנוני מענק דומים לפי חוק מס רכוש, נקבע כי בנסיבות מסוימות ישנה הצדקה לחרוג מהנוסחה הקבועה במקור המסמך וזאת כדי לעמוד על הנזק שנגרם בגלל האירוע שהקים את הזכאות למענק. וראו, למשל, **ע"ש (י-ם) 285/09 מנורה איזו אהרון בע"מ נ' מנהל מס רכוש וקרן פיצויים** (01/09/2010, פורסם בנבו), וכן ע"מ 1120-09 **יעקב פאר נ' מס רכוש וקרן פיצויים** (25/12/2011, פורסם בנבו).
38. עמדה זו אומצה גם על ידי הוועדה במקרים שונים (ראו לדוגמא ערר 1138-21 **אגרוליט נ' רשות המסים** (31/05/2021, פורסם בנבו), ערר 1088-21 **ש.ש.ג רפאלו (ניהול מותג) נ' רשות**



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

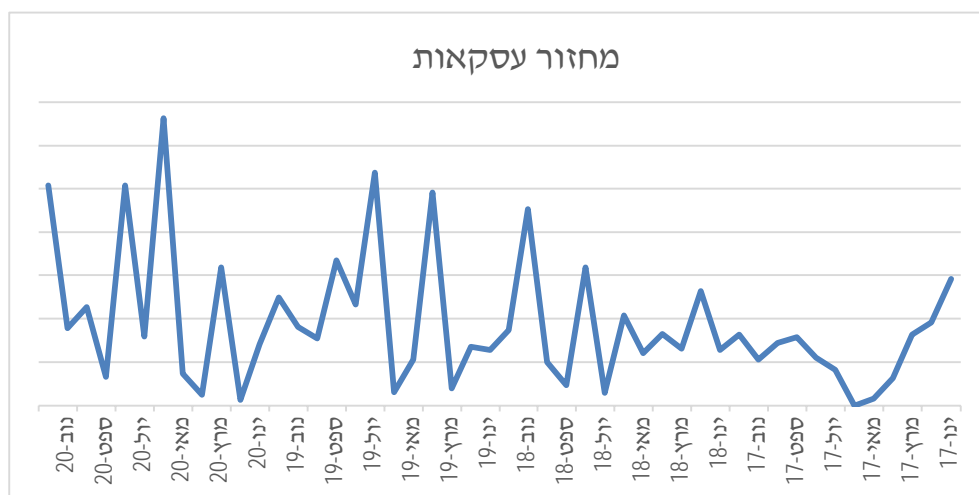
המסים (03/06/2021, פורסם בנבו). בכך יש גם להלוו את התכלית שבהסתמכות על הדיווחים למע"מ, שבבסיסם ההנחה כי מחזור העסקאות בחודשים המקבילים בשנה הקודמת משקפים את שיעור ההכנסות בתקופה עבודה מבוקש המענק. ואולם, מקום בו מתערערת ההנחה כי מחזור העסקאות היה צפוי להיות דומה לזה של השנה הקודמת, קמה הצדקה לבחון את מחזור העסקאות שביחס אליו תיבחן ירידת המחזורים.

39. במילים אחרות, מקום בו עולה החשש כי מחזורי תקופת הבסיס אינם משקפים באופן מהימן את היקף הפעילות הרגיל של מבקש המענק, המשיבה רשאית לערוך חישוב חלופי, במקום ההסתמכות על הדיווחים למע"מ כפי שהם, וביחס אליו לבחון את ירידת המחזורים. במקרים מסוימים אף ניתן לראות בכך פרשנות מיטיבה (וראו, למשל, ערר 1133-21 **מאסטר ביף נ' רשות המסים** (19/05/2021, פורסם באתר הוועדה), פסקה 13 להחלטה), וזאת אם ללא עריכת החישוב החלופי, מסקנת המשיבה תהא כי לא מתקיים קשר סיבתי ועל כן מבקש המענק אינו זכאי למענק כלל.

מהכלל אל הפרט

40. לאחר עיון בחומרים שהוגשו, ובהתחשב בתקופת הזכאות הנדונה בה אך התפרצה מגפת הקורונה, הוטלו מגבלות תנועה ובהמשך לכך החלו ההשפעות הכלכליות על המשק בישראל, נחה דעתנו כי פעילות העוררת נפגעה כתוצאה ממשבר הקורונה במידה מסוימת.

41. ואולם, צודקת המשיבה בכך שהכנסות העוררת תנודתיות מאוד, באופן שמקשה להעריך את היקף הפגיעה בעוררת. על מנת להמחיש נקודה זו, להלן תרשים המתאר את מחזור עסקאותיה של העוררת החל מינואר 2017:



42. נקודה נוספת להמחשת נקודה זו היא כי מחזור עסקאותיה של העוררת בתקופה עבודה מבוקש המענק, מרץ-אפריל 2020, עולה על מחזור עסקאותיה בחודשים ינואר-פברואר 2019, מאי-יוני 2019 וינואר-פברואר 2020. כן ניתן לראות כי מחזור עסקאותיה של העוררת בחודש אפריל



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- 2019 הוא השני בגובהו בכל שנת 2019, ומהווה קרוב לחמישית מסך כל הכנסותיה של העוררת בשנת 2019.
43. במצב דברים זה, לא ניתן לדעת האם ירידת המחזורים נגרמה רק בשל משבר הקורונה או שמא היתה צפויה להתרחש ממילא, בדומה לחודשים אחרים בהם היתה ירידה בהכנסות. לפיכך, לא ניתן להניח שלעוררת היתה ציפיה להיקף מחזור עסקאות דומה למחזור העסקאות בחודשים מרץ-אפריל 2020. לעניין זה יוער, כי מעיון במחזורי העסקאות של העוררת בשנים האחרונות, לא ניתן לזהות דפוס כלשהו המצביע על עונתיות.
44. לעניין זה יצוין, כי טיעוני העוררת התמקדו בפרויקט אחד, שגם לטענתה היווה רק "חלק" מעבודותיה. כלומר, לא הוצגה תשתית עובדתית ממנה היה ניתן להסיק כי הכנסותיה של העוררת בחודשים מרץ ואפריל בשנת 2020 היו צפויות להיות דומות להכנסות בחודשים מרץ ואפריל 2019.
45. לפיכך מסקנתנו היא כי לפחות חלק מירידת המחזורים לא נגרמה ממשבר הקורונה אלא מהעובדה שהיקף העסקאות של העוררת בחודשים מרץ-אפריל 2019 היתה גבוהה מהרגיל. משלא ניתן לומר כי ירידת המחזורים במלואה נגרמה בשל משבר הקורונה, לא יהיה זה מוצדק לחשב את מחזור תקופת הבסיס בהתאם למחזור העסקאות שדווח כפי שדווח למע"מ בחודשים מרץ ואפריל 2019.
46. ואולם, לא מקובלת עלינו עמדת המשיבה לפיה עצם התנודתיות מצדיקה את שלילת המענק. לטעמנו, הדרך הנכונה להתמודד עם התנודתיות שבהכנסות העוררת היא באמצעות עריכת ממוצע לכל שנת 2019. המדובר בחלופה מוכרת ונעשה בה שימוש תדיר להתמודדות עם מקרים של עסק תנודתי (וראו למשל, 1167-21 אפרים ויינשטיין עורכי דין נ' רשות המסים (פורסם באתר הוועדה); ערר 1093-21 ח.ב. אייר שופ בע"מ נ' רשות המסים (26/05/2021), פורסם באתר הוועדה); ערר 1412-21 מאגמה ישראל פרויקטים בע"מ נ' רשות המסים (03/10/2021), פורסם באתר הוועדה); ערר 1277-21 נורט' סטאר טכנולוגיות בע"מ נ' רשות המסים (14/10/2021), פורסם באתר הוועדה).
47. לאחר חישוב מחזור תקופת הבסיס כממוצע של שנת 2019, בהשוואה למחזור העסקאות המתוקן של העוררת בחודשים מרץ ואפריל 2020 (כלומר, בצירוף העסקאות שלא נכללו בדו"ח למע"מ), שיעור ירידת המחזורים עומד על 21% בלבד. כזכור, אחד מתנאי הזכאות למענק הוא ירידת מחזורים בשיעור של 25% לפחות, ולכן העוררת אינה זכאית למענק.
48. בנסיבות אלה, איננו נדרשים בהרחבה לנימוקיה הנוספים של המשיבה, אך נבקש להעיר בקצרה כי לא מצאנו בהם ממש. כך, עליה במחזור העסקאות בין שנת 2019 לשנת 2020 אינה מהווה פרמטר המצדיק לשלול את המענק ולא נמצא לכך כל עיגון בהחלטת הממשלה. כמו כן, חוסר הבהירות בדבר מועד הפעילות העסקית ביחס למועד הדיווח על ההכנסה אינו ייחודי לעוסקים מסוגה של העוררת והוא מתקיים גם ביחס לכל עוסק המדווח במועד קבלת התמורה (לפי סעיף 24 לחוק מס ערך מוסף). באשר לעליה במספר העובדים, אמנם עליה במספר העובדים יכולה להצביע על גידול בהיקף הפעילות של העוררת, אך מסקנה זו אינה מתחייבת (למשל, מקום בו במקום עובד אחד במשרה מלאה מגיעים שני עובדים בחצי משרה); ואולם



מדינת ישראל ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

נקודה זו לא התבררה עד תום, בין היתר כיוון שהמשיבה טענה אותה באופן כללי ומבלי להיתמך במסמכים.

הערות לקראת סיום

49. בעררה, העוררת מלינה על כך שנימוקי המשיבה לדחיית בקשתה למענק שונו בשלב הגשת ההשגה. אמנם, טוב וראוי היה אילו המשיבה היתה מציגה גם את טענתה בדבר התנודתיות כמנתקת את הקשר הסיבתי כבר בשלב קבלת ההחלטה בבקשה במענק, בייחוד בהתחשב בכך שהנתונים היו בפניה כבר במועד זה.

50. ואולם, אין בכך כדי להצדיק את קבלת הערר או את מתן המענק. לעניין זה נפנה גם לסעיף 23(ג) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992 ותקנה 7(ב) לתקנות בתי דין מינהליים (סדרי דין), התשנ"ב-1992 (החלים על ועדת הערר וזאת לפי סעיף 21(ה) לחוק) המגבילים את האפשרות להסתמך על מסמך שלא צורף לכתבי הטענות ללא רשות מבית הדין. כן נפנה לתקנה 22 לתקנות האמורות הקובעות כי בית הדין לא יידרש לעובדה או נימוק שלא הועלו בכתב התשובה אלא בתנאים מסוימים. כלומר, עיתוי העלאת הנימוק החדש במעמד ההשגה אינו מונע מהמשיבה להעלותו.

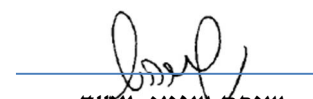
51. בהמשך לכך, ובבחינת למעלה מן הצורך, נבקש להתייחס גם לטענת העוררת בדבר זכאותה להוצאות קבועות (שהועלתה רק בתגובה לכתב התשובה) ולהסביר כי טענתה של העוררת בדבר הוצאותיה הקבועות נוגעת לגובה המענק לו היא זכאית, לטענתה. ואולם, מקום בו נמצא כי לא מתקיימים תנאי הזכאות לעצם מתן המענק, ממילא אין משמעות לחישוב המענק ביחס להוצאות הקבועות.

52. סוף דבר, הערר נדחה. אין צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, ד' כסלו תשפ"ב, 08/11/2021, בהעדר הצדדים.


גרמן פייקין, רו"ח
חבר


שירת שגיא, עו"ד
יו"ר הוועדה