



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14036-05-21 טנוס נ' מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אליהו בכר

מבקש האני טנוס
ע"י ב"כ עו"ד ניזאר טנוס

נגד

משיבה מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נווה דגן

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. לפני בקשת המבקש לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשמ"ו-2006 (להלן: "החוק"), להסתלק מהבקשה שהגיש לאישור התובענה כייצוגית, בהסכמת המשיבה. הצדדים הסכימו לטעון בשאלת פסיקת גמול ושכר טרחה בכל הקשור עם בקשת האישור.
- בקשת האישור וטענות המשיבה**
2. עניינינו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק, רישא: "תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר".
3. לפי הנטען, המבקש ואנשים נוספים אשר רכשו מוצרים מאתרי אינטרנט בחו"ל, אשר נכרכו במשלוח שפוצל למספר חבילות, חויבו במע"מ ביתר כך שכל אחת מהחבילות חויבה בגין הערך הכולל של המשלוח.
- כך נטען, כי המבקש עצמו חויב בסך כולל של 498 ₪ במע"מ, בגין פיצול לשלוש חבילות שערכן הכולל היה 982.5 ₪. המבקש טען כי ניסה ליצור קשר עם המשיבה לרבות בדרך של תלונה מקוונת אך לא זכה למענה.
- המבקש העריך את סכום התובענה הייצוגית המבוקשת בשיעור של 5 מיליון ₪.
4. המשיבה התנגדה לבקשת האישור. לטענתה כלל גביית מיסי היבוא מתבצעת על פי מידע שמתקבל מהספקים המוציאים את המשלוח, כאשר החיוב ביתר המתואר על ידי המבקש נובע מהסתמכות על המידע שהועמד לרשות המשיבה. כן נטען כי חרף ניסיונותיה עובר להגשת הבקשה לאישור, לא ניתן היה לגבש פתרון מחשובי שיוכל לאתר את כלל מקרי פיצול ההזמנות ולמנוע חיוב ביתר, שכן הדבר מותנה אף הוא בהקפדת הספקים על מסירת מידע מתאים.
- עוד הבהירה המשיבה כי באפשרות מזמיני הטובין לפנות למכס לשם תיקון גובה החיוב, ואף לביצוע החזר לאחר תשלום החיוב, בצירוף תיעוד תומך, הן באמצעות הדואר והן באמצעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14036-05-21 טנוס נ' מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ

- 1 טופס מקוון (להלן: "הטופס המקוון"). נטען כי כלל הפניות שהוגשו טופלו כנדרש. בתוך
2 האמור טענה המשיבה שבתקופה הרלוונטית של השנתיים שקדמו לבקשת האישור, תוקנו
3 חיובים בסך כולל של 118,000 ₪ בלבד.
- 4 5. בדיון קדם משפט שהתקיים ביום 3.3.22, הוריתי למשיבה לבדוק את אמצעי הנגשת המידע
5 לציבור בדבר פנייה לבדיקת תקינות החיובים.
6 לצורך כך פנתה המשיבה לחברת דואר ישראל בע"מ (להלן: "דואר ישראל"), ובעקבות זאת
7 הוסיפה דואר ישראל באתרה פירוט מודגש בו נכתב "ככל שלדעתך נשלחה לך דרישת חיוב
8 מסי יבוא ביתר (מע"מ, מכס ו/או מס קניה), באפשרותך לברר את העניין באמצעות הקישור
9 הבא:", לצד הפניה לטופס המקוון. הפניה לפירוט האמור הוספה במספר מקומות, לרבות
10 ב"דף הנחיתה" אליו מגיעים לקוחות באמצעות קישור במסרון שנשלח אליהם המודיע על
11 חיוב במסי יבוא.
- 12 6. בדיון קדם משפט שני ביום 30.1.23, המלצתי לצדדים לסיים את ההליך בהסתלקות
13 מתוגמלת, כאשר כל צד יסכם טענותיו לעניין שיעור הגמול הראוי. בהמשך לאמור, הסכימו
14 הצדדים על הסדר הסתלקות, לפיו הבקשה לאישור תימחק, תביעתו האישית של המבקש
15 תידחה, והצדדים יטענו באשר לשאלת פסיקת גמול ושכר טרחה.
- 16 **טיעוני הצדדים לעניין גמול ושכר טרחה**
- 17 7. המבקש טען כי בקשת האישור הביאה לשינוי התנהלות המשיבה, ובתוך כך תרמה להנגשת
18 המידע לציבור חברי הקבוצה ולקיום הוראות החוק, באופן המביא לחיסכון רב של חברי
19 הקבוצה בהשבת הכספים הנגבים ביתר אשר הם יוכלו לבצע באופן פרטני. לטענתו, מדובר
20 בחסכון של מיליוני שקלים בשנה. לאור האמור, ולאור הסיכון שלקח המבקש בהגשת
21 הבקשה לאישור, הוא ביקש כי ייפסק גמול בסך 40,000 ₪ ושכ"ט בסך 250,000 ₪.
- 22 8. המשיבה טענה כי אין מקום לפסיקה גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו, וכי יש מקום
23 לפסוק הוצאות לטובת המשיבה. נטען, כי המשיבה פעלה כדין וכי אין לה שליטה על המידע
24 המתקבל אצלה מידי ספקים. פעולתה בנושא הייתה לפני משורת הדין והחלה לפני הגשת
25 הבקשה לאישור, והתוספת שהוספה לאחר בקשת האישור הייתה לכל היותר טיוב של היידוע
26 בנושא לעתיד על ידי דואר ישראל ולא על ידי המשיבה.
- 27 נטען כי הכלל הוא שאין מקום לפסוק גמול ושכ"ט במסגרת אישור הסתלקות, וכי בענייננו
28 בקשת האישור לא השיגה תועלת קונקרטית וממשית לחברי הקבוצה, ואף הצביעה על הפער
29 בין הסכום שפורטה בה בגובה 5 מיליון ₪, לבין הסכום העולה מנתונייה לפיו בתקופה
30 הרלוונטית תוקנו חיובים בסך של 118,000 ₪ בלבד, ולהעדר סעד כספי בהליך גופו. כן נטען
31 כי התביעה לא התאימה מלכתחילה להתברר כייצוגית, משהמשיבה פעלה כדין, כאשר גבייה
32 ביתר יכלה להתבסס רק על בדיקה פרטנית ואף זו ביחס לפעולות הספקים ולא פעולות
33 המשיבה.
- 34 לצד האמור, טענה המשיבה כי המבקש נטל סיכון נמוך, אם בכלל, בהגשת הבקשה. נטען עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14036-05-21 טנוס נ' מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ

1 כי הבקשה לא הייתה מורכבת, וכי המבקש וב"כ לא נדרשו לטרחה והוצאות משמעותיים
2 בניהול ההליך, וכי אלו אף לא פורטו על ידי המבקש. כן נטען שהמבקש לא ביסס פניה
3 מוקדמת למשיבה, ויש בכך שיקול בבחינת שאלת הגמול. כן נטען שהמבקש האריך את ההליך
4 שלא לצורך, במחדליו בהגשת מסמכים לבית המשפט.
5 לבסוף, נטען כי אין כל חשיבות ציבורית בבקשה לאישור, ואילו ריקון קופת המשיבה שהיא
6 רשות ציבורית תפגע בציבור.

דיון והכרעה

7
8 9. לאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי לקבל את בקשת ההסתלקות, ועל כן בקשת האישור
9 נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית.
10 כן מצאתי לפסוק גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו על הצד הנמוך, כפי שיפורט להלן.
11 10. לדידי ברור, כי אף בהיעדר השבה או הפסקת גבייה ישירים במסגרת הליך בקשת האישור,
12 יש תועלת ציבורית ברורה מעצם היידוע של מחויבים במס בפרטים הדרושים להם לשם
13 ויודא פרטני כי חיוביהם אינם עולים על המותר בדיון (ראו והשוו – ת"צ (ת"א) 35350-11-11
14 21 שלומי זהן נ' עיריית חולון, (7.12.22)).
15 כן ברור בעיני כי הוספת המידע באתר דואר ישראל, אשר דרכו מעודכנים חברי הקבוצה על
16 החיובים המוטלים עליהם על ידי המשיבה ולזכותה, נעשתה בעקבות הליך זה בו נקט
17 המבקש.
18 לא מצאתי משמעות להיעדר פניה מוקדמת למשיבה, משזו מודה כי הייתה מודעת לקשיים
19 ולצורך בפתרון עוד קודם להגשת הבקשה לאישור, ועדיין לא נקטה בפעולות של הודעה
20 לציבור באמצעות אתר דואר ישראל עד לאחר הדיון בבקשה.
21 11. מאידך, אין ספק כי ישנו פער ניכר בין סעד זה לבין הסעד שהתבקש בהשבה כספית של 5
22 מיליון ₪. כן לא הובהר כלל כי המבקש נטל סיכון בהגשת בקשת האישור, ולא נטען כלל
23 ביחס לטרחה וההוצאות שנכרכו בניהול ההליך.
24 12. לאור כל האמור, מצאתי לפסוק את גמול המבקש בסך כולל של 2,500 ₪ סכום זה מתחשב
25 אף באגרת פתיחת ההליך ששילם המבקש. כן מצאתי לחייב את המשיבה בשכר טרחת בא
26 כוחו של המבקש בסכום כולל של 7,500 ₪ כולל מע"מ.

סיכום

27
28 13. בקשת ההסתלקות מאושרת, בקשת האישור נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית.
29 14. המשיבה תשלם את גמול המבקש ואת שכר טרחת בא כוחו כמפורט לעיל.
30 15. בנסיבות העניין אין צורך בהחלפת המבקש או ב"כ ואין צורך בפרסום.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14036-05-21 טנוס נ' מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"ג, 14 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

אליהו בכר, שופט, סגן הנשיא

