



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי
ועם כלביא – נזק עקיף

לפני כבוד חברי הוועדה:

עדי ליאב, עו"ד - יו"ר

אריאל זייטניצקי, רו"ח ועו"ד - חבר

אחד לבנין בע"מ, תאגיד 512999517
באמצעות ב"כ רו"ח אמיר נוראל

העוררת:

נ ג ד

המשיבה:

רשות המיסים

באמצעות קרן הפיצויים

רחוב הלח"י 31 בני ברק

Akif.ararim.GRP@taxes.gov.il

באמצעות ב"כ משיבה עו"ד בת אל אזמרה אסרסה

Bat-ElAzmeraAs@taxes.gov.il

החלטה

- בתביעת הפיצויים שהגישה העוררת אישרה המשיבה לעוררת פיצויים בסך 382,050 ₪ (רכיב קבועות בסך 117,594 ₪ בתוספת רכיב שכר בסך 264,456 ₪). חישוב סך ההוצאות הקבועות שהוכרו על סמך רכיב הקבועות שאושר ובהתאם לשיעור הירידה בהכנסות שחוותה העוררת בתקופה הרלבנטית העומד על 50.3%, מגלם הוצאות קבועות בהן הכירה המשיבה בשלב זה **בסך כ- 233,785 ₪** (סך 117,594 ₪ וחלוקתו ב-50.3%) (ר' החלטת המשיבה מיום 26.2.2024).
- בהחלטת המשיבה בהשגה שהגישה העוררת על החלטה זו הפחיתה המשיבה את סך הפיצויים המגיעים כך שאושרו לעוררת פיצויים בסך כולל של 341,189 ₪ ולאחר שהמשיבה הכירה בהוצאותיה הקבועות של העוררת **בסך 160,039 ₪** (ר' החלטת המשיבה מיום 10.1.2025).
- בפתח הדיון הראשון אשר התקיים בהליך דנן, הודיעה המשיבה כי בהסתמך על החשבוניות שצירפה העוררת היא נכונה להכיר בהוצאות נוספות של העוררת לצורך חישוב רכיב הקבועות, כך שיתווסף לרכיב זה סך 202,522 ₪ המגלם הוצאות קבועות **בסך כולל של 565,081 ₪**. חישוב הפיצויים המגיעים על סמך האמור היה מעמיד את סך הפיצויים המגיעים על סך 546,997 ₪ (282,541 ₪ בגין רכיב הקבועות בתוספת רכיב שכר בסך 264,456 ₪) (שורות 62 עד 69 לפרוטוקול הדיון הראשון).
- בפתח הדיון השני שנערך בערר הודיעה המשיבה כי בעקבות ביצוע של מספר בדיקות נוספות היא חוזרת בה מהסכמתה כפי שעלתה בדיון הראשון. על יסוד נימוקים שהועלו לראשונה במעמד זה, טענה המשיבה כי סך ההוצאות הקבועות בהן ניתן להכיר עומד **על סך 205,266 ₪** בלבד (דו חודשי) (בהתאם להוצאות קבועות שנתיות בסך 1,231,595 ₪, שורות 185 ועד 192 לפרוטוקול השני).



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל – מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

5. כידוע, ועדת הערר פועלת כערכאת ביקורת על החלטות המשיבה. אין זה מן הראוי שטענות חדשות יתבררו לראשונה בפני הוועדה, מבלי שעברו בחינה בשלב ההשגה, ומבלי שניתנה לעוררת ההזדמנות המלאה להתמודד עמן, להציג את טיעוניה ולהמציא אסמכתאות רלוונטיות בעניין.
6. לאור הטענות החדשות שהעלתה המשיבה ומאחר שאין מקום שטענות אלו יתבררו בפני הוועדה ללא בחינה קודמת ומיצוי ההליך כנדרש, אנו מורים כי עניינה של העוררת יוחזר לשלב ההשגה.
7. המשיבה תשוב ותבחן את עניינה של העוררת, ותיתן החלטה חדשה ומנומקת בהשגה בתוך 60 ימים ממועד החלטתנו זו. ככל שתידרש העוררת להמציא מסמכים או נתונים נוספים, התקופה שתחל ממועד דרישת המשיבה ועד למועד המצאת מלוא המסמכים על ידי העוררת לא תבוא במניין תקופה זו. על ההחלטה החדשה שתקבל המשיבה בעניינה של העוררת תהיה העוררת רשאית להגיש ערר חדש בהתאם להוראות החוק והמועדים הקבועים בו.
8. אשר להוצאות ההליך, אנו סבורים כי בנסיבות העניין יש מקום לחייב את המשיבה בהוצאות העוררת. כמפורט לעיל, המשיבה שינתה את עמדתה ביחס להיקף ההוצאות הקבועות שניתן להכיר בהן בכל שלב משלבי ההליך. הטענות והבדיקות הנוספות שעליהן ביקשה המשיבה להסתמך בשלב מאוחר זה הן טענות שניתן וראוי היה לבחון במסגרת ההליך המנהלי ובטרם מתן ההחלטה בתביעה, לא כל שכן בטרם מתן ההחלטה בהשגה. אף לאחר פתיחת הערר ולקראת הדיון הראשון הייתה למשיבה אפשרות להשלים את בירורן ולהציג עמדה סדורה ומגובשת. תחת זאת, הובאו בפני הוועדה עמדות משתנות אשר חייבו את העוררת לנהל את ההליך אל מול תשתית עובדתית ומשפטית שהשתנתה מעת לעת.
9. בנסיבות אלו, מצאנו כי מן הראוי שהמשיבה תישא בהוצאות שנגרמו לעוררת עקב כך בסך 3,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 ימים ממועד החלטתנו זאת.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום בתאריך ט"ו תמוז תשפ"ו, 30.06.2026, בהעדר הצדדים.


אריאל ז'יטניצקי, רו"ח ועו"ד
חבר הוועדה


עדי ליאב, עו"ד
יו"ר הוועדה