



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

מערער יהושע סגיס  
ע"י ב"כ עוה"ד גרי אגרון

נגד

משיב פקיד שומה רחובות  
ע"י ב"כ עוה"ד מרואן עבדאללה מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

### פסק דין

4

5 בפניי ערעור על שומה שקבע המשיב בצו למערער עבור שנת המס 2003. ערעור זה עוסק בשאלה  
6 האם סעיף 89(י) לחוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 132), התשס"ב-2002 (להלן: "הוראת  
7 המעבר") חל על ניירות הערך שמכר המערער בשנת 2003. הרקע העובדתי שנקבע על ידי המשיב  
8 בהודעת נימוקי השומה אינו במחלוקת בין הצדדים והוא נתקבל בהסכמה על ידי המערער.

9

10

#### הרקע העובדתי

11

1. המערער עבד כשכיר בחברת אר.אנ.די. רשתות בע"מ בשנים 1997 – 2003.

12

13 2. באפריל 1997 רכשה חברת אר.אנ.די. רשתות בע"מ מניות של חברת רדווד בערכם הנקוב שיועדו  
14 לעובדיה. במסגרת זאת קיבל המערער באפריל 1997 סך של 706 (כולל הטבה של 106) מניות של  
15 חברת רדווד.

16

17 3. המניות הוחזקו בנאמנות על ידי אר.אנ.די. רשתות בע"מ ונקבעה תקופת הכשרה להעברתן  
18 למערער כדלקמן:

19

• ביום 1.4.1999 50% מהמניות.

20

• ביום 1.4.2000 25% מהמניות.

21

• ביום 1.4.2001 25% מהמניות.

22

23 4. מניות רדווד נרשמו לראשונה למסחר בבורסה בארה"ב בספטמבר 1999.

24

25 5. במסגרת ההנפקה לבורסה נעשה ספליט – פיצול לכמות המניות שהוחזקה בידי המערער  
26 והמערער החזיק כתוצאה ממהלך זה סך של 19,062 מניות.

27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

6. באפריל 2000, לאחר חלוף מועד ההגבלה שהוטלה על ידי חתמי ההנפקה, הועברו על שמו של המערער סך של 14,297 מניות ובאפריל 2001 הועברו על שמו יתרת המניות, כלומר סך של 4,765 מניות.

7. ביום 1.12.2003 מכר המערער 4,297 מניות בסכום של 512,637 ₪. ביום 22.12.2003 מכר המערער את יתרת 14,765 המניות בסכום של 1,775,493 ₪.

8. בדוח לשנת המס 2003 דיווח המערער על רווח הון מניירות ערך סחירים בגובה 2,288,130 ₪, ובגינו מס בגובה 343,220 ₪, שחושב לפי שיעור מס של 15%. המשיב קבע כי יש ליישם במקרה זה את הוראות צו מס הכנסה (שיעור המס על רווח הון במכירת נייר ערך זר), התשנ"ב-1992 (להלן: "צו ניירות ערך הישן"), ובהתאם קבע כי עקב המכירה צמח למערער רווח הון בסך 2,403,481 ₪ החייב בשיעור מס שולי, וכן הפסד הון מניירות ערך זרים מועבר לשנים הבאות בסך 122,614 ₪.

### גדר המחלוקת

9. הצדדים לערעור חלוקים בנוגע לשיעור המס החל על רווח ההון שצמח בגין מכירת מניות רדוד. המערער טוען כי יש למסות את רווח ההון בהתאם לאמור בסעיף 105 לפקודה, היינו על כל רווח ההון חל שיעור מס של 15%. המשיב טוען מנגד כי על פי הוראת המעבר יש לחשב את רווח ההון לפי הוראות צו ניירות ערך הישן, קרי על המכירה חל שיעור מס של 35% או שיעור מס שולי, לפי העניין.

### דיון והכרעה

10. במסגרת תיקון מספר 132 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: "תיקון מספר 132" ו"הפקודה" בהתאמה) החליט המחוקק על ביצוע רפורמה כללית במיסוי רווחים משוק ההון. אחת ממטרות הרפורמה הייתה להרחיב את בסיס המס על ידי ביטול הפטורים ממס שניתנו לנישומים מסוימים על רווחים שצמחו בשוק ההון הישראלי (ראה עמוד 770 לדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון, ה"ח 3156, כ"ח בתמוז התשס"ב, 8.7.2002).

11. סעיף 105 שהוסף לפקודה בתיקון מספר 132 קבע כי שיעור המס על רווח הון ממכירת ניירות ערך יהיה 15%. שיעור מס זה היה נמוך משיעור המס של 35% שהוטל עד אז בגין רווח הון ממכירת ניירות ערך זרים, כהגדרתם בסעיף 16 לפקודה עד ביטולו במסגרת סעיף 14 לתיקון מספר 132. וועדת רבינוביץ' לרפורמה במס הכנסה, אשר המלצותיה היוו את הבסיס לתיקון מספר 132, הייתה מודעת לפער בשיעורי המס וקבעה כי הפער ייסגר באופן הדרגתי על פני מספר שנים:

**"במטרה למנוע שינוי יחסי לרעה במצבה של הבורסה בתל אביב לעומת בורסות בחו"ל, בתוך פרק זמן קצר, מוצע לקבוע, כי למשך תקופת מעבר לא יופחת שיעור המס החל על רווחי הון ממכירת ניירות ערך זרים הנסחרים בבורסה בחו"ל.**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

1 **לאחר תקופת מעבר ישווה שיעור המס החל על מכירת ניירות ערך זרים ועל ריבית**  
2 **המשתלמת בגינם לשיעור החל בישראל.** (עמוד 53 לדוח הועדה)

3  
4 12. המלצה זו אומצה על ידי המחוקק בסעיף 105(ג)(ד) לפקודה. המחוקק קבע בסעיף זה, כנוסחו  
5 דאז, כי על רווח הון בגין נייר ערך זר שנרכש לפני תום שנת 2006 ונמכר גם לפני תום שנת 2006 יוטל  
6 שיעור מס של 35%. על רווח הון בגין נייר ערך זר שנרכש לפני תום שנת 2006 ונמכר לאחר תום שנת  
7 2006 יוטל **שיעור מס** שייקבע על פי מנגנון ליניארי של חלוקת התקופות, דהיינו על התקופה שבה  
8 הוחזק ניר הערך מיום שנרכש עד ליום 1.1.2007 יוטל שיעור מס של 35% ועל התקופה שבה הוחזק  
9 לאחר יום 1.1.2007 ועד למימוש יוטל שיעור מס של 15% בלבד. נייר ערך שנרכש לאחר תום שנת  
10 2006 יטופל במסגרת משטר המס החדש, כלומר יחול במכירתו שיעור מס של 15% בלבד. היחוס  
11 הלכאורי של הרווח שנצמח לתקופות האמורות נעשה לשם קביעת שיעור המס החל במקרים אילו  
12 ועמדתי על כך במקום אחר.

13  
14 13. עד לתיקון מספר 132 ניירות ערך זרים הוגדרו בסעיף 16 לפקודה כך: **"סוגי ניירות ערך**  
15 **וסיווגם לפי דרכי סחירותם, הכל כפי שקבע שר האוצר בצו"**. שר האוצר הפעיל סמכותו וקבע את  
16 סוגי ניירות הערך הנחשבים לניירות ערך זרים בצו מס הכנסה (קביעת ניירות ערך זרים), התשנ"ב-  
17 1992 (להלן: **"צו הקביעה"**). מתוקף צו הקביעה הוגדרו ניירות ערך של חברה ישראלית שהוצעו  
18 למסחר בבורסה בחו"ל כניירות ערך זרים.

19  
20 14. כאמור, סעיף 16 לפקודה בוטל במסגרת תיקון מספר 132. במקומו הוספה בסעיף 105יא  
21 ההגדרה לניירות ערך זרים כדלקמן: **"סוגי ניירות ערך וסוגי עסקאות עתידיות, כפי שקבע שר**  
22 **האוצר"**. שר האוצר הפעיל סמכותו וקבע את סוגי ניירות הערך הנחשבים לניירות ערך זרים בתקנות  
23 מס הכנסה (קביעת ניירות ערך זרים והוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: **"תקנות קביעת ניירות**  
24 **ערך זרים"**). תקנות קביעת ניירות ערך זרים נכנסו לתוקף ביום 1.1.2003 ונקבע בהם כי ניירות ערך  
25 של חברה ישראלית הנסחרים בבורסה בחו"ל אינם מהווים ניירות ערך זרים. אין מחלוקת כי החל  
26 ממועד זה ניירות הערך שהיו בידי המערער נחשבים כניירות ערך ישראלים (וראו סעיף 14 לנימוקי  
27 השומה). לפיכך, המנגנון שנקבע בסעיף 105(ג)(ד) לעניין מיסוי ניירות ערך זרים אינו חל על עניינו  
28 של המערער.

29  
30 15. במקביל קבע המחוקק בסעיף 89(י) לתיקון מספר 132 את הוראת המעבר, אשר פרשנותה היא  
31 בלב המחלוקת שבין הצדדים לערער. מפאת חשיבותה לעניינינו, להלן נוסחה:

32  
33 **"לענין ניירות ערך זרים שיום רכישתם עד תום שנת המס 2006, יחולו הוראות**  
34 **לענין שיעורי המס במכירת ניירות ערך זרים כהגדרתם בסעיף 16 לפקודה כנוסחו**  
35 **ערב ביטולו בסעיף 14 לחוק זה, שנקבעו בצו מס הכנסה (שיעור המס על רווח הון**  
36 **במכירת נייר ערך זר), התשנ"ב-1992, ושיעור המס על רווח ההון הריאלי לא יפחת**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

מ-35% או מהשיעור האמור בסעיף 121 לפקודה, לפי הענין, וזאת עד להתקנת  
תקנות לפי סעיף 105יג לפקודה, כנוסחו בסעיף 46 לחוק זה"

16. לשם השלמת התמונה יסופר כי שר האוצר הפעיל סמכותו להתקין תקנות לפי סעיף 105יג לפקודה במסגרת תקנות מס הכנסה (שיעור מס מיוחדים לענין מי שהחזיק בנייר ערך זר לפני יום רישומו למסחר בבורסה מחוץ לישראל), התשס"ד-2004 (להלן: "תקנות 2004"). בסעיף 3(2) לתקנות 2004 נקבע שיעור המס שיחול על רווח הון בידי יחיד בגין מכירת ניירות ערך של חברה ישראלית שנרשמו למסחר בבורסה בחו"ל. אם הרישום בבורסה בחו"ל נעשה לאחר יום 15.10.1998 יוטל מס בשיעור הקבוע בסעיף 121 (שיעור מס שולי) על רווח ההון שנצבר עד למועד הרישום, מס בשיעור של 35% על רווח ההון שנצבר עד המועד הקובע, כהגדרת המונח בסעיף 88 לפקודה, ומס בשיעור הקבוע בסעיף 91(ב) או 105יב, לפי העניין, בגין יתרת רווח ההון. אין מחלוקת כי תוקפן של תקנות אלו הוא החל מיום 1.1.2004 והן אינן חלות על ענייננו (ראו סעיף 15 לנימוקי השומה). עם התקנת תקנות 2004 פג תוקפה של הוראת המעבר, ולכן הוראת המעבר הגדירה למעשה את המצב המשפטי לעניין מכירת ניירות ערך זרים בשנת המס 2003 בלבד.

17. הוראת המעבר מורה כי שיעור המס בגין רווח הון ממכירת ניירות ערך זרים ימשיך להיקבע לפי ההוראות שקדמו לתיקון מספר 132 במסגרת צו ניירות ערך הישן. המחלוקת העיקרית בענייננו היא מה הייתה כוונת המחוקק בהתייחסו לניירות ערך זרים. האם, כעמדת המשיב, הוראת המעבר חלה על ניירות ערך זרים כהגדרתם לפני תיקון מספר 132, או שמא, כעמדת המערער, היא חלה רק על ניירות ערך זרים כהגדרתם לאחר תיקון מספר 132. לאחר שבחנתי את הדברים השתכנעתי כי הצדק עם המערער בעניין זה.

18. לטעמי, לפרשנות המוצעת על ידי המשיב אין נקודת אחיזה לשונית מינימאלית בהוראת המעבר. סעיף 89(י) מצהיר בראשיתו כי ההוראה תחול רק "לענין ניירות ערך זרים שיום רכישתם עד תום שנת המס 2006". תקנות קביעת ניירות ערך זרים, אשר הוציאו מתחולת המונח ניירות ערך זרים את הניירות שהוחזקו על ידי המערער, נכנסו לתוקפן ביום 1.1.2003, במקביל לכניסתו לתוקף של תיקון מספר 132. החל מיום זה ההגדרה היחידה הקיימת למונח ניירות ערך זרים היא ההגדרה שנקבעה בתקנות קביעת ניירות ערך זרים, מתוקף הסמכות שהוענקה לשר האוצר לפי סעיף 105יא. איני רואה פרשנות לשונית אשר יוצקת משמעות שונה לתוך המילים "ניירות ערך זרים" מזו אשר הוגדרה במפורש על ידי המחוקק ומחוקק המשנה.

19. המילים "כהגדרתם בסעיף 16 לפקודה כנוסחו ערב ביטולו בסעיף 14 לחוק זה" מתייחסים למילים "ניירות ערך זרים" המופיעים בסיפה של הוראת המעבר, ולא למילים "ניירות ערך זרים" המופיעים ברישה של ההוראה. הפרשנות של המשיב מנוגדת לכללי התחביר בלשון העברית ואיני רואה כיצד ניתן לקבלה מבלי לחטוא ללשון בה בחר המחוקק. הוראת המעבר מורה, כפשוטה, שמיסוי ניירות ערך זרים, בהגדרתם החדשה, יעשה לפי שיעורי המס שחלו על ניירות ערך זרים,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

1 כהגדרתם הישנה. כל פרשנות אחרת תדרוש סטייה שאינה אפשרית מהמשמעות הלשונית הברורה  
2 של הדברים.

3  
4 20. דומני כי קריאה תמה של הוראת המעבר כמכלול תגלה כי כוונת המחוקק לא הייתה לקבוע  
5 הוראת מעבר ביחס לניירות הערך שחדלו מלהיות זרים. הוראת המעבר מפנה לעניין קביעת שיעורי  
6 המס לצו ניירות ערך הישן. צו זה קובע את שיעור המס שחל על נייר ערך זר כהגדרתו בצו הקביעה.  
7 משבוטל צו הקביעה, במסגרת ביטול סעיף 16 בתיקון מספר 132, הרי שלכאורה אין ניתן להפעיל  
8 עוד את צו ניירות הערך הישן הנסמך על צו הקביעה. בכדי לפתור קושי זה הורה המחוקק כי קביעת  
9 שיעורי המס לפי צו ניירות ערך הישן תיעשה לפי ההגדרה למונח ניירות ערך זרים שקדמה לתיקון  
10 מספר 132. אין בכך בכדי לשנות מהמהות של הוראת המעבר בכללותה כהוראה לעניין ניירות ערך  
11 זרים בלבד, ולא לעניין ניירות ערך שחדלו מלהיות זרים.

12  
13 21. נראה כי גישת המערער נתמכת גם בדיונים שנערכו בוועדות הכספים של הכנסת מאוחר לתיקון  
14 מספר 132. כך למשל, הפנה המערער לפרוטוקול דיון בוועדת הכספים מיום 3.8.2004, שם דנו על  
15 תקנות 2004 שכאמור אינן חלות בענייננו. תקנות אלו קובעות כי החל משנת 2004 יוטל שיעור מס  
16 שולי או 35% על חלק מרווח ההון בגין מכירת ניירות ערך של חברות ישראליות הנסחרות בבורסה  
17 בחו"ל. בדיון בוועדת הכספים עלתה השאלה האם מדובר בחקיקה רטרואקטיבית, כלומר האם  
18 התקנות מגדילות באופן רטרואקטיבי את שיעור המס החל על הנישומים או מקלות אותו. תקנות  
19 2004 מהוות הרעה למצבם של הנישומים רק אילו גישת המערער כאן נכונה ושיעור המס שחל בשנת  
20 2003 על מכירת ניירות הערך שחדלו מלהיות זרים הינו 15%. תקנות 2004 אושרו תחילה בוועדת  
21 הכספים ביום 28.3.2004, אך הוחזרו כחלוף חצי שנה לאישור הוועדה לאור העובדה שהן מגדילות  
22 את שיעור המס באופן רטרואקטיבי:

### "אריאלה אהרון:

23  
24  
25  
26 ... עשינו מ-1 בינואר 2003, יום כניסת הרפורמה לתוקף, ישב פה נציג משרד  
27 המשפטים שהגעתי לדיון עם יהושוע שופמן, המשנה ליועץ המשפטי במשרד  
28 המשפטים, הוא אמר לי תשמעי, אני לא אוהב לעשות חקיקה רטרואקטיבית ולכן  
29 אם אין בהם הטבה, הן למעשה קובעות את שיעורי המס ולכן אני מבקשת ממכם  
30 לעשות את זה מ-1 בינואר 2004, אמרתי לו אבל הוועדה אישרה את זה מינואר  
31 2003.

32  
33 אין בזה בעצם משמעות כי אנחנו נהגנו כך, התקנות האלה עושות סדר, מחלקות  
34 את זה לתקופות ואומרות מה שיעור המס בכל תקופה. ואז הגעתי לא. שניידר, היא  
35 אמרה לי, את יודעת מה אם יהושוע שופמן מבקש את זה והוא לא אוהב לאשר  
36 חקיקה רטרואקטיבית שאין בה הטבה, תחזרי לוועדה, תסבירי להם, תגידי שזה  
37 על דעתי ועל דעתו של שופמן ואנחנו מבקשים שהתחילה תהיה מה-1 בינואר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

1 2004, אבל בעצם זה רק בגלל מדיניות משרד המשפטים לא לאשר חקיקה  
2 רטרואקטיבית.

3 ...

### 4 אהוד רצאבי:

5 עשינו פה בוועדה שמה-1 בינואר 2003 יש שיטת חישוב מסוימת, עכשיו אנחנו  
6 אומרים לא, הדבר הזה יעבוד רק מ-1 2004, מה יהיה עם אלה שמכרו בין ינואר  
7 2003 ובין ינואר 2004.

### 8 אריאלה אהרון:

9 יחולו עליו שיעורי המס של הרפורמה."  
10

11  
12 22. גישה זו הוצגה גם על ידי מנהלת רשות המיסים דאז, הגברת טלי ירון-אלדר, בדיון בוועדת  
13 הכספים מיום 14.4.2004. באותו הדיון נידונו תקנות מס הכנסה (קביעת ניירות ערך זרים לעניין  
14 קופות גמל)(תיקון), התשס"ד-2004, וכהקדמה לדיון הוצג המצב המשפטי הקיים לאחר הרפורמה  
15 ביחס למיסוי ניירות ערך:

### 16 "טלי ירון אלדר:

17  
18  
19 ניירות ערך זרים והרפורמה – אני ארחיב טיפה מעבר לצו ואזכיר איפה אנחנו  
20 נמצאים. הרפורמה במס, החל בשנת 2003 חייבה במס את שוק ההון ואת כל  
21 הפעילות בשוק ההון בבורסה בשיעור של 15% על הרווח הריאלי, ו – 10% על  
22 הרווח הנומינלי. ניירות ערך זרים, כלומר- ניירות ערך שנסחרים בבורסה בחו"ל,  
23 למעט ניירות ערך של חברות תושבות ישראל, חויבו במס של 35%. החיוב הזה חל  
24 גם על אחזקה של יחידים וגם על אחזקה של קופות גמל..."

25  
26 23. כך גם הפנה המערער לחוזר מס הכנסה 22/2002 "הרפורמה במס הכנסה מיסוי רווחי הון  
27 והכנסות מניירות ערך הנסחרים בבורסה" (להלן: "חוזר 22/02"), אשר קובע בסעיף 3.2.1(ג)  
28 כדלקמן:

29  
30 "נייר ערך זר שנרכש כ"נייר ערך זר" לפני המועד הקובע ופסק מלהיות נייר ערך  
31 זר לאחר מועד זה (מאחר והגדרת נייר ערך זר שונתה).  
32

33 במכירת נייר ערך כאמור, לא יסווג הנייר כ"נייר ערך זר", מלוא רווח ההון יחויב  
34 בשיעור מס של 15% ויחולו על רווח ההון ההוראות הקבועות בפרק א' בשינויים  
35 המחויבים (למעט קביעות אחרות בתקנות שיוצאו). למען הסר ספק, הוראות סעיף  
36 105ג לפקודה לא יחולו במכירת נייר ערך כאמור."  
37



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

- 1 המשיב טען כי החוזר מתייחס לנייר ערך "שנרכש כנייר ערך זר", ולא בכדי. לטענת המשיב יש  
2 משמעות רבה לכך שנייר ערך נרכש בשוק המשני כנייר ערך זר, שכן ברכישת מניה לאחר שנרשמה  
3 כבר למסחר בבורסה בעל המניות המקורי כבר חויב במס, ולכן נותר לטפל רק ברוכש המניה שלגביו  
4 חל משטר מס שונה.  
5
- 6 25. איני מקבל את עמדת המשיב ממספר טעמים. ראשית, אין כל יסוד בפקודה לטענת המשיב לכך  
7 שצריך לחול משטר מס שונה על אדם שרכש נייר ערך זר בשוק המשני. יתכן כי ההבחנה המוצעת על  
8 ידי המשיב מבוססת על כך שצו ניירות ערך הישן קבע במקרים מסוימים פטור לחלק מרווח ההון  
9 במכירת נייר ערך שנרכש לפני הרישום לבורסה, כלומר לפני הפיכתו לנייר ערך זר. עם זאת, הוראת  
10 המעבר קובעת שבכל מקרה שיעור המס לא יפחת מ-35% או משיעור המס השולי. בכך בוטלה בפועל  
11 ההבחנה שעשה מחוקק המשנה בעבר בין נייר ערך שנרכש כנייר ערך זר לבין נייר ערך שהפך לנייר  
12 ערך זר לאחר רכישתו. המשיב לא הבהיר מדוע על נישום שרכש מניה ביום 1.1.2000 בשוק המשני  
13 יחול עליו שיעור מס של 15%, בעוד שאילו אותו נישום היה רוכש מניה פרטית ביום 1.1.2000  
14 והמניה הייתה נרשמת למסחר ביום 2.1.2000 ראוי להטיל עליו שיעור מס של 35%. הבחנה זו אינה  
15 מבוססת בפקודה. מעמדו של נייר הערך כנייר ערך זר, ודין המס החל עליו, לא נקבעים לפי אופן  
16 רכישת נייר הערך.  
17
- 18 26. שנית, עמדת המשיב כי המילה "נרכשו" מתייחסת רק לרכישה בשוק המשני מנוגדת למשמעות  
19 המונח רכישה בדיני המס. סעיף 88 לפקודה מגדיר את "יום הרכישה" כ"היום שבו בדרך כלשהי,  
20 הגיע הנכס לידי הנישום או שהנישום נעשה זכאי לו, לפי המוקדם". בכך קבע המחוקק כי בניגוד  
21 לפרשנות שיתכן כי תינתן למושג רכישה בשיח הכללי, הרי שלעניין דיני המס, רכישה היא מצב שבו  
22 'הגיע' נכס לידי נישום. החוזר מתייחס לכל רכישה של נייר ערך ואינו מסייג את הדברים לרכישה  
23 בשוק המשני בלבד. משנעשה שימוש במונח מעולם המס שהוגדר במפורש על ידי המחוקק, לא ניתן  
24 לייחס לו משמעות אחרת, למצער לא מבלי שהדבר צוין במפורש וקיימים טעמים ביסוד הסטייה  
25 מהגדרת המחוקק.  
26
- 27 27. שלישית, על פי העובדות שתוארו בנימוקי השומה, במקרה דנן המערער היה זכאי לקבלת  
28 המניות רק לאחר השלמת תקופת עבודה עבור מעסיקתו. זכאותו למצער ל-50% מהמניות הייתה  
29 רק לאחר מועד רישום המניות למסחר בבורסה, ובפועל כל 100% מהמניות הועברו לחזקתו רק  
30 לאחר הרישום למסחר בבורסה. מאחר שהמערער נהיה זכאי לקבל את המניות רק לאחר רישום  
31 לבורסה, ממילא המניות נרכשו על ידיו כנייר ערך זר ואין יסוד בענייננו להבחנה שמבקש המשיב  
32 לערוך.  
33
- 34 28. המשיב מוסיף כי האמור בסעיף 4.4 בחוזר 22/02, לעניין קיזוז הפסדים, תומך בעמדתו כאן שיש  
35 להבדיל בין ניירות ערך שנרכשו בשוק המשני לבין ניירות ערך שהגיעו בדרך אחרת לידי הנישום. לא  
36 מצאתי שזו המשמעות שיש לייחס לאמור בסעיף 4.4:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

1  
2 "כאמור לעיל, הגדרת ניירות ערך זרים הנה הגדרה שונה החל מהמועד הקובע.  
3 בעקבות שינוי ההגדרה יתכן וניירות ערך שנחשבו ניירות ערך זרים עד לאותו מועד  
4 לא יחשבו ניירות ערך זרים במכירתם.

5  
6 מכירת ניירות ערך כאמור, תחשב כמכירת ניירות ערך שאינם זרים ויחול הדין  
7 כאמור לעיל למעט בנושא הפסדים מועברים מלפני המועד הקובע מאותם ניירות  
8 ערך."

9  
10 החוזר קובע במפורש כי הדין שחל על ניירות ערך שחדלו מלהיות ניירות ערך זרים הוא הדין שחל על  
11 ניירות ערך ישראלים, כאשר הוא ממעט רק את עניין ההפסדים המועברים. יוזכר כי הוראת המעבר  
12 עוסקת באופן קביעת שיעורי המס, ולכן בכל מקרה קשה ללמוד בענייננו מסוגיות אחרות המוסדרות  
13 במקומות אחרים בפקודה שאינן קשורות לשיעורי המס, כגון עניין ההפסדים המועברים. גם אינני  
14 מביע דעה באשר להוראת החוזר גופה.

15  
16 29. קיימת מחלוקת בפסיקה באשר למשקל שעל בית המשפט להעניק לפרשנות שנקטה על ידי  
17 הרשות המינהלית. יש הטוענים כי יש להעניק משקל רב לפרקטיקה שיושמה על ידי הרשות  
18 המינהלית (וראו: רע"א 3527/96 אקסלברד נ' מנהל מס רכוש, פ"ד נב(5) 385; ע"א 151/10 מנהל  
19 מיסוי מקרקעין אזור תל אביב נ' עיריית תל אביב, מיסים כו/4 ה-61 (אוגוסט 2012); דעת הרוב  
20 בע"א 976/06 דן מרום נ' נציבות מס הכנסה, מיסים כב/6 ה-77 (דצמבר 2008)), בעוד אחרים  
21 טוענים כי אין לייחס משמעות רבה לפרשנות הרשות המינהלית ומשקלה כמשקל נוצה (ראו: דעת  
22 המיעוט של השופט דנציגר בע"א 976/06 דן מרום נ' נציבות מס הכנסה, מיסים כב/6 ה-77 (דצמבר  
23 2008); בג"ץ 2355/98 ישראל סטמקה נ' שר הפנים, פ"ד נג(2) 728). עם זאת, נראה כי אף  
24 המתנגדים למתן משקל לפרשנות המוצעת על ידי רשות המיסים מסכימים כי אין הרשות רשאית  
25 לחרוג מהקבוע בהוראות הביצוע שהיא קבעה והיא אף מנועה מלטעון לפרשנות שונה (ראו: סעיף 36  
26 לפסק דינו של השופט דנציגר בע"א 7726/10 מדינת ישראל נ' איתמר מחלב, מיסים כו/6 ה-65  
27 (דצמבר 2012)). לאור כך יש לטעמי להעניק משקל לעמדת רשות המיסים בחוזר 22/02 בפרשנות  
28 הוראת המעבר, ולקבל את עמדת המערער שמעוגנת בחוזר.

### אחריות דבר

29  
30  
31 הערעור מתקבל ועל מכירת ניירות הערך על ידי המערער בשנת 2003 יוטל מס על פי השיעורים  
32 הקבועים בסעיף 105 יב לפקודה, כנוסחו בשנת המס שבערעור. ראוי להפנות הקורא לפסק דין  
33 בענייניו של המערער הולנדר (עמ"ה 1228/09) הניתן במקביל העוסק בסוגיה זהה ובו הגעתי למסקנה  
34 זהה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1240-08 סגיס נ' פקיד שומה רחובות

- 1 המשיב ישא בהוצאות המערער בסך 2,000 ₪, באגרת בית המשפט ובשכר טרחת עורך דין המערער
- 2 בסך 25,000 וזאת בהתחשב בהסדר הדיוני שהושג בין הצדדים.
- 3 ניתן היום, כ"ח אב תשע"ג, 04 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.
- 4

מגן אלטוביה, שופט

- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11