



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום  
חשבוניות בישראל

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערער  
(המבקש)

אחמד ואקד  
ע"י עו"ד עופר רחמני

נגד

משיבה

אגף המכס והמע"מ – יחידת הבקשה לרישום חשבוניות  
בישראל  
ע"י עו"ד קרן יזדי סופר  
פמת"א (אזרחי)

### החלטה

לפניי "בקשה בהולה לצו עשה". בקצרה, במסגרת הבקשה מבוקש כי המשיבה תקצה למבקש מספרי חשבוניות מס בהתאם למודל חשבוניות ישראל וסעיף 47 חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ" או "החוק"), וזאת במקביל לערעור שהוגש על ידי המבקש באותו עניין בדיוק. אקדים ואציין כי אין בידי לקבל את הבקשה.

### רקע בתמצית

1. המבקש רשום כ"עוסק" משנת 2024 לפי חוק מע"מ בענף תכנון מבנים. הערעור ובקשה זו נוגעים לבקשות למספרי הקצאה עבור שבע חשבוניות מס שאמור המבקש להוציא לארבעה עוסקים שונים.
2. הבקשות למספרי הקצאה לחשבוניות נדחו באופן מקדמי בהתאם לסינון של תוכנת מחשב.
3. למבקש נערך שימוע, לאחריו התקבלה החלטה שלא להקצות מספר לחשבוניות. המבקש השיג על ההחלטה, ולאחר דיון בהשגה, השגתו נדחתה בהחלטה מפורטת ומנומקת של המנהל מיום 30.6.2026.
4. המבקש הגיש ערעור על ההחלטה בהשגה, ולצידה, בקשה זו לסעד זמני.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום חשבוניות בישראל

### טענות המבקש בתמצית

5. מניעת הקצאת מספרי חשבונית מסכנת את העסק ומביאה לקריסתו, ללא בסיס. המניעה פוגעת אנושות בזכויות יסוד של המבקש, בעיקר: חופש העיסוק, כבודו וחופש הקניין. מדובר בפגיעה מתמשכת, יומיומית בזכות המבקש לעסוק בעיסוק, הפועל בשמרנות ובאורח תקין. מדובר בפגיעה צפויה שתביא כליה על העסק, שייתכן שאינה ניתנת לריפוי באמצעות פיצוי כספי בלבד.
6. המבקש משיג על ההליך החדשני והלא מושלם – בלשון המעטה, של חשבונית ישראל.
7. אף שענה תשובות מלאות וטובות מאוד לנציג מע"מ, בשימוע ובהשגה, נמנע ממנו לקבל מספרי הקצאה.
8. סיכויי ההליך טובים מאוד, שכן אין למגבלה החמורה על העסק כל בסיס של ממש בדין. אינטרס העוסק לעבוד בתחום עיסוקו, באורח תקין וחוקי, עומד למול החשש מבוסס ה-AI או הניתוח הממוחשב של חשבונית ישראל.
9. מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המבקש. המבקש סובל פגיעה יומיומית אנושה בעסקו – נכס עיקרי בחייו ומקור פרנסתו. מדובר בפגיעה בחופש העיסוק, בכבודו, בחופש הקניין. נזק זה מצטבר ועלול להביא לקריסת העסק ולקריסה של העוסק עצמו, נפשית. נזק שכזה אינו ניתן לפיצוי מלא בכסף.
10. המבקש מסתמך על עמדת איש המקצוע המוביל, האחראי על תיקו: מנהל מע"מ תל אביב 1.

### טענות המשיבה בתמצית

11. לטענת המשיבה, במהלך הדיון בהשגה ולאחריו התבקש המבקש להמציא מסמכים משלימים שונים ואולם חלק ניכר מהמסמכים המבוקשים לא הומצא כלל, ומה שהומצא נמצא חסר, בלתי חתום, סותר, או בלתי רלוונטי לתקופה הנטענת.
12. באשר לטענה, לפיה, "המחשב הוא שהחליט" בעניינו של המבקש, הרי שטענה זו נסתרת באופן ישיר וברור מן התיעוד המלא של ההליך המינהלי. ביום 14.6.2026 המשיבה קיימה דיון בנוגע להשגה שהוגשה ע"י המבקש. נציג המשיבה ערך פרוטוקול ביחס לדיון בהשגה, ממנו עולה כי נערך מול המבקש בירור עובדתי ישיר, פרטני ביחס לכל אחת משבע החשבוניות שבמחלוקת. המבקש נשאל, בין היתר, על מיקום אתרי העבודה, זהות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום חשבוניות בישראל

הגורמים שביצעו את העבודות בפועל, אופן ניהול הפרויקטים, דרך חישוב סכומי החשבוניות, זהות העובדים ופרטי ההתחשבות מול קבלן המשנה. על יסוד תשובותיו של המבקש, המסמכים שהומצאו והמסמכים שלא הומצאו חרף דרישה מפורשת, ניתנה החלטה מנומקת ומפורטת בהשגה, המחזיקה 63 סעיפים.

13. הליכי השימוע וההשגה, המתנהלים באמצעות גורמים אנושיים וביחס לכל חשבונית בנפרד, מהווים מענה ישיר לטענה בדבר "חסימה אוטומטית"; וככל שנפלה טעות בשלב הסינון הממוחשב, הרי שהיא ניתנת לתיקון בתוך פרק זמן קצר במסגרת הליכים אלה. מה גם, שעל פי הוראות החוק, זכות הערעור היא על החלטה בהשגה ולא על החלטה מקדמית.

14. באשר לטענת המבקש בדבר הטבעת "אות קין" ופגיעה בחופש העיסוק, הרי שהמחוקק נתן דעתו מראש לקושי העלול להתעורר בעקבות אי-הקצאת מספר לחשבונית, ולשם כך קבע מנגנון מדורג ומתון, הכולל חלופות המאפשרות לעוסק להמשיך בפעילותו העסקית גם בתקופת הבירור. בכלל זה, רשאי העוסק להוציא חשבונית ללא מספר הקצאה, וכן לפעול באמצעות העברת חבות המס ללקוח, בדרך של "היפוך חיוב", במסגרתו מועברת חבות המס לקונה, בכפוף להסכמתו ובהתאם להוראות הדין. משכך, אין לראות בהחלטה שלא להקצות מספר לחשבונית משום חסימה של המבקש מעיסוקו או מניעה ממנו להוסיף ולהתקשר בעסקאות, וממילא יש בכך כדי לאיין, ולמצער להחליש באופן ממשי, את הטענה לפגיעה בחופש העיסוק.

15. מעבר לאמור, ומבלי לגרוע ממנו, יש להידרש גם לתמונה הכלכלית ביחס לפעילות המבקש, אשר יש בה, כשלעצמה, כדי לחזק את סבירות החשד כי עסקינו בחשבוניות שהוצאו שלא כדין.

16. אף מכתבי התמיכה שהגיש המבקש במסגרת ההודעה בדבר צירוף אסמכתאות לביסוס טענתו לפגיעה כלכלית לוקים בפגמים המערערים את מהימנותם. בהקשר זה יש לציין כי המבקש לא מצא לנכון להוכיח או להגיש תצהיר של מי מלקוחותיו על מנת לבסס את הטענה כי החלופות הקבועות במודל חשבוניות ישראל, ובכלל זאת "היפוך החיוב", תגרומנה לנזק או לפגיעה בשמו הטוב אצל לקוחותיו או כי לא ניתן יהיה לפעול בדרך זו.

17. ממונה מע"מ תל אביב 1 מסר כי תיקו של המבקש מצוי בהליך ביקורת וזאת בניגוד לדברי המבקש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום חשבוניות בישראל

### דיון והכרעה

18. כידוע, בעת בחינת בקשה לסעד זמני על בית המשפט לבחון, בכפוף לשיקולי צדק ויושר, את סיכויי התביעה ואת מאזן הנוחות, כאשר בין השניים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות" והבכורה נתונה למאזן הנוחות (תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; וכן למשל, רע"א 6869/23 **אבן דרך הפודים 12 רמת גן נ' אבנעים**, פס' 14 (14.1.2024); רע"א 8716/15 **מימון נ' רייטר**, פס' 23 – 24 (28.12.2015) והאסמכתאות שם).

19. כמו כן, במקרים כגון המקרה דנן, בו הסעד הזמני המבוקש הוא צו עשה, יינתן הסעד הזמני רק במקרים חריגים ויוצאי דופן על מנת למנוע תוצאה קשה ביותר וכאשר הנוק שעלול להיגרם הוא נזק משמעותי שאינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי (רע"א 2071/21 **חצרי אלף בית דוד המלך בע"מ נ' אזורים בנין (1965) בע"מ**, פס' 17 (13.7.2021)). כך בפרט, במקרים בהם הסעד הזמני חופף לסעד העיקרי שהתבקש בתביעה (רע"א 4091/22 **אפרודיטה יבוא ויצוא בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ**, פס' 10 (18.7.2022)).

20. אני סבורה כי כל אחד מהשיקולים האמורים, כל שכן הצטברותם יחדיו, מצדיק את דחיית הבקשה.

### סיכויי ההליך

21. מבלי לקבוע מסמרות, בשלב הנוכחי, לא מצאתי כי סיכויי ההליך גבוהים במידה מספקת להענקת צו מהסוג המבוקש.

22. ניתן לחלק את טענות המבקש לשניים. **החלק הראשון**, שהוא העיקר בטענות המבקש, הוא עקרוני וכללי שעוסק באופן קבלת ההחלטה הראשונית על ידי מחשב; **והחלק השני**, שכמעט ואינו מפורט בבקשה, נראה שלא בכדי, עוסק לגופו של עניין בשגגות בהחלטה בהשגה עצמה.

23. בכל הנוגע לחלק הראשון, הרי שסעיף 47(א4)(6) לחוק קובע כי זכות הערעור לבית המשפט הוא על החלטת המנהל בהשגה. בענייננו, החלטת המנהל בהשגה היא החלטה מנומקת ומפורטת, שהתקבלה על ידי גורם אנושי, לאחר שנערך למבקש שימוע וניתנה לו זכות טיעון, כך שטענות המבקש בדבר אופן קבלת ההחלטה הראשונית אינן יכולות לסייע לו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום חשבוניות בישראל

24. טענות המבקש משמען למעשה, כי כל מטרתה של החלטת המנהל בהשגה היא להצדיק בדיעבד את ההחלטה המקדמית שנתן המחשב, אלא שטענה זו היא טענה מרחיקת לכת וספקולטיבית, וחזקה על המנהל כי הוא שקל כראוי את טענות המבקש. ויוזכר, כי החלטת המנהל בהשגה היא החלטה מנומקת ומפורטת, כך שאם כל מטרתה הייתה להצדיק בדיעבד החלטה שניתנה ללא כל בסיס, הרי שגם היה קושי לנמק אותה כראוי. העובדה שהיא עומדת על רגליה שלה עצמה, מוכיחה כי העניין נשקל בכובד ראש. ואכן, לא בכדי, כפי שאפרט להלן, המבקש נמנע מלהתייחס לגופם של הנימוקים בהחלטה בהשגה, שכן בעשותו כן כל טענתו הייתה קורסת מאליה.

25. בכל הנוגע לחלק השני, המבקש לא פירט בבקשתו ולו במקצת את השגיאות שנעשו לכאורה בהחלטה בהשגה, ומדוע אין לה כל בסיס. גם בכתב הערעור, המבקש נמנע מלהתמודד עם כלל הנימוקים שעלו בהחלטה בהשגה, לרבות העובדה שמספרי הטלפון של הגורמים הרלוונטיים היו מנותקים, והוא נמנע מלהפנות למסמכים רלוונטיים בעניין. בשלב מקדמי זה, משלא פורטו בבקשה השגיאות המהותיות ומשלא צורפו אסמכתאות בסיסיות לטענות המבקש, הרי שלא ניתן לקבוע, ולו באופן ראשוני, כי ההחלטה בהשגה מוטעית לגופה, ונראה בשלב זה כי דווקא ההיפך הוא הנכון.

26. בכל הנוגע לטענות בדבר תקינות תיק העוסק אצל מנהל מע"מ תל אביב 1, הרי ששני הצדדים לא הוכיחו ולא הביאו את עמדת מנהל מע"מ, ועד לשמיעת התיק העיקרי, לא ניתן לבסס ולו ממצא ראשוני בעניין.

### מאזן הנוחות

27. לא מצאתי כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו של המבקש.

28. תחילה אציין, כי בעצם תיקון החוק, המחוקק שם לנגד עיניו את האינטרסים השונים של כלל הצדדים והוא איזן בין הפגיעה בעוסק ובין הפגיעה בציבור, כפי ראות עיניו, באמצעות המנגנונים הקבועים בחוק. הטענה הכללית כי ייגרם נזק כלכלי למבקש מאי-ההקצאה היא טענה שנכונה לכל עוסק שמבקש לקבל הקצאה לחשבונית מס, ועדיין אין הדבר מביא להקצאה אוטומטית. על המבקש לדעת, כי במקרים מסוימים ייתכן שלא יוקצה לו מספר לחשבונית, והחוק סיפק פתרונות מידתיים למצבים שכאלו.

29. כך למשל, למבקש ניתנת האפשרות להיפוך החיוב – הלקוח הוא אשר משלם את מס העסקאות במקביל לניכוי מס התשומות. כך מובטח, כי מס העסקאות ישולם לקופת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום  
חשבוניות בישראל

המדינה. עמדתי על אפשרות זו גם בדיון שנערך, אולם לא קיבלתי מענה מספק מדוע לא ניתן להשתמש במנגנון זה במקרה דנן.

30. במכתבי הלקוחות שצורפו להוכחת טענות המבקש בדבר הנזק שייגרם לו, שני לקוחות כלל לא התייחסו למנגנון המדובר, ואילו לקוח אחד טען באופן כללי וללא כל נימוק כי "איננו נוהגים כך ואין כל כוונה לחרוג מהתנהלות רגילה". אם אכן המבקש הוא נותן שירותים אמין, מקצועי, ראוי ומוערך על ידי לקוחותיו, אין כל סיבה שהם לא יפעלו בהתאם לאפשרות זאת, תוך הבנה כי ייתכן שהמבקש יזכה בערעורו בעתיד. האינטרס המשותף שלהם הוא כי המבקש ימשיך להעניק שירותים ללקוחותיו וכי עסקו ימשיך להתקיים.

31. ממילא, אף אם ייגרם נזק, מדובר בעיקרו בנזק כספי שניתן יהיה לפצות בגינו, כאשר אין כל חשש שהמדינה לא תעביר את הכספים. מן הצד השני, אם אכן בסופו של יום יהיה למבקש חוב מס או שהוא יהווה פלטפורמה לפעילות בלתי חוקית, המשיבה והציבור עלולים להיוותר מול שוקת שבורה.

32. בשקלול האמור, אני סבורה כי המבקש לא הוכיח מדוע נזקו כה גדול באופן שיוביל לפגיעה אנושה בעסקו, בהינתן אפשרויות מידתיות אחרות להמשך פעילות העסק אל מול הלקוחות, ונכון למצב העניינים הנוכחי הנזק שעלול להיגרם כתוצאה מהיעדרות לבקשה עולה על הנזק שעלול להיגרם כתוצאה מדחייתה.

### שיקולים נוספים

33. האמור לעיל מתחדד נוכח נקודת המוצא שאין להעניק סעד זמני מסוג צו עשה החופף לסעד העיקרי, אלא במקרים חריגים שבהם הנזק הוא חמור ובלתי הפיך. המקרה דנן אינו נמנה על מקרים אלה (רע"א 1400/24 חברת סנטר המושבה 975 נ' מנהל מס ערך מוסף (11.4.2024)).

34. סיכומם של דברים, הבקשה נדחית.

המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך של 7,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"ח אלול תשפ"ו, 31 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2026

ע"מ 12336-07-26 ואקד נ' אגף המכס והמע"מ - יחידת הבקשה - היחידה לרישום  
חשבוניות בישראל

ירדנה סרוסי, שופטת