



בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 122/21

לפני: כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ
כבוד השופטת ר' רונן

המערערות: 1. עורב טכנולוגיות 1977 בע"מ
2. עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ

נ ג ד

המשיב: פקיד שומה חולון

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
(כבוד השופט ה' קירש) מיום 25.3.2020 ב-ע"מ 17-03-63434

תאריך הישיבה: כ"ז בחשוון התשפ"ג (21.11.2022)

בשם המערערות: עו"ד יוסי דולן
בשם המשיב: עו"ד יורם הירשברג

פסק-דין

השופטת ע' ברון:

בית המשפט המחוזי דחה ערעור מס שהגישו המערערות שבעיקרו נוגע לאופן ניכוי הוצאות מחקר ופיתוח (להלן: הוצאות המו"פ) שהמערערת 2 נשאה בהן (להלן: המערערת) בהיותה "מפעל מעורב" כמשמעו בסעיף 74 לחוק עידוד השקעות הון, התשי"ט-1959, וכמי שקיבלה הטבה חלקית לפי סעיף זה. בתוך כך אימץ בית המשפט את עמדת המשיב, שלפיה מנגנון ייחוס ההכנסה החייבת שבסעיף 74 מחייב את ניכוי הוצאות המו"פ מכלל הכנסות המערערת; ודחה את עמדת המערערת שלפיה היא רשאית לנכות את הוצאות המו"פ כנגד החלקים מהכנסתה שהיו חייבים בשיעור מס מלא בלבד, ולא כנגד הכנסה שהיתה פטורה ממס ממילא – ובכך למקסם את ההטבה הקבועה בסעיף 20א לפקודת מס הכנסה.

על כך נסב הערעור דנן בעיקרו, לצד שני נושאים נוספים. האחד – חיוב המערערת בגין הכנסות ריבית רעיונית לפי סעיף 3 (י) לפקודת מס הכנסה בקשר עם כספים שהיא העמידה לשימוש המערערת 1, היא חברת האם; והשני – שלילת ניכוי הוצאות מימון שבהן עמדה חברת האם בקשר לכספים שלווה מבנקים.

עיינו בכתובים ובדיון שהתקיים ביום 21.11.2022 הוספנו ושמענו טיעונים בעל פה מאת באי-כוח הצדדים. הערנו את שהערנו. משעשינו כן ביקש בא-כוח המערערות שהות כדי לשקול את המלצת בית המשפט. השהות ניתנה לו ובהודעה מיום 20.12.2022 נתקבלה הודעתו שלפיה המערערות עומדות על ערעורן.

לגופם של דברים וכפי ששיקפנו את עמדתנו בפני הצדדים בתום הדיון שנערך לפנינו, אנו סבורות כי אין מקום לשנות מפסק דינו של בית המשפט המחוזי; ואנו מאמצות את פסק הדין מתוקף הסמכות הנתונה לנו בתקנה 148(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

הערעור נדחה אפוא, והמערערות יחדיו יישאו בהוצאות המשיב בסכום של 20,000 ש"ח.

ניתן היום, ח' בטבת התשפ"ג (1.1.2023).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט ת