



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 12145-12-16 עלאא נ' חברת אלפטרא - אירוח תיירים בע"מ ואח'

מספר בקשה: 31

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקש: אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין
באמצעות היחידה לפירוק כינוס נכסים ופש"ר
ע"י ב"כ עו"ד יניב קורדובה

נגד

המשיבים: 1. עו"ד אברהם משה סגל, המנהל המיוחד של אלפטרא-
אירוח תיירים בע"מ ושל פטרא הוטל-ניהול בתי מלון
בע"מ

2. הכונס הרשמי מחוז ירושלים

החלטה

- 1
- 2 1. ביום 23.9.18 נחתם צו, לבקשת המנהל המיוחד, המורה למבקש (מס הכנסה) למסור למנהל
- 3 המיוחד העתק של החומר המצוי בידי מס הכנסה הנוגע לחברת אורחי פרחי אלפטרא בע"מ (להלן:
- 4 "אורחי אלפטרא"). הבקשה למתן צו הוגשה על רקע טענות המנהל המיוחד בדבר העברת זכות
- 5 ההפעלה והניהול של בית העסק הידוע כמלון פטרא המצוי ברחבת שער יפו שבעיר העתיקה בירושלים,
- 6 מהחברות שבפירוק (פטרא הוטל-ניהול בתי מלון בע"מ (להלן: "פטרא הוטל") ואלפטרא-אירוח
- 7 תיירים בע"מ (להלן: "אלפטרא") אל אורחי אלפטרא.
- 8
- 9 2. לאחר שהצו הגיע לידי ב"כ המבקש (ביום 22.10.18) הוגשה בקשה לעיון חוזר ולביטול
- 10 ההחלטה שניתנה במעמד צד אחד. לטענת המבקש, מוטלת על אגף מס הכנסה ועובדיו חובת סודיות
- 11 מכוח סעיפים 231 ו-232 לפקודת מס הכנסה, שהפרתם מהווה עבירה פלילית. נטען כי את המידע
- 12 המבוקש ניתן למסור רק למי שמוסמך על פי דין לקבלו, היינו, מוסר המידע (הנישום) או מייצגו.
- 13 לטענת המבקש, בעל התפקיד מבקש קבלת מידע על חברה שאינה מצויה בהליכי חדלות פירעון ושהוא
- 14 לא מונה לגביה כמפרק או כמנהל מיוחד.
- 15
- 16 3. בתגובת המנהל המיוחד לבקשה לביטול הצו נטען כי הנישום או מייצגו הביעו את הסכמתם,
- 17 במפורש או מכללא, כי המידע המבוקש יועבר לידי המנהל המיוחד. טענה זו מבוססת על עיון באתר



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 12-16-12145-12 עלאא נ' חברת אלפטרא - אירוח תיירים בע"מ ואח'

- 1 נט המשפט המלמד כי בא כוחה של אלפטרא ובעלת מניותיה צפה בצו מיום 23.9.18 ולא הגיש בעקבות
2 כך כל התנגדות או תרעומת על כך. לחלופין, נטען כי יש לדחות את בקשת מס הכנסה לאור הוראת
3 סעיף 232 לפקודה, הכוללת החרגה מאיסור מסירת המידע "במידה שדרוש לעשות כן להפעלת הוראות
4 הפקודה". הטענה היא כי בקשת המנהל המיוחד למתן צו כלפי אגף מס הכנסה נועדה בכדי לקדם את
5 ניסיונות גביית החובות מחברות פטרא ואלפטרא גם עבור אגף מס הכנסה עצמו, אשר שתי
6 החברות הנ"ל נותרו חייבות לו סכומי חוב שונים.
7
- 8 4. אין מקום לקבל את הנמקותיו של המנהל המיוחד כאמור לעיל. ראשית, נדרשת הסכמה
9 מפורשת של הנישום לויתור על סודיות לשם מסירת המידע ולא ניתן להסתפק בכך שב"כ החברות
10 החייבות עיין בבקשת המנהל המיוחד למתן צו הגילוי (ראו לאחרונה את ההחלטה בפש"ר (ת"א)
11 55339-09-16 עו"ד אופיר פדר המנהל המיוחד נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין, 5.11.18). שנית,
12 החרג הקבוע בסעיף 232 לפקודת מס הכנסה הנזכר לעיל, נוגע להפעלת הוראות הפקודה בידי אגף
13 מס הכנסה במסגרת מילוי התפקידים הסטטוטוריים ואין למנהל המיוחד סמכות לפעול על פי הוראות
14 פקודת מס הכנסה.
15
- 16 5. רלבנטית לכאורה בענייננו היא ההוראה שבסעיף 60א.א(2) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח
17 חדש], תש"מ-1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל"). על פי סעיף זה רשאי בית המשפט, לבקשת הכונס
18 הרשמי, במטרה לסייע לו לבצע את חקירתו כאמור בסעיף 18ג', על יסוד נימוקים שיירשמו ועל אף
19 האמור בכל דין – ליתן צו המורה לרשות מס להמציא לכונס הרשמי דו"חות, מידע או מסמכים
20 כמפורט בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), אליהם נתייחס בהמשך. בספרם של ש. לוי וא' גרוניס, פשיטת רגל
21 (מהדורה שלישית) עמ' 133-134) נאמר כי הוראה זו נחקקה בשל חובת הסודיות המיוחדת המוטלת
22 על רשויות המס בחוקי המס השונים וכן על תאגידי בנקאיים, שגם ביחס אליהם רשאי בית המשפט
23 להורות על מסירת מידע הנוגע לענייניו של החייב. וכך נאמר בספרם של לוי וגרוניס:
24
25 "במקרה של מידע מרשות מס יינתן צו המחייבה להמציא לכונס הרשמי דו"חות, מידע
26 או מסמכים, אם בית המשפט שוכנע שלא עלה בידי הכונס הרשמי להשיג את המידע
27 בדרך אחרת ובמאמץ סביר".
28
- 29 סעיף קטן (א) של סעיף 60א.א(2) לפקודת פשיטת הרגל מתייחס לסכום ההכנסה של החייב, לרבות
30 פירוט בעניין הוצאותיו וחבויותיו כפי שנמסרו בדו"חות שהגיש החייב לפי פקודת מס הכנסה וכפי
31 שנקבעו בשומות. סעיף קטן (ב) של סעיף 60א.א(2) לפקודה מתייחס למידע או מסמכים נוספים בדבר
32 נכסיו של החייב וזאת במקרים מיוחדים ומטעמים שיירשמו.
33



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 12145-12-16 עלאא נ' חברת אלפטרא - אירוח תיירים בע"מ ואח'

6. השאלה הראשונה בהקשר זה היא האם חלה בדיני הפירוק הוראת סעיף 60א. בפקודת פשיטת הרגל. סעיף 353 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת החברות") מפנה בעניינים שונים להוראותיה של פקודת פשיטת הרגל. כזה הוא המצב לגבי זכויותיהם של נושים, חובות הניתנים לתביעה, שומת שווין של התחייבויות וקבלת דיבידנד (צ' כהן, פירוק חברות, מהדורה שניה, כרך א' עמ' 6-5). עיון בסעיף 353 מלמד כי הוראת סעיף 60א. לפקודת פשיטת הרגל לא הוחלה על פירוק חברות. משום כך, אין לראות בסעיף 60א. כמקור נורמטיבי לחיוב מס הכנסה להמציא את המסמכים המפורטים באותו סעיף, אשר נחקק, כאמור, בשל חובת הסודיות הקבועה בפקודת מס הכנסה ובחוקי המס הנוספים.
7. למעלה מן הצורך אציין, כי גם אם סעיף 60א. היה חל על פירוק חברות לא היה בו, במקרה הנדון, מקור חוקי לחייב את מס הכנסה לגלות את המסמכים המבוקשים על ידי בעל התפקיד. הטעמים לכך הם כדלקמן: ראשית, הסעיף מתייחס למצב שבו ניתן כנגד חייב צו כינוס, בעוד שבענייננו המידע והמסמכים המבוקשים נוגעים לאורחי אלפטרא, שאיננה חברה בפירוק. שנית, סוג המידע שניתן להורות למס הכנסה לגלות נוגע להכנסת החייב ולנכסיו (אשר החברה בפירוק היא מקבילתו) ולא להכנסת צדדים שלישיים ונכסיהם.
8. נטען על ידי מס הכנסה, כי על פי סעיף 60א. ניתן לחייב את רשות המיסים לגלות מידע ומסמכים, רק אם שוכנע בית המשפט כי לא עלה להשיגם בדרך אחרת ובמאמץ סביר. בענייננו זומנה לבית המשפט בעלת המניות של אורחי אלפטרא, כאשר הזימון כלל הוראה בדבר הבאת מסמכים. כאשר התייצבה בעלת המניות בבית המשפט ביום 20.9.18 היא לא הביאה עמה את המסמכים המתבקשים (פרוטוקול ישיבת 20.9.18, עמ' 7 שורות 15-12). ניתן להשאיר בצריך עיון את השאלה האם לא ניתן, בנסיבות המקרה, להשיג את המידע והמסמכים במאמץ סביר, לפני הניסיון לחייב את מס הכנסה לגלותם.
9. כפי שציננה פרופ' צ' כהן בספרה הנזכר לעיל, קיומם של הסדרים בשני חוקים נפרדים – פקודת החברות לעניין חברות ופקודת פשיטת רגל לעניין יחיד – גורם לחוסר אחידות, אשר, במקרים רבים אינו מוצדק. ואכן סעיף 50(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, אשר טרם נכנס לתוקף, מאפשר לבית המשפט, לבקשת נאמן, להורות לרשות המסים למסור לו מידע כמפורט באותו סעיף, בדבר נכסיו של התאגיד, במקרים מיוחדים ומטעמים שיירשמו. בכך תבוא על פתרונה בעיית העדר האחידות, בכל הנוגע לסמכותו של בית המשפט להורות לרשות המסים לגלות מידע ביחס לתאגיד. יושם לב כי גם בהוראה זו הכוונה למידע בדבר נכסיו של התאגיד ביחס אליו הוגשה בקשה לצו פתיחת הליכים, דהיינו, ההוראה חלה בהליכי חדלות פירעון לגבי מידע ומסמכים הנוגעים לחייב שהוא תאגיד, להבדיל ממידע ביחס לצדדים שלישיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 12145-12-16 עלאא נ' חברת אלפטרא - אירוח תיירים בע"מ ואח'

1

2

10. לאור כל האמור, מתקבלת הבקשה והצו מיום 23.9.18 מבוטל.

3

כל צד יישא בהוצאותיו.

4

5

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

6

7

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ט, 20 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

8

אביגדור דורות, שופט

9

10