



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

ע"ר 1200-07-26

לפני:

כבוד השופט דוד מינץ

המערער:

נחמיה פרומר

נגד

המשיב:

רשות המיסים מחלקת מע"מ

ערעור על החלטת הרשם ר' גולדשטיין בע"ר 45538-06-26 מיום 28.6.2026

בשם המערער:

בעצמו

פסק-דין

ערעור על החלטת הרשם ר' גולדשטיין בע"ר 45538-06-26 מיום 28.6.2026 בה נדחתה בקשת המערער לפטור מתשלום אגרה.

דין הערעור להידחות. מקרה זה אינו נמנה עם המקרים החריגים המצדיקים התערבות בשיקול דעתו הרחב של הרשם בענייני אגרה (ע"ר 37886-03-25 פלונית נ' השופטת יעל וילנר (2.4.2025)); ע"ר 63702-05-26 ארליך נ' משרד המשפטים (17.6.2026); ע"ר 25510-08-25 בר חן נ' פלונית (14.8.2025)). טענתו העיקרית של המערער היא כי שגה הרשם כשקבע שלא הניח תשתית עובדתית מספקת לצורך ביסוס מצבו הכלכלי הנטען. לטענתו, קיומן של העברות בנקאיות תכופות בסכומים משמעותיים אינו מהווה אינדיקציה ליכולתו הכלכלית אלא להיפך. מדובר בכספי קצבאות שנועדו לכלכלת בני משפחתו. ברם, אף אם אקבל את טענת המערער בנוגע להעברות השונות לבני משפחתו, עיון בבקשתו המקורית לפטור מתשלום אגרה מלמד כי היא אינה מבססת חוסר יכולת כלכלית, ולו בקירוב, לצורך קבלת פטור כאמור. כך למשל, מלבד דף עובר ושב של חשבון הבנק שצורף, לא צורפו תדפיסי כרטיס אשראי ופירוט הוצאות מלא ודפי חשבון של רעייתו עליהם נסמכה בין היתר בקשתו המקורית.

כמו כן, בניגוד לטענת המערער, אף אם הוא מקבל גמלה לפי חוק הבטחת הכנסה, התשמ"א-1980, עובדה זו אינה מקנה כשלעצמה פטור מתשלום אגרה, אלא מהווה אך ראיה לכאורה בלבד להוכחת מצבו הכלכלי (תקנה 14(ה) לתקנות בתי המשפט

(אגרות), התשס"ז-2007). מכאן אפוא שאין כל ממש בטענה שלפיה הרשם פסק בניגוד להוראות הדין.

הערעור נדחה, וממילא גם בקשת המערער מיום 8.7.2026 לאיחוד הערעור עם תיק אחר.

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"ו (09 יולי 2026).



דוד מינץ
שופט