



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערערות
אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד יאנה שפירו ותמיר קלדרון

נגד

המשיב
פקיד שומה רחובות
ע"י בא כח עוה"ד טל בן משה פרקליטות מחוז תל אביב
(אזרחי)

2

3

פסק דין

4

5

לפני ערעור על שומות שקבע המשיב לשנות המס 2000, 2001, 2002 ו- 2003.

6

7

רקע ותיאור המחלוקות

8

בשנות המס שבערעור עסקה המערערת בהפצת טלפונים ניידים מדלת לדלת ובתוך כך העסיקה אנשי מכירות שחולקו לצוותים ושיווקו את מוצרי המערערת באזורים שונים. בראש כל צוות עובדים עמד ראש צוות שהסיע את אנשי הצוות ומוצרי החברה אל אזור המכירה ברכבו הפרטי. מלבד השכר על פי תלושי המשכורת נהגה המערערת לשלם לראשי הצוותים תשלום חודשי נפרד בגין הוצאות דלק שהוציאו (להלן: "התשלום הנוסף").

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

בעקבות ביקורת ספרים שערך המשיב אצל המערערת, הוצאו למערערת שומות ניכויים בגין התשלום הנוסף ששילמה המערערת לעובדיה ובנוסף ערך המשיב תאום מס לעובדי המערערת לגביהם מצא כי עבדו בעבודה נוספת. המערערת חויבה בהפרשי הניכויים שנבעו מתיאום המס.

השגת המערערת נדחתה ומכאן הערעור.

טענות המערערת

א. הוצאות הדלק בגיןן שולם התשלום הנוסף הינן הוצאות אשר הוצאו בייצור הכנסתה של המערערת. לפיכך, התשלום הנוסף אינו מהווה הכנסת עבודה בידי עובדי המערערת ואינו בא בגדר סעיף 2 (2) (א) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"). לכך, יש להוסיף, כי ייחוס התשלום הנוסף לעובדי המערערת עומד בניגוד לעיקרון ההקבלה לפיו יש לשייך כל הוצאה להכנסה שביצירתה הוצאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

- 1 ב. לחילופין, אם וככל שיש לראות בתשלום הנוסף הכנסה של העובדים, יש לסווג הכנסה זו
2 כהכנסה משכירות כאמור בסעיף 2 (7) לפקודה, ובמקרה כזה אין המערערת חייבת בניכוי
3 מס במקור.
4 ג. אם וככל שניתן לראות בתשלום הנוסף הכנסה של העובדים יש לחייב את המערערת בגין
5 המס שצריכה הייתה לנכות במקור ולא להתייחס לסכום ששולם לעובד כאילו היה תשלום
6 לאחר הפחתת שיעור המס השולי בו היה חייב העובד (גילום מלא). המערערת פירטה
7 בסיכומיה טבלאות חישוב המס כשיטתה.
8 ד. בעלי המערערת, יולי לוי ויורי סטיפנסקי, הגישו דוחות מס אישיים ועל כן, אין לחייב את
9 המערערת בתיאום המס שערך להם המשיב.
10 ה. המערערת חזרה בה מערעורה בקשר עם תאום המס שערך המשיב לאותם עובדים שנמצא
11 כי עבדו בעבודה נוספת וזנחה טענותיה בעניין זה בסיכומיה.
12

טענות המשיב

- 13
14
15 א. סעיף 2 (2) לפקודה, בנוסחו לאחר תיקון 22 לפקודה, קובע כי "כל טובת הנאה או קצובה"
16 ותשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו ובכלל זה תשלומים בשל החזקת רכב, למעט
17 תשלומים המותרים לעובד כהוצאה, חייבים במס. תיקון זה נועד להרחיב את בסיס המס
18 ולמנוע הסוואת שכר כ"החזר הוצאות".
19 ב. התשלום הנוסף מהווה הכנסת עבודה אצל עובדי המערערת מכוח הוראות סעיף 2 (2)
20 לפקודה, וההוצאה שבגינה שילמה המערערת לעובדיה את התשלום הנוסף, אינה מותרת
21 בניכוי מכוח תקנה 4 לתקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות רכב), התשנ"ה – 1995 (להלן:
22 "תקנות הרכב"). לפיכך, היה על המערערת לנכות מעובדיה את המס בגין התשלום הנוסף.
23 ג. כל תשלום שמתקבל אצל העובד כ"נטו, יש לתת לו ביטוי בשכר העבודה "ברוטו", לפיכך,
24 גילום הסכום הוא הכרחי על מנת לחשב את המס שנדרש מהעובד על פי הסכום שהתקבל
25 בידיו בפועל.
26

דיון

- 27
28
29 1. המערערת והמשיב חלוקים בשאלה האם התשלום הנוסף בא בגדרו של סעיף 2 (2) (א)
30 לפקודה, שזו לשונו:

31
32 "מס הכנסה יהא משתלם, ... על הכנסתו של אדם שנצמחה, שהופקה,
33 או שנתקבלה בישראל ממקורות אלה:

34 ...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1 השתכרות או ריווח מעבודה; כל טובת הנאה או קצובה שניתנו לעובד
2 ממעבידו; תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו, לרבות תשלומים
3 בשל החזקת רכב או טלפון, נסיעות לחוץ לארץ או רכישת ספרות
4 מקצועית או ביגוד, אך למעט תשלומים כאמור המותרים לעובד
5 כהוצאה; שוויו של שימוש ברכב שהועמד לרשותו של העובד; והכל –
6 בין שניתנו בכסף ובין בשווה כסף, בין שניתנו לעובד במישרין או
7 בעקיפין או שניתנו לאחר לטובתו;”

8
9 2. בע"א 545/59 ד"ר אגודה שיתופית בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5 (פורסם במיסים) (להלן: **“עניין דן”**), דן בית המשפט העליון בשאלה אם הטבות שקיבל עובד ממעבידו מהוות
10 הכנסה בידי המעביד, וכך נקבע (שם ע' 3):

11
12
13 **“סיכומו של דבר, על אף הכללתה של “כל קצובה אחרת” במונח**
14 **“השתכרויות ורווחים מעבודה”**, אין לחייב במס דברים שאינם
15 מוסיפים למקבלם כל הנאה פרטית או שאינם מוסיפים לו אלא הנאה
16 בלתי ניכרת לעומת מטרתם התועלתית. איני חושב שהמחוקק התכוון
17 ל“קצובות”, שמטיבן וטבען אינן בגדר השתכרויות ורווחים כלל ועיקר”.

18
19 נראה כי הלכה זו שנקבעה בעניין דן, כוחה ותוקפה עמנו גם ביחס להוראות סעיף 2 (2) (א)
20 לפקודה, בנוסחו שלעיל. ראה סעיף ו (1) לפסק הדין של כבוד השופט א' רובינשטיין בע"א
21 3501/05 פקיד שומה ירושלים 1 נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ (פורסם במיסים). חיזוק
22 למסקנה זו ניתן למצוא אף בסעיף 3.1 לפרק “הכנסת עבודה” בקובץ הפרשנות לפקודת מס
23 הכנסה המתאימה להוראות סעיף 2 (2) לפקודה, הקובע כי: **“עובד הקונה מכספו חלקים**
24 **עבור מפעל המעביד לא ייחשב למקבל הכנסה שעה שמחזיר לו המעביד את ההוצאה”**.

25
26 3. תקנה 4 לתקנות הרכב מתייחסת לשכיר וקובעת:

27
28 **“לא יותרו בניכוי הוצאות החזקת רכב שהוצאו בייצור הכנסת עבודה”**

29
30 בהתחשב בהלכה שנקבעה בעניין דן ובאמור לעיל לעניין סעיף 2 (2) (א) לפקודה, נראה כי
31 הוראה זו שבתקנה 4 מתייחסת להוצאה שהוציא שכיר לצורך הכנסת עבודתו הוא ואין היא
32 מתייחסת להוצאה שהוציא שכיר לצורך הכנסה של מעבידו שאינה בגדר “הכנסת עבודה”
33 אלא הכנסה מעסק. במילים אחרות, מקום שהמעביד אינו מעמיד רכב לרשות העובד לצורך
34 ביצוע העבודה אלא משתמש ברכב הפרטי של העובד ומשיב לו את ההוצאות בגין השימוש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

- 1 האמור שכל כולו עבור המעביד, נראה כי אין תחולה לתקנה 4 לתקנות הרכב ויש לראות
2 בתשלום שמשלם המעביד לעובד כהוצאה של המעביד המהווה מעין החזר הלוואה. רכב
3 הרשום על שם העובד אבל מבחינה מהותית שייך למעביד (למשל אם נרכש או הושכר
4 מכספי המעביד לרבות מהלוואה שניתנה לעובד או בהעמדת בטוחה לטובת העובד, או
5 שהוא משועבד למעביד בדרך או כל סממן אחר שיש בו כדי להעיד כי הרכב שייך למעשה
6 למעביד) חזקה שהמדובר ברכב מעביד ויחולו ההוראות שקבע מחוקק המשנה בקשר עם
7 רכב שהועמד לרשות עובד בידי מעביד. עם זאת ככל שמחוקק המשנה סבור שיש להחיל
8 הסדר זה לרכב מעביד העומד לרשות העובד ולרכב עובד שמשמש את המעביד, עליו
9 להסדיר זאת במפורש.
- 10
- 11 4. מהאמור עד כאן נראה כי ככל שהמערערת תוכיח שהתשלום הנוסף שולם לעובדיה בגין
12 הוצאה שלה, אין לראות בתשלום זה הכנסת עבודה.
- 13
- 14 5. יוער, כי נוכח מסקנתי שלעיל, איני רואה צורך להידרש לטענות המערערת כאילו התשלום
15 הנוסף הינו הכנסה לפי סעיף 2 (7) לפקודה או לטענות המערערת באשר לחוקיותה של תקנה
16 4 לתקנות הרכב נוכח הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.
- 17
- 18 6. מטעם המערערת העידה גב' נטליה מקאיה (להלן: "גב' מקאיה") אשר שימשה כמנהלת
19 חשבונות אצל המערערת משנת 2002 ואילך. בעדותה הסבירה גב' מקאיה כי לצורך ביצוע
20 התשלום הנוסף לעובדי המערערת קיבלה נתונים ממנהלי החברה והיא אף ציינה
21 שהמנהלים היו אומרים לה איזה סכום לשלם לעובד כתשלום נוסף (ש' 16 ע' 6 לפרוטוקול
22 הדיון מיום 15.7.2008).
- 23
- 24 כך העידה גב' מקאיה (שם, ש' 22 ע' 7):
- 25
- 26 "ת. אני יודעת שעשו חישוב יחסי אבל איך עשו חישוב, את זה אני לא
27 יודעת. תלוי בקילומטראז' ולצורך העבודה. שילמתי את השיק לפי מה
28 שהמנהל אמר לי. הוא היה אומר לי כל חודש כמה כסף לרשום בכל
29 המחאה.
30 ...
- 31 ש. מה היה התפקיד שלך בכל הקשור לכרטיסי הנסיעות.
32 ת. אני אוספת אותם. לא בודקת אותם."
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1 נמצא שאין בעדותה של גבי קאיה כדי לשפוך אור על מהות התשלום הנוסף ששילמה
2 המערערת לעובדיה.

3
4 7. עוד העיד מטעם המערערת מר סטפינסקי אשר שימש כמנהל תפעול וכספים אצל
5 המערערת. בעדותו ציין מר סטפינסקי כי בתחילת דרכה לא הייתה המערערת מסוגלת
6 לשכור רכבים ולכן החליטה להשתמש ברכבים של העובדים לצורך הסעת העובדים לאזורי
7 השיווק ופיזורם לאחר יום העבודה. שימוש נוסף עשתה המערערת ברכבי העובדים כאשר
8 מתקינים שעסקו במכירת מטהרי מים ועובדים אשר נשלחו לפגישות מתואמות נסעו
9 ברכבם הפרטי אל מקום ההתקנה או הפגישה המתואמת (ש' 22 ע' 9 לפרוטוקול הדיון מיום
10 15.7.2008).

11
12 ביחס לאופן חישוב התשלום הנוסף, העיד מר סטפינסקי (שם, ש' 6 ע' 10):

13
14 **"... במיכל דלק יש קצת יותר דלק ממה שצריך באותו יום. אבל בסה"כ**
15 **באותו חודש הוא נסע 4,500 ק"מ והיה דרוש לנסיעות אלה 2,700 ש"ח, רק**
16 **סכום זה אישרנו.**

17 ש. איך חיבתם את ה – 2,700 ש"ח.

18 ת. לפי קילומטר ולפי צריכה של הרכב. זה די מדויק.

19 ...

20 ש. כל עובד מילא אצלכם דו"ח יומי של עבודה.

21 ת. כן. הדו"ח הזה כלל עם מי הוא יצא, מתי יצא, מה מכר.

22 ש. אתה יכול להציג לי את הדו"חות האלה.

23 ת. כרגע לא. כעקרון כן.

24 ש. פקיד השומה ביקש מכם לא פעם לקבל את הדו"חות היומיים של
25 העובדים ואתם סירבתם.

26 ת. אני לא סירבתי מעולם. אולי רואה החשבון, אני לא יודע. ב – 2005
27 הייתה הצפה ואז חלק מהמסמכים לא נשמרו ורואים על הקלסר הזה.
28 ממני לא ביקשו. אני לא יודע לענות על זה.

29 ...

30 ש. אנחנו קיבלנו דף אחד של וידיסלאב, אותו אני מציגה לך. איפה
31 מופיע בו הקילומטראז'?

32 ת. זה בצד השני של הדף. זה לא מופיע כיוון שיש לך צילום רק של עמוד
33 אחד.

34 (הוגש וסומן מש/1).

35 ש. במש/1 איפה מופיעות הנסיעות הפרטיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1 ת. גם מעבר לדף כתוב כמה הוא נסע בסה"כ באותו חודש. כאן בתחתית
2 כתוב נסיעות עבודה ובצד השני כתוב סה"כ הקילומטראז'. ההפרש הוא
3 נסיעות פרטיות.".

4
5 מעדותו של מר סטפינסקי עולה כי לצורך קביעת התשלום הנוסף הכפיל את מספר
6 הקילומטרים שנסע העובד לצורך העבודה בצריכת הדלק לקילומטר של מכונית העובד.
7 מוצג מש/1 כולל ריכוז נסיעות חודש אפריל 2003 של עובד בשם סוס ויטצסלב ועולה
8 לכאורה שהעובד נסע 3,693 ק"מ לצורך מכירות. אלא שגם לשיטתו של מר סטפינסקי אין
9 די בנתון זה כדי ללמד שהתשלום הנוסף לעובד זה נועד לכסות את הוצאות הדלק
10 בגין נסיעות העובד לצורכי מכירה. לפיכך, אף ביחס למר סוס ויטצסלב לא ניתן לומר
11 שהמערערת הוכיחה שהתשלום הנוסף מהווה חזר הוצאותיה.

12
13 כן העיד מטעם המערערת, מר לאוניד גרוסמן (להלן: "מר גרוסמן") אשר שימש כראש צוות
14 מכירות. מר גרוסמן העיד כי השתמש ברכבו להסעת עובדים למרחקים של 200 – 300 ק"מ
15 ביום עבודה.

16
17 עוד העיד מר גרוסמו (ש' 4 ע' 17 לפרוטוקול הדין מיום 15.7.2008):

18
19 "ש. תתאר את האופן שבו היה מחושב ומשולם לעובדים ולך החזר
20 בעבור הוצאות שהוצאתם לצורך דלק ושימוש ברכבים הפרטיים שלכם
21 לצורך העבודה.

22 ת. למיטב זכרוני זה מאוד פשוט. כשהיינו מגיעים לעבודה לפני יציאה
23 לשטח, היינו ממלאים דו"ח יומי שבו הייתה רשימה של כל העובדים
24 ושם ראש הצוות, עם יעד הנסיעה, עם כל התוצאות של סוף היום וכל
25 ההערות, ובמקביל היינו ממלאים ספר רכב לנסיעות, גם יעד נסיעה, עם
26 יעדי פיזור שהיינו מפזרים, שעות יציאה וחזרה. וכמובן את כמות
27 הקילומטרים של אותו יום. בסוף החודש היינו מוסרים את דו"חות
28 הנסיעה עם חשבוניות דלק. דו"חות יומיים היינו מגישים יום למחרת.

29 ש. העניין שלך ספציפית, איך היה ההסדר שלך לעניין ההוצאות
30 והשימוש ברכב.

31 ת. כל הוצאות וכל דלק שהייתי משתמש לצרכי עבודה, הייתי מקבל לפי
32 דו"ח הנסיעות והיו משתתפים בתיקונים עד 70%.

33 ש. איך חישבת את מספר הקילומטרים שעברת.

34 ת. מאפסים את המונה בתחילת היום וגם בתחילת חודש רושמים מחדש
35 את מספר הקילומטראז'.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

- 1 ש. בסוף היום רושמים כמה קילומטרים עברת.
2 ת. כן. בסוף היום רואים כמה קילומטרים יש במונה ורושמים גם את
3 הקילומטראז' הכללי. כדי שהחישוב יהיה פשוט, מאפסים את המונה.
4 ...
5 (חקירה נגדית)
6 ...
7 ש. כמה קילומטר פרטי נסעת בחודש.
8 ת. במקרה שלי לא כל כך הרבה כי רוב הזמן הייתי בנסיעות במשך
9 השבוע. במהלך השנים כשהתגוררתי באשקלון, הייתי פעם בחודש מגיע
10 לחיפה להורים ובחזרה.
11 ש. היה לך רכב משל עצמך רק 4 חודשים ובמאי מכרת אותו לחברה.
12 ת. כן.
13 ש. קיבלת החזר הוצאות של 26,314 ₪ למשך ארבעת החודשים האלה.
14 ת. לא ספרתי את זה בסה"כ... זה היה יוצא המון כסף סכומים גדולים.
15 אני לא זוכר כמה.
16 ש. האם היה 1,000 ₪.
17 ת. סדר גודל של לפחות לדעתי בין 2,000 ₪ אולי, אפילו יותר.
18 ...
19 ש. הייתה מקבל כסף עבור חשבונות.
20 ת. רק עבור חשבונות שקשורות לעבודה. כל הדו"חות שמסרנו אותם
21 עברו ביקורות. עברו אימות במשרד. גם לפי הדו"חות היומיים, יעדי
22 עבודה, וגם לפי הקילומטראז' החודשי.
23 ש. היה מדובר בספר רכב כרוך.
24 ת. כן. זה היה ספר רכב שרוכשים באופיס דיפו, אם אני לא טועה.
25 ש. האם כללת ביומן הנסיעות גם את הנסיעות הפרטיות שלך.
26 ת. אם עשיתי נסיעות פרטיות במשך השבוע כללתי. אם הייתי יוצא
27 למקום מסוים בסוף שבוע, אז יום עבודה אחר היה מתחיל בקילומטראז'
28 אחר, בהתאם. כל יום רשמתי."

- 29
30 8. בדיון מיום 15.7.2008 ביקש בא כח המערערת להגיש קלסר הכולל מסמכים של המערערת,
31 אולם בהחלטה מאותו היום נקבע: "בשלב זה אין לקבל את הקלסר הואיל וזה לא הוצג
32 לפני המשיב במהלך ההליך השומתי או למצער, לאחר הגשת הודעת הערעור וקודם למועד
33 ההוכחות". בדיון מיום 1.2.2010 הודיע בא כח המשיב כי הוא מוכן לקבל את הקלסר בכפוף
34 לחקירתו של מנהל המערערת. בא כח המערערת הודיע כי הוא מבקש להגיש את הקלסר
35 והסכים כי ככל שמר יורי סטיפינסקי, מנהל המערערת, לא יעיד, הקלסר על תוכנו לא ישמש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1 ראייה בתיק (ש' 2 ע' 2 לפרוטוקול הדיון). בסמוך הגישו הצדדים בקשה למתן צו לסיכומים
2 במסגרתה הודיעה המערערת כי היא מוותרת על עדותו של מר יורי סטפינסקי. ממילא
3 ונוכח הסכמת המערערת בדיון מיום 1.2.2010, ויתרה המערערת על הגשת הקלסר ותוכנו
4 אינו מהווה חלק מהראיות בערעור זה.

5
6 9. מטעם המשיב העידה גבי קטי קופרלי (להלן: "גבי קופרלי") אשר ערכה את השומה בשלב
7 ב'. בעדותה הסבירה גבי קופרלי כיצד ערכה את השומה בעניין התשלום הנוסף, וכך העידה
8 (ש' 10 ע' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 1.2.2010):

9
10 **"...כאשר בדקנו את הכרטסת ראינו בכרטיס הוצאות רב מספרי רכבים**
11 **שמופיעים על שמות עובדים והוצאות החזקת רכב על ידם. כאשר שאלנו**
12 **מה זה, הסבירו לנו שהעובדים האלה נוסעים עם הרכבים האישיים**
13 **שלהם והחברה מחזירה להם את הכסף. בזמן הביקורת לא הסבירו איך**
14 **זה בדיוק נעשה, איך קובעים בדיוק כמה כסף...**

15 ...
16 ש. המערערת שטוענת שהעבירה סכומים לעובדים בגין החזר הוצאות
17 הללו, האם הוגש פירוט, האם הוצגו לכם נתונים לגבי הסכומים
18 שהועברו כיצד נעשה אותו חישוב?
19 ת. ביקשנו מספר פעמים ולא הוגש כלום...לא קיבלנו שום מסמך
20 שמעיד על ההוצאות. ביקשנו שיפרטו לנו.
21 (בחקירה נגדית)

22 ...
23 אני מקבלת את זה שהחברה עושה משהו, היא רווחית, אין על זה
24 טענות. אני לא טוענת שהיא לא מכרה ולא עשתה פעילות עסקית
25 והעובדים נסעו סתם לטייל. רצינו לאמת את מספר הק"מ שעשו ולראות
26 שהייתה פעילות בשטח ואיך מתבצעת. מה שקיבלתי מהחברה זה רק
27 בעל פה ושום מסמך לא התקבל.

28 ...
29 ש. הגשנו קלסר היום, עברת עליו?
30 ת. כן.

31 ...
32 ש. לעניין הקלסר שהוצג לנו בישיבה הקודמת מע/7, האם יש דרך
33 להסתמך על הנתונים ומה מופיע שם שיכול להועיל לך?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

1 ת. לדעתי לא. מרבית החומר רשום ברוסית או משהו שאנו לא יכולים
2 לבדוק. רוב חשבוניות הדלק שהוגשו הם ללא שם, מספר רכב. זה
3 חשבוניות שניתן לאסוף אותם בלי שום בעיה מכל מקום".

4
5 10. מעדותו של מר סטפינסקי כמו גם מעדותם של מר גרוסמן וגב' קופרלי נראה כי המערערת
6 אכן השתמשה ברכבים הפרטיים של חלק מעובדיה לניוד עובדים ומוצרים לאזורי השיווק.
7 מעדותם של מר סטפינסקי ומר גרוסמן אף עולה לכאורה שבזמן אמת טרחו מנהלי ועובדי
8 המערערת לשמור חשבוניות דלק ולערך רישומים מפורטים ביחס לנסיעות העובדים
9 ברכבם הפרטי. אלא שבמסגרת הליך השומה וההליך כאן לא הוצגו הרישומים וחשבוניות
10 הדלק שלכאורה נערכו ונשמרו בזמן אמת ומחדל זה פועל לרעת המערערת, אשר נראה כי
11 כשלה בהוכחת היקף ההוצאה שהייתה לה במסגרת השימוש שעשתה ברכבם הפרטי של
12 עובדיה לצורך ניוד העובדים והמוצרים לאזורי השיווק ומהם.
13 לפיכך, אין לי אלא לדחות את טענות המערערת בעניין התשלום הנוסף.

14 11. איני מוצא ממש בטענות המערערת לעניין גילום המס שערך המשיב על התשלום הנוסף.
15 בידי עובדי המערערת התקבלו הסכומים הנקובים בעמודת "החזר ההוצאות" בטבלה לשנת
16 2000 שערך המשיב והסכומים הנקובים בעמודת "היתרה לחיוב" בטבלאות לשנות המס
17 2001, 2002 ו- 2003 (מוצג מש/4). סכומים אלה, הינם בבחינת "סכום נטו" בידי העובדים
18 ועל-כן, נכון לגלם את המס על סכומים אלה. טענת המערערת כאילו יש באמור בסעיפים
19 167 (א) ו- 164 לפקודה כדי לתמוך באופן חישוב המס המוצע על ידה אינו מקובל עליי.
20 אילו קיבלתי את טענת המערערת בעניין זה הייתה מתקבלת תוצאה לפיה נותרו בידי
21 העובדים סכומים עליהם לא ישולם מס כלל וברור שתוצאה כזו אין לקבל. בבג"צ 1631/08
22 ניצנים ניהול והשמה (2003) בע"מ ואח' נ' רשות המיסים בישראל, (פורסם באתר בית
23 המשפט העליון) נקבע: "אין חולק כי אף מקום בו הצדדים מסכימים על תשלום משכורת
24 נטו", סכום ברוטו הנדרש על מנת להעמיד את המשכורת נטו על הסך שהוסכם נזקף
25 במלואו כהכנסת העובד החייבת במס" (שם, פסקה 31), ובכך יש כדי לתמוך באופן בו
26 חישב המשיב את המס על התשלום הנוסף.

27
28 12. בדיון מיום 15.7.2008 הודיעה בא כח המשיב, כי נוכח הגשת דו"חות אישיים על ידי יורי
29 סטפינסקי ויולי לוי, הסכים המשיב לתקן את השומה לגבי שנת המס 2000 (ש' 15 ע' 9
30 לפרוטוקול הדיון), וכך נקבע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1184-06 אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ נ' פקיד שומה רחובות

סוף דבר

הערעור נדחה בכפוף לקבוע בסעיף 12 שלעיל.
בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

מזכירות בית המשפט תמציא עותק מפסק הדין לבאי כח הצדדים.

ניתן היום, י"ט בתמוז, תשע"ג, 27 יוני, 2013, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט