



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1

בפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

המבקשת: אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ

נגד

2

המשיב: מנהל מס ערך מוסף עכו

3

החלטה

1. המבקשת, אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ (להלן – **המבקשת**) הגישה בקשה למתן צו מניעה זמני (להלן – **הבקשה**) כנגד המשיב, מנהל מס ערך מוסף עכו (להלן – **המשיב**), לעיכוב הליכי הגביה שמבקש המשיב להפעיל נגד המבקשת, בשל החלטתו מיום 30.6.15 לפעול לגביית חובות המס הסופיים של חברת מרכבים למשאיות חלווה בע"מ (להלן – **החייבת**) מהמבקשת, וזאת מכוח סעיפים 106(ב)(1) ו- 106(ב1) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975 (להלן – **חוק מע"מ**).
2. טענות המבקשת, בתמצית, הינן:
- א. המשיב לא הודיע לה על כוונתו להפעיל את סמכותו על פי סעיף 106(ב)(1) ו- 106(ב1) לחוק מע"מ ושלל ממנה את זכותה להשמיע טענותיה ולהביא ראיות על מנת לסתור את הכוונה להפעיל נגדה את הסמכויות הנ"ל. לעמדת המבקשת החלטת המשיב מיום 30.6.15 (להלן – **ההחלטה החדשה**), הוצאה לאחר שהחלטה קודמת שהוצאה על ידו, ביום 4.1.15, בדבר הפעלת הסמכות לפי סעיף 106 לחוק מע"מ (להלן – **ההחלטה הראשונה**) – בוטלה. על כן, טרם הוצאת ההחלטה החדשה היה על המשיב לאפשר למבקשת להעלות טענותיה מחדש ולהציג טיעונים נוספים או ראיות חדשות שלא הוצגו בפני המשיב. החלטת בית המשפט בערעור קודם שהוגש על ידי המבקשת כנגד ההחלטה הראשונה אפשרה את ביטול ההחלטה הראשונה – אך אין משמע כי המשיב רשאי היה להוציא את ההחלטה החדשה בלא לקיים את כל הליך השימוע מחדש.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 ב. אין קשר בין המבקשת לבין החייבת כפי שעולה מתצהירה (מע/1) ועדותה של גבי
2 רימה חלווה, מנהלת המבקשת (להלן – **גבי חלווה**) בחקירתה בבית המשפט. עדויות
3 הספקים אינן מבססות עובדות אלא מציגות מסקנות מה גם שאותם ספקים לא
4 הובאו לעדות בבית המשפט. מדובר בשתי ישויות משפטיות נפרדות, בבעלות שונה
5 ומנוהלות על ידי מנהלים שונים. עובדת הקמת עסקה של המבקשת באותו תחום בו
6 פעלה החייבת אינה מצדיקה את הפעלת סעיף 106 לחוק מע"מ, וכפועל יוצא מכך
7 את "הרמת המסך" בין המבקשת לחייבת, בשים לב לעובדה כי המשיב לא נקט כל
8 הליך גבייה כלפי החייבת לגביית חוב המס שלה כלפיו.
9
- 10 ג. לא התקיימו התנאים המאפשרים למשיב את הפעלת סמכותו על פי סעיף 106 לחוק
11 מע"מ, שכן המבקשת לא קיבלה, לא רכשה ולא השתמשה בציוד או זכויות כלשהן
12 של החייבת, לא במישרין ולא בעקיפין, לרבות לא במוניטין של החייבת, בשים לב
13 לשוני בין שמות החברות, ככל שיכול היה להיות קיים מוניטין לחברה שהמשיב
14 ביקש להביא לפירוקה; לא היה למבקשת קשר עסקי עם החייבת ומנהלת המבקשת,
15 גבי חלווה, בקיאה בתחום בו עוסקת המבקשת. מעדות רואה החשבון עפיף דאוד
16 עולה כי פתיחת תיק העוסק של המבקשת נעשתה במנותק מהתנהלות החייבת.
17 מעדותו של גיהאד חלווה, בעלה של גבי חלווה (להלן – **גיהאד**) עולה שגבי חלווה
18 היא בעלת החברה המבקשת והיא מנהלת את העסק מול ספקים, לקוחות ובנקים
19 והיא קיבלה החלטה עצמאית על הקמת המבקשת. כן נטען, כי יחסיהם של גבי חלווה
20 ובעלה גיהאד עלו על שרטון והם פרודים משך זמן ממושך, וקיימת ביניהם גם
21 הפרדה רכושית. על כן, גם לא קיים קשר בין גבי חלווה ובין החייבת ובעליה ג'ורגי
22 חלווה ז"ל, אחיו של גיהאד. עדותה של גבי חלווה לא נסתרה בחקירה נגדית ועל כן
23 אין מקום לייחס למבקשת את חובות המס של החייבת.
24
- 25 ד. החלטת המשיב היא לאקונית ואינה מבוססת על ראיות המצדיקות הפעלת הסמכות
26 לפי סעיף 106 לחוק מע"מ; עדים רלוונטיים לא הובאו לעדות ומעדותו של מנהל
27 המשיב, מר צביקה רחמים (להלן – **המנהל** או **מר רחמים**) עולה כי החלטתו אינה
28 מבוססת על ראיות אלא על חשדות ועדויות מפי השמועה.
29
- 30 ה. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת, שכן דחיית בקשתה תגרום לה לנזק בלתי הפיך
31 ולסגירת עסקה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 סיכוייה להצליח בערעור שהוגש על ידיה – טובים והנזק שייגרם לה אם לא יינתן
2 עולה עשרות מונים על הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הצו, מאחר והיא מנהלת עסק
3 שהוא בתחילת דרכו וקיבלה על עצמה התחייבויות רבות מול לקוחות וספקים.
4
5 3. עמדת המשיב, בהתייחס לטענותיה אלו של המבקשת היא:
6
7 א. ההחלטה החדשה הוצאה מאחר שההחלטה הראשונה ניתנה מבלי שעמדה לנגד עיניו
8 של המשיב עמדת המבקשת באשר לכוונתו להפעיל סמכותו זו. זאת, מחמת טעות
9 משרדית בעטיה לא הועברו לעיונו של מר רחמים מכתבי התגובה של ב"כ המבקשת
10 מיום 18.12.14 ומיום 25.12.14. ההחלטה החדשה הוצאה לאחר עיון במכתבי
11 התגובה מטעמה של המבקשת, לאחר שהתקיים שימוע במשרדי המשיב ולאחר
12 שהתקיימו בין הצדדים מגעים במטרה להגיע מתווה מוסכם להסדרת חובות החייבת
13 למשיב. העובדה כי המבקשת הגישה ערעור לבית המשפט על ההחלטה הראשונה,
14 טרם שמוצו המגעים בין הצדדים, אין בה כדי לגרוע מן המהלכים שהתקיימו בין
15 הצדדים, ואשר במסגרתם ניתנה למבקשת הזכות להשמיע טענותיה. ההחלטה
16 החדשה הוצאה לאחר שנשקלו כל טענות המבקשת כפי שהובאו בפני המשיב, ומשלא
17 הצליחו הצדדים להגיע להבנות. המשיב ביקש את ביטול ההחלטה הראשונה
18 (ובעקבות זאת נמחק הערעור שהוגש על ידי המבקשת והמשיב חויב בהוצאות משפט)
19 לצורך ניהול הליך המבוסס על החלטה המתייחסת לכלל טענות המבקשת, הן אלו
20 שהובאו בכתב והן אלו שהועלו בעל פה בפני המשיב בשימוע ובמגעים שהתקיימו בין
21 הצדדים – היא ההחלטה החדשה.
22
23 ב. ההחלטה החדשה מבוססת ומגובה בראיות רבות, שמקורן בביצוע חקירה מקיפה על
24 ידי המשיב ועל ידי חוקרי היחידה לפירוקים. תוצאות החקירה מלמדות בבירור כי
25 ההבדל היחיד בין החייבת למבקשת הוא שם החברה שהוחלף, כאשר יתר
26 המאפיינים של העסק נותרו על כנם.
27
28 ג. קיים קשר הדוק בין החייבת לבין המבקשת, אשר קיבלה לידיה, בפועל, מהחייבת
29 את כל פעילותה ונכסיה. בחקירת מנהלת המבקשת, גבי חלווה, הסתבר כי אין לה כל
30 ניסיון או ידע בפעילותה המקצועית של המבקשת, וכי מרבית העובדים המקצועיים
31 שעבדו בחייבת עברו לעבוד במבקשת, ביניהם בעלה של גבי חלווה, ג'יהאד, וכן מנהל
32 המפעל אחסן חטיב (להלן – אחסן) – שהם הגורמים המקצועיים המרכזיים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 עוד עולה מחומר הראיות כי מיד עם תחילת פעילותה של המבקשת היו לה ספקים
2 ולקוחות, ללמדנו כי מבחינת הספקים והלקוחות לא חל שינוי, אלא רק בשם החברה,
3 כאשר העסק המקושר לשם חלווה ולמוניטין שבנתה החייבת במשך שנים, נותר
4 כשהיה, ובאותו מקום פעילות.
- 5
- 6 ד. התקיימו כל התנאים המפורטים בסעיף 106 לחוק מע"מ לצורך הפעלת סמכות
7 המשיב. לחייבת קיים חוב סופי כלפי המשיב, ואין מחלוקת על כך; פעילות החייבת
8 ונכסיה הועברו למבקשת והיא, נכנסה לנעליה. בעלי השליטה בחייבת ובמבקשת הם
9 "אותם בעלי שליטה או קרוביהם" – גב' חלווה הינה בת זוגו של ג'יהאד, אחיו של
10 ג'ורג' חלווה ז"ל, שהיה הבעלים של החייבת; קיימות ראיות לפיהן לא שולמה
11 תמורה בגין העברת הפעילות והנכסים מהחייבת למבקשת; ואין חולק כי החייבת
12 אינה פעילה עוד ואין לה נכסים מהם ניתן להיפרע את חובה למשיב.
- 13
- 14 ה. מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת המשיב – מתן הצו המבוקש על ידי המבקשת
15 יאיין את כל מטרתו של סעיף 106 לחוק מע"מ, שנועד למנוע מנישומים מלהערים על
16 רשות המיסים על ידי העברת נכסים מהעוסק החייב במס סופי לישות משפטית
17 נעברת בעלת יחסים מיוחדים או קשר בין בעלי השליטה או קרוביהם, באופן שיביא
18 לסיכול האפשרות לגבות את חוב המס הסופי.
- 19
- 20 המשיב הפנה לפסיקתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעניין ע"מ 14-06-11736
21 דגני סחר בינלאומי בע"מ נ' רשות המיסים [פורסם בנבו, 3.10.14] (להלן – **פרשת**
22 **דגני סחר**), שם נפסק כי במאזן הנוחות במקרים של הפעלת הסמכות לפי סעיף 106
23 לחוק מע"מ גובר הצורך להגן על האינטרס של רשות המיסים בגביית המס.
- 24
- 25 **העובדות שאינן שנויות במחלוקת:**
- 26
- 27 4. הרקע לבקשה שבפני ולהפעלת סעיף 106 לחוק מע"מ על ידי המשיב כלפי המבקשת נעוץ בחוב
28 מס שקיים לחייבת כלפי המשיב בסך של כ- 361,500 ₪, אשר רובו נוצר מאי תשלום על ידי
29 החייבת של דוחות מס שלה לשנים 2012-2014, למעט סכום של כ- 29,500 ₪ (בערכי קרן)
30 שמקורו בקביעות מס לחודשים מרץ-ספטמבר 2014 (ראו סעיף 4 לתצהירו של מר רחמים
31 התומך בתגובת המשיב לבקשה, נספח 2 לתצהיר ונספח 3, תדפיסי מצב החשבון של החייבת
32 במערכת שע"מ וצילומי מסכי הדיווח של החייבת למע"מ).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 על פי טענת המשיב נסיונותיו לגבות מהחייבת את חובותיה הנ"ל לא צלחו, ובשלב מסוים פעל
- 2 המשיב אף להגשת בקשה למתן צו פירוק של החייבת (נספח א' לתצהיר גב' חלווה), אשר
- 3 נדונה בפני מותב זה, במסגרת פר"ק 14-09-9879. אלא שאז נסתבר למשיב כי פעילותה של
- 4 החייבת הועברה לישות חדשה, היא המבקשת, ועל כן החליט לחזור בו מבקשת הפירוק (ראו
- 5 נספח 1 לתגובת המשיב לבקשה, וההחלטה על מחיקת בקשת הפירוק מיום 30.11.14) ולפעול
- 6 בהתאם לסמכות המוקנית לו לפי סעיף 106 לחוק מע"מ.
- 7
- 8 ביום 17.8.14 שלח המשיב למבקשת הודעה על כוונתו לבטל את רישומה של המבקשת
- 9 כעוסקת במע"מ מחמת חוסר פעילות (נספח ג' לתצהיר גב' חלווה). על הודעה זו השיגה
- 10 המבקשת באמצעות בא כוחה (נספחים ד' ה' לתצהיר גב' חלווה) ובעקבות זאת חזר בו המשיב
- 11 מכוונתו לבטל את רישומה של המבקשת כעוסקת.
- 12
- 13 ביום 14.12.14 שלח המשיב למבקשת ולחייבת הודעה על כוונתו להפעיל כלפי המבקשת את
- 14 סעיפים 106(ב)(1) לחוק מע"מ ואת סעיף 106(ב) לחוק מע"מ (נספח 5 לתצהיר מר רחמים).
- 15
- 16 המבקשת שלחה למשיב שני מכתבים בתגובה למכתב ההודעה האמור, בו התנגדה לכוונת
- 17 המשיב להפעיל סמכותו לפי סעיף 106 לחוק מע"מ – הראשון מיום 18.12.14 (נספח ז' לתצהיר
- 18 גב' חלווה) והשני מיום 25.12.14 (נספח ח' לתצהיר גב' חלווה).
- 19
- 20 המשיב הוציא את ההחלטה הראשונה, כאמור, תוך שסבר כי המבקשת לא הגיבה למכתב
- 21 ההודעה על הכוונה להפעיל את סעיף 106, וזאת מאחר שעקב טעות משרדית לא הועברו
- 22 מכתבי התגובה של המבקשת לעיונו של המנהל.
- 23
- 24 משעמד המשיב על טעותו, החליט שלא לפעול מכוח ההחלטה הראשונה ולברר את עמדת
- 25 המבקשת. לאור זאת, באו הצדדים בדברים, התקיים שימוע למבקשת ביום 21.1.15 והצדדים
- 26 ניהלו מגעים לצורך מציאת מתווה מוסכם להסדר ביניהם.
- 27
- 28 בין לבין, הוגש על ידי המבקשת ערעור על ההחלטה הראשונה, ע"מ 15-02-59041 (להלן –
- 29 הערעור הראשון). מהלכו של הערעור הראשון הוקפא, בהסכמת הצדדים, לצורך מתן
- 30 הזדמנות להידברות ביניהם. אלא שבסופו של דבר לא הגיעו הצדדים לעמק השווה.
- 31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

11. בנקודת זמן זו ביקש המשיב להחזיר את הדיון בעניין הפעלת סעיף 106 למנהל, על מנת שזה יוציא החלטה סופית בעניין הפעלת סעיף 106 לחוק מע"מ, אשר תכלול התייחסות לכלל הטיעונים שהועלו על ידי המבקשת במסגרת מכתבי התגובה מטעמה והשימוע שנערך לה.
12. בסופו של הדיון שהתקיים בפניי ביום 24.6.15 ניתן פסק דין לפיו נמחק הערעור הראשון, מאחר והמשיב הודיע כי החלטתו הראשונה מבוטלת ונקבע כי אין מקום לדון בהחלטה שבוטלה. המשיב חוייב בהוצאות ושכ"ט עו"ד.
13. ביום 30.6.15 הוציא המשיב את ההחלטה החדשה, עליה הוגש ערעור חדש הוא הערעור הנוכחי (להלן – הערעור החדש). כמו כן, הוגשה על ידי המבקשת הבקשה דנן.

דיון והכרעה:

14. סעיף 106 לחוק מע"מ שעניינו "גביית חוב מצד שלישי" קובע:

"(א) בסעיף זה -

"בעל שליטה" - כהגדרתו בסעיף 119א לפקודת מס הכנסה; [נוסף בתיקון מס' 26,

תחילה: 1.6.03]

"קרוב" - כהגדרתו בסעיף 105א לפקודת מס הכנסה; [נוסף בתיקון מס' 26,

תחילה: 1.6.03]

"חוב סופי" - חוב לפי חוק זה, שניתן לגבותו לפי הוראות פקודת המסים (גביה);

"יחסים מיוחדים" - יחסים כאמור בפסקאות (1) עד (3) להגדרה "יחסים

מיוחדים" שבסעיף 129 לפקודת המכס, החלים בין צדדים להעברה כאמור בסעיף

זה, ואולם לענין פסקה (2) להגדרה האמורה, לא יראו בעל מניות מיעוט בחברה

כשולט באחר רק בשל כך שיש לו זכות וטו בחברה שמטרתה להגן על זכויותיו

כמיעוט בחברה;

"נכס" - לרבות זכויות בתאגיד, ניירות ערך, מסמכים סחירים וזכויות בהם;

"שווי נכס" - המחיר שהיה מתקבל במכירתו ממוכר מרצון לקונה מרצון.

(ב) היה לחייב במס חוב סופי והוא העביר את נכסיו בלא תמורה, או העביר למי שיש

לו עמו יחסים מיוחדים בלא תמורה או בתמורה חלקית, בלי שנותרו לו בישראל

אמצעים לסילוק החוב (להלן - המעביר), ניתן לגבות את החוב הסופי -



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 (1) אם המעביר הוא חבר בני אדם - ממני שקיבל את הנכסים מאותו חבר בני
2 אדם בנסיבות האמורות;
3 (2) אם המעביר הוא יחיד - ממני שקיבל את הנכסים מאותו יחיד בנסיבות
4 האמורות, כל עוד לא חלפו שלוש שנים מתום השנה שבה הועברו הנכסים
5 כאמור, או מתום השנה שבה היה החוב לסופי, לפי המאוחר; [הסיפא
6 נוספה בתיקון מס' 26, תחילה: 1.6.03]
7 (1ב) היה לחבר בני אדם חוב סופי והוא העביר את פעילותו לחבר בני אדם אחר שיש בו,
8 במישרין או בעקיפין, אותם בעלי שליטה או קרוביהם (בסעיף זה - החבר האחר),
9 בלא תמורה או בתמורה חלקית, בלי שנותרו לו אמצעים בישראל לסילוק החוב
10 האמור, ניתן לגבות את החוב שהחבר חייב בו מהחבר האחר.
11 (2ב) בלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (ב)(1) או (ב)(1ב), היה לחבר בני אדם חוב סופי
12 והוא התפרק או הפסיק פעילותו בלי ששילם את החוב האמור, יראו את הנכסים
13 שהיו לחבר כאילו הועברו לבעלי השליטה בו בלא תמורה, וניתן לגבות מהם את
14 החוב, אלא אם כן הוכח אחרת להנחת דעתו של המנהל;
15 (ג) לא יגבו ממני שקיבל את הנכסים או הפעילות לפי סעיפים קטנים (ב), (1ב) או (2ב)
16 יותר משווי הנכסים או הפעילות שקיבל בלא תמורה או מההפרש שבין התמורה
17 החלקית ששילם לבין שווי הנכסים או הפעילות, ואם שילם מס בקשר להעברת
18 הנכסים או הפעילות כאמור - לא יותר מהשווי או מההפרש כאמור, פחות סכום
19 המס ששילם.
20 (ד) על גביית חוב ממני שקיבל נכס כאמור בסעיף זה (להלן - הנעבר), תחול פקודת
21 המסים (גביה).
22 (ה) החליט המנהל לפעול לפי סעיף זה, יודיע על כך למעביר ולנעבר וייתן להם הזדמנות
23 להביא את טענותיהם.
24 (ו) על החלטת המנהל לפי סעיף זה, ניתן לערער לפני בית המשפט המחוזי בתוך 30
25 ימים מיום מסירת ההחלטה; הוגשו נגד המעביר או הנעבר בקשת פירוק או בקשה
26 לצו כינוס נכסים, ידון בערעור בית המשפט שאליו הוגשה הבקשה, לפי הענין.
27 (ז) הועבר נכס כאמור בסעיף זה ותמורת ההעברה סולקה התחייבות או הועברה
28 התחייבות, רשאי בית המשפט להצהיר, לבקשת המנהל, כי סילוק ההתחייבות או
29 העברתה, לפי הענין, אינו מהווה תמורה."
30
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 **א. האם ניתנה למבקשת ההזדמנות להביא טענותיה?**
- 2
- 3 15. אתייחס תחילה לטענת המבקשת, לפיה משהחליט המשיב לבטל את ההחלטה הראשונה –
- 4 שומה היה עליו לאפשר למבקשת להביא טענותיה בפניו מחדש, טרם שהוציא את ההחלטה
- 5 החדשה ולאפשר לה להביא מסמכים וראיות חדשות על מנת לנסות לשנות מעמדת המשיב.
- 6
- 7 16. דין טענה זו של המבקשת – להדחות.
- 8
- 9 17. אכן, הוראת סעיף 106(ה) קובעת כי מקום בו החליט המנהל על כוונתו להפעיל סמכותו לפי
- 10 סעיף 106 לחוק מע"מ – עליו להודיע על כך לחברה המעבירה (החייבת) ולחברה הנעברת
- 11 (המבקשת) ועליו לתת להן הזדמנות להביא בפניו את טענותיהן.
- 12
- 13 18. בנסיבות המקרה הנדון, לא מצאתי כי נשללה מן המבקשת זכותה להביא ולהשמיע טענותיה
- 14 בפני המשיב, טרם שהוצאה ההחלטה החדשה.
- 15
- 16 19. מקובלת עלי עמדת המשיב לפיה ביקש, ככל שמתנהל הליך של ערעור בבית המשפט, כי יתנהל
- 17 הערעור בהתייחס להחלטה שהוצאה על ידו, המתייחסת למכלול טענות המבקשת, וכי מטעם
- 18 זה ביקש המשיב במסגרת הערעור הראשון את החזרת הדיון למנהל לצורך הוצאת החלטה
- 19 חדשה.
- 20
- 21 20. ההחלטה הראשונה הוצאה, כאמור, מבלי שעמדו לנגד עיניו של המשיב מכלול טענות
- 22 המבקשת ביחס לכוונתו להפעיל הסמכות לפי סעיף 106 לחוק מע"מ. משנוכח המשיב כי
- 23 המבקשת הגישה מכתבי תגובה וטענה בהם טענות, אשר לא קיבלו ביטוי בהחלטה הראשונה
- 24 – החליט לעכב את גביית החוב על פי אותה החלטה, ואיפשר למבקשת להשמיע טענותיה, גם
- 25 במסגרת שימוע שקיים עמה.
- 26
- 27 21. אמנם נכון היה כי המשיב יודיע על ביטול החלטתו הראשונה, ולא ייסתפק ב"הקפאתה" אך
- 28 לא מצאתי כי רק בשל כך נפל פגם בהתנהלות המשיב, שכן ההחלטה הראשונה לא הפכה
- 29 להיות אופרטיבית בשום שלב, והמשיב לא פעל על פיה.
- 30



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 המשיב, למעשה, חזר שלב אחד אחורנית, לשלב ההודעה על הכוונה להפעיל הסמכות, ושמע
2 את טענות המבקשת כפי שהובאו בפניו על ידי המבקשת באותה נקודת זמן ולאחר מכן הוציא
3 את ההחלטה החדשה.
4
5 22. אף העובדה כי המבקשת נאלצה, בשל כך שהמשיב לא ביטל את ההחלטה הראשונה, להגיש
6 את הערעור הראשון – אין בה כדי להעלות או להוריד. תרופתה של המבקשת בשל מחדל זה
7 של המשיב היא בפסיקת הוצאות משפט לטובתה – כפי שאף פסקתי בפועל במסגרת פסק
8 הדין שמחק את הערעור הראשון – אך בוודאי אין בכך כדי ללמד כי נפגעה זכותה להעלות
9 טענות כנגד ההחלטה החדשה, שעה שזכות זו ניתנה לה והיא אף ניצלה אותה בפועל במסגרת
10 השימוע שערך לה המשיב.
11
12 23. מבחינת הסדר הכרונולוגי של הדברים אמנם ביטול ההחלטה הראשונה נעשה לאחר שכבר
13 ניתנה למבקשת זכות הטעון, אך אין בכך, לטעמי, כדי להביא לפגיעה בזכותה המהותית של
14 המבקשת להשמיע טענותיה. לא סדר הדברים הוא שקובע אם נפגעה זכותה של המבקשת
15 להשמיע טענותיה, אלא בחינה מהותית אם ניתנה האפשרות להשמיע הטענות טרם מתן
16 החלטה המבוססת על מכלול הראיות והטענות – היא זו שתבהיר אם נפגעה זכות כלשהי של
17 המבקשת.
18
19 24. זאת ועוד, ההחלטה החדשה הוצאה תוך פחות משבוע ממועד מתן פסק הדין שמחק את
20 הערעור הראשון בעקבות ביטול ההחלטה הראשונה. וזאת, לאחר שהצדדים היו במשא ומתן
21 עד סמוך למועד הגשת בקשת המשיב להחזרת הדיון למנהל לצורך הוצאת ההחלטה החדשה.
22 משמע, עד סמוך מאוד למועד הוצאת ההחלטה החדשה יכולה היתה המבקשת, וניתנה לה כל
23 הזדמנות, להשמיע כל טענה שבפיה על מנת לשכנע את המשיב שלא להפעיל הסמכות לפי
24 סעיף 106 לחוק מע"מ. הוצאת ההחלטה החדשה משמעה כי המשיב לא שוכנע מטיעוני
25 המבקשת עד אותו מועד.
26
27 25. יתר על כן, עיון בערעור החדש, הנוכחי, ועיון בערעור הראשון - מעלה כי קיימת זהות בטענות
28 הנטענות על ידי המבקשת הן כלפי ההחלטה הראשונה והן כלפי ההחלטה החדשה.
29 אם אמנם היו בפי המבקשת טענות נוספות או חדשות – דומני כי המקום הראוי להעלותן
30 היה במסגרת הערעור החדש, על מנת שלכל הפחות יובאו טענות אלו בחשבון על ידי בית
31 המשפט הדין בערעור. משלא הועלו טענות חדשות כאמור, משמע כי לא רק שלא נמנעה
32 מהמבקשת הזכות להשמיע טענות כלפי ההחלטה החדשה, אלא שספק אם טענות אלו שונות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 באופן מהותי מהטענות שהיו לה כלפי ההחלטה הראשונה, כך שאף מטעם זה אין לייחס
2 חשיבות רבה לסדר הדברים.

ב. על התכלית שבהוראת סעיף 106 לחוק מע"מ:

3
4
5
6 26. בית המשפט העליון, מפי כבוד השופט יצחק עמית, עמד על תכליתו של סעיף 106 לחוק מע"מ,
7 במסגרת פסק דינו בעניין רע"א 3542/10 מדינת ישראל – אגף המכס ומע"מ נ' זייתון תעשיות
8 שמנים בע"מ ואח', מיסים כח/3 (יוני 2014) ה-1 (להלן – פרשת זייתון):

9
10 "כפי שעולה מדברי ההסבר לסעיף 106 לחוק, המחוקק ביקש להעניק לרשות כלים כדי
11 לשפר את יכולתה להתמודד בצורה יעילה ומהירה עם תופעות נשנות של התחמקות ממס:
12 "תופעה רווחת כיום היא כי חברות נוהגות להתחמק מתשלום מע"מ מצד אחד,
13 ומצד שני לאחר חיוב על ידי רשות המס הן מפסיקות פעילות ונעלמות. יתר על כן,
14 במקרים רבים לאחר סיום ההליכים המשפטיים ואישור החיוב על ידי בית משפט
15 עומד אגף המכס ומע"מ לפני שוקת שבורה, שכן החברה כבר חוסלה ונמחקה או
16 רוקנה מנכסיה. כתוצאה מכך על אף הזכיה המשפטית לא ניתן לגבות את המס
17 מהחברה... על כן, במטרה לגבות את המס נשוא החיוב, מוצע להעניק למנהל את
18 שיקול הדעת לחייב את האורגנים של החברה בתשלום המס במקרים שבהם
19 למעשים נשוא החיוב, שביצעו בפועל האורגנים של החברה, מתלווה סממן של
20 מרמה" (דברי הסבר להצעת חוק התכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה
21 להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנות הכספים 2003 ו-2004),
22 התשס"ג-2003, ה"ח הממשלה 262, 344).

23
24 בבסיס סעיף 106 לחוק עומדת אפוא השאיפה לשפר את היעילות והאפקטיביות של
25 הגבייה, כך שניתן יהיה להתמודד עם חברה היוצרת חובות מס וחובות כלפי נושים אחרים,
26 ולאחר מכן עוברת לפעול תחת אדרת משפטית חדשה בדמות חברה תאומה...

27 ...
28 סעיף 106 לחוק מאפשר למנהל מע"מ להרים את המסך במקרים בהם מפסיקה החברה
29 החייבת את פעילותה ומעבירה את נכסיה, שאז ניתן לגבות את החוב מידי צד שלישי אליו
30 הועברו הנכסים או הפעילות, תוך שהרשות נדרשת לבחון את העברת הנכסים במספר
31 פרמטרים ובהם אופן ההעברה, התמורה שנתקבלה ויחסיו של המעביר עם המקבל (נמדר,
32 901-902). "[פסקאות 33 ו-38 לפסק הדין].



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1
2 מטעם זה, ולהבדיל מהוראת סעיף 85 לחוק מע"מ, העוסקת בתשלום המס שאינו שנוי
3 במחלוקת ביחס לקביעת מס או שומה, כתנאי להגשת השגה או ערעור על החלטת המנהל
4 ומהוראת סעיף 91 לחוק מע"מ הקובע כי הגשת השגה או ערעור על החלטה בהשגה מעכבת
5 את תשלום המס השנוי במחלות עד להכרעה בהם - לא קיימת הוראה מקבילה בהתייחס
6 להפעלת הסמכות לפי סעיף 106 לחוק מע"מ.
7
8 יתר על כן, סעיף 64 לחוק מע"מ שעניינו "ערעור על פעולות המנהל" קובע:
9
10 "א) פעל המנהל על פי סעיפים 52(ב) עד (ד), 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 או 106ב(א),
11 יודיע על כך לנוגע בדבר, והרואה עצמו נפגע רשאי, תוך שלושים יום לאחר
12 שהומצאה לו ההודעה, לערער לפני בית המשפט המחוזי.
13 ב) נתבקש המנהל לפעול על פי הסעיפים הנזכרים בסעיף קטן (א) ולא השיב לבקשה
14 תוך 90 יום, יראוהו לענין סעיף קטן (א) כאילו דחה את הבקשה.
15 ג) הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט
16 אחרת."
17
18 מאחר ופעולות של המנהל לפי סעיף 106(ב) או 106(ב1) אינן מנויות כפעולות שערעור עליהן
19 מעכב אוטומטית את ביצוע ההחלטה – הרי שניתן לגבות את חוב המס על פי סעיף 106, ככל
20 שלא ניתנה החלטה אחרת על ידי בית המשפט.
21
22 ראו לעניין זה: בש"א 5400/08, ע"ש 1539/08, חב' בילק טקסטיל נ' בית המכס אשדוד.
23 מיסים כג/1 (פברואר 2009) ה-36 (להלן – פרשת בילק טקסטיל).
24
25 28. בנוסף, יש ליתן את הדעת לסעיף 91 לחוק מע"מ לפיו:
26
27 "א) הוגשו השגה או ערעור, רשאי המשיג או המערער שלא לשלם את המס השנוי
28 במחלוקת והמנהל רשאי שלא להחזיר את עודף המס או את עודף מס התשומות
29 השנוי במחלוקת וכן לעכב כל סכום המגיע למשיג או למערער, לפי הענין, לפי
30 הוראות חוק זה, כמפורט להלן:
31 1) בהשגה שהוגשה - עד גובה מחצית הסכום השנוי במחלוקת;



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 (2) בערעור שהוגש - עד גובה הסכום השנוי במחלוקת, אלא אם כן הורה אחרת
2 בית המשפט של הערעור.
- 3 (ב) עיכוב כאמור בסעיף זה יחול עד שניתן לגבות את חוב המס לפי פקודת המסים
4 (גביה), ואולם לענין עיכוב לפי סעיף קטן (א)(1), אם לא ניתנה החלטה בהשגה
5 בתוך 90 ימים ממועד העיכוב - יבוטל העיכוב.
6
- 7 סעיף 106(ד) לחוק מע"מ קובע כי "על גביית חוב ממי שקיבל נכס כאמור בסעיף זה (להלן –
8 הנעבר) תחול פקודת המסים (גביה)".
9
- 10 מכאן, ששילוב שתי ההוראות – סעיף 91(ב) ו-106(ד) לחוק מע"מ - מוביל אף הוא למסקנה
11 הברורה כי הגשת ערעור לא מעכבת את גביית חוב המס השנוי במחלוקת מכוח סעיף 106
12 לחוק. חוב מס לפי סעיף 106 הוא חוב בר גביה לפי פקודת המסים (גביה) ולפיכך הוא אינו
13 מעוכב על פי סעיף 91(ב).
14
- 15 29. על כן, המשיב זכאי על פי הדין לפעול לגביית חוב המס לפי סעיף 106 מקום בו החליט להפעיל
16 את הסמכות האמורה, והגשת ערעור על החלטתו זו אינה מעכבת את גביית המס. שאם לא
17 נאמר כן, תושם לאל המטרה והתכלית של סעיף 106 הנ"ל, כפי שהובאה לעיל.
18
- 19 ג. התנאים למתן צו מניעה לעיכוב הליכי גביית חוב מס סופי לפי סעיף 106 לחוק מע"מ:
20
- 21 30. המבקשת טענה בבקשה ובסיכומי טענותיה בכתב לעניין הבקשה כי בכדי שבית המשפט
22 ייעתר לבקשה למתן צו המניעה הזמני מבוקש על ידיה, עליה להוכיח זכות לכאורה שהיא
23 ברת הגנה ושמוכחה מבוקש הסעד של צו המניעה הזמני, וכך כי מאזן הנוחות נוטה לטובתה.
24
- 25 31. איני סבורה כי אלו הם המבחנים הראויים לבחינת זכאותו של מבקש צו מניעה זמני לעיכוב
26 הליכי גבייה של חוב מס לפי סעיף 106 לחוק מע"מ.
27
- 28 32. אכן, למבקשת קיימת זכות קניינית ברת הגנה, מכוחה מבקשת היא שלא ייגבה ממנה חוב
29 המס של החייבת. אך בכך לא די. שהרי ברי, כי בכל הליך לפי סעיף 106 לחוק מע"מ מעורב
30 אינטרס קנייני של החברה הנעברת, ממנה נדרש תשלום חוב המס הסופי של החברה
31 המעבירה, החייבת.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אילו היה די בכך, ניתן היה לצפות כי על חוב מס כאמור יחול עיכוב בתשלום המס השנוי
2 במחלוקת, במסגרת הוראה בחוק. אלא, שכאמור לעיל, לא כך הם פני הדברים, ולא בכדי.
3
4 כאמור, עניינו של הליך לפי סעיף 106 לחוק מע"מ הוא בקיומו של "חוב מס סופי". דהיינו -
5 חוב שניתן לגבותו לפי פקודת המסים (גביה). מקום בו חוב המס הוא סופי מבחינת החברה
6 החייבת – הרי שהוא ניתן לגביה מחברה הנעברת (המבקשת) -בהתקיים התנאים הנוספים
7 הנדרשים להפעלת סעיף 106 לחוק, בדבר קיומם של "יחסים מיוחדים" בין החייב לנעבר, או
8 זהות בין בעלי השליטה או קרוביהם בין החייב לנעבר, והעברת נכסים או פעילות בלא תמורה
9 (או בתמורה חלקית) מהחייב לנעבר, בלא שנותרו לחייב אמצעים מהם ניתן לגבות את החוב
10 הסופי.
11
12 לא כל שכן במקרה הנדון בפני, בו מדובר בחובות מס סופיים של החייבת שמקורם, ברובם
13 הגדול, בדוחות מס של החייבת עצמה שלא שולמו על ידיה (וחלק קטן מחוב המס הסופי
14 שמקורו בקביעות מס). ברי כי על חובות מס שמקורם בדיווח העצמי של החייבת – אין ולא
15 יכולים היו להיות הליכי השגה וערעור, ועל כן אין מחלוקת כלל כי מדובר ב"חוב מס סופי".
16
17 34. לשם קבלת צו מניעה לעיכוב הליכי גביית חוב המס הסופי לפי סעיף 106 לחוק מע"מ –
18 אין די בכך שלמבקשת קיימת זכות קניינית עליה היא מבקשת הגנה, אלא נדרשת היא להוכיח
19 כי סיכויי הצלחתה בערעור (המיועד להגן על אותה זכות קניינית) שהגישה על החלטת המנהל
20 לפי סעיף 106 - הינם סיכויים גבוהים. זאת, גם אם בשלב הבקשה לצו המניעה הזמני מידת
21 הבדיקה של סיכויי הצלחה הנ"ל בערעור הינה ברמה לכאורית.
22
23 35. דרישה זו לסיכויי הצלחה גבוהים בערעור – ממש כמו הכלל שנוכר לעיל לפיו הגשת ערעור
24 אינה מעכבת הליכי גביה לפי סעיף 106 – נועדה להבטיח כי מטרת סעיף זה לא תסוכל.
25
26 אם די יהיה בכך שהמבקשת תוכיח כי קיימת לה זכות קניינית שעשויה להיפגע באופן בלתי
27 הפיך – מה יימנע בעדה מלהעביר בעצמה את נכסיה לישות משפטית אחרת, כך שעד שיינתן
28 פסק הדין בערעור שהגישה על החלטת המנהל לפי סעיף 106 לחוק מע"מ – תיוותר רשות
29 המס מול שוקת שבורה נוספת?
30
31 על כן, רק אם על פני הדברים, במסגרת הדיון בבקשה למתן צו המניעה הזמני, עולות ראיות
32 לכאורה לפיהן קיימת הסתברות גבוהה כי ערעורה של המבקשת עשוי להתקבל, מחמת קיומן



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 של טענות כבודות משקל ביחס להתקיימות התנאים להפעלת הסמכות לפי סעיף 106, במשולב
2 אם נטיית מאזן הנוחות לטובת המבקשת - כי אז ייטה בית המשפט להיעתר לבקשה לצו
3 מניעה זמני לעיכוב גביית חוב המס הנ"ל.
4

5 נא ראו לעניין זה: פרשת בילק טקסטיל שם קבע כבוד הנשיא אלון: 36.

6
7 "על מנת שבית המשפט יורה על עיכוב, על המבקש להראות כי סיכויי הצלחה
8 בערעור גבוהים, וכי אם יזכה בערעור, יהא זה מן הנמנע או קשה מאוד להשיב את
9 המצב לקדמותו."

10
11 וכן ראו החלטתו של כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין בפרשת דגני סחר, פסקה 39 ופסקה
12 41 להחלטה:
13

14 " יתר על כן ועיקר, סעיף 106 לחוק מע"מ עניינו בהעברת נכסים או פעילות מתוך
15 מטרה להתחמק מתשלום מס, ולפיכך ברור כי מתעצם הצורך להגן על האינטרס
16 של הרשות בגביית מס, ומצטמצם הצורך להגן על זה של החייב; הבקשה להורות
17 לרשות להימנע מהפעלת אמצעי גביה, אם תקבל, עלולה לשמש כלי בידו של
18 החייב להתחמקות נוספת ממס וזאת על ידי חיסול החברה הקיימת והקמת חברה
19 חדשה שאליה יועברו הנכסים או הפעילות. התוצאה האפשרית היא שגם אם
20 יפסיד החייב בערעור, כבר לא יהיה לרשות ממני לגבות את החוב, אלא אם תוציא
21 דרישת תשלום נוספת לפי סעיף 106 לחוק מע"מ, והחייב יבקש למנוע בעדה
22 מלעשות כן, אם בטענה כי מדובר בפעילות אחרת, ואם בכל טענה אחרת, וחוזר
23 חלילה.

24 ...

25 בשלב זה איננו בוחנים את סיכויי הערעור אלא באופן לכאורי בלבד. יתר על כן,
26 בשלב זה אנו בוחנים את סיכויי הערעור אל מול מאזן הנוחות, וככל שמאזן הנוחות
27 נוטה יותר לטובת רשות המס – וכך המצב במקרה דנן – כך סיכויי הערעור נדרשים
28 לעמוד ברף גבוה יותר."

29
30 באשר לבחינת מאזן הנוחות – הרי שגם אם ברור כי מבקש הסעד של צו המניעה יוכל תמיד
31 להיפרע חזרה את הכספים שייגבו ממנו מכוח ההחלטה לפי סעיף 106 לחוק מע"מ – מאחר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ועסקינן בתשלום המשולם לקופת המדינה וקיימת וודאות מוחלטת באשר ליכולת השבתו –
2 אין די בכך כדי להכריע את הכף.
3
4 בחינת מאזן הנוחות מחייבת את מבקש הסעד להביא ראיות סדורות, בליווי אסמכתאות
5 מפורטות בדבר הנזק שעשוי להיגרם לו אם לא יעתר בית המשפט לבקשה.
6
7 הצהרות בעלמא בדבר נזקים שייגרמו אם יופעלו כלפי מבקש הסעד הליכי גבייה בשל כך שלא
8 יהא מסוגלת לעמוד בתשלומים ובהתחייבויות כלפי לקוחות וספקים – אין די בהן.
9
10 **ד. מן הכלל אל הפרט:**
11
12 38. על פני הדברים נראה כי המבקשת לא הצליחה להרים את הנטל, ולו הלכאורי, להוכיח כי
13 סיכויי הצלחתה בערעור על החלטת המשיב לפי סעיף 106 לחוק מע"מ – הינם גבוהים.
14
15 39. המבקשת לא הצליחה להציג ראיות מבוססות ואסמכתאות שיש בהם כדי לסתור ממצאי
16 החקירות שבוצעו על ידי המשיב ועל ידי יחידת הפירוקים, ואשר על בסיסם קבע המשיב כי
17 מתקיימים במקרה הנדון תנאי סעיף 106(ב)(1) ו-106(ב) לחוק מע"מ.
18
19 40. כאמור, עובדת קיומו של "חוב מס סופי" אינה שנויה כלל במחלוקת בין הצדדים, וממילא
20 קבעתי לעיל כי בוודאי שבנסיבות המקרה הנדון כאשר עסקינן בחוב מס שמקורו בדיווחים
21 העצמיים של החייבת למשיב – אין ולא יכולה להיות מחלוקת בדבר היותו חוב מס סופי,
22 במשמעות סעיף 106 לחוק.
23
24 41. אשר לקיומם של "יחסים מיוחדים" בין החייבת לבין המבקשת – על פי הגדרת מונח זה
25 בסעיף 129 לפקודת המכס (אליו מפנה הוראת סעיף 106 לחוק מע"מ), נראה כי תנאי זה
26 מתקיים מקום בו מדובר בצדדים שהם קרובי משפחה, כשהגדרת "קרוב משפחה" כוללת גם
27 אח ובן זוג של אח.
28 החברה החייבת היתה בבעלותו של ג'ורג' חלווה ז"ל, אחיו של ג'יהאד, בעלה של גב' חלווה,
29 בעלת המניות של המבקשת – מכאן שעל פני הדברים מתקיים התנאי של קיומם של יחסים
30 מיוחדים.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לא נעלמה מעיני טענת המבקשת בדבר מערכת היחסים הרעועה בין גב' חלווה ובעלה ג'יהאד .42
2 והטענה להיותם פרודים משך שנים רבות. אך שתי משוכות עומדות בדרכה של המבקשת
3 בהעלאת טענה זו: ראשית, קיים ספק אם מבחינה משפטית די בפרידת בני זוג כדי לשלול
4 היותם בגדר "קרובים" לעניין סעיף 106. שנית, ואף אם יש להשיב לשאלה ראשונה זו בחיוב,
5 אין להסתפק באמירה בעלמא, אלא נדרשת הוכחה, לפחות ברמה לכאורית, הן בנוגע לעצם
6 הפרידה, הן בנוגע למועד תחילתה ומשכה, והן בנוגע להיקפה מבחינה רכושית. ברי, כי נטל
7 הראיה להוכחת טענה זו מוטל על כתפי הטוען אותה.
8
9 במקרה שבפני, הטענה כי בני הזוג חלווה פרודים וכי הם נוהגים הפרדה ברכושם, הועלתה
10 במסגרת הבקשה (ראו סעיפים 57-58 לבקשה) אך כלל לא נזכרה בתצהיר מטעם גב' חלווה.
11 אמת, כי התייחסות לקיומו של סכסוך בין גב' חלווה ובעלה ג'יהאד עלתה בחקירתה הנגדית
12 (עמוד 6 שורות 22-20), אך ברי כי אין באמירה לאקונית זו די מבחינה ראייתית. יתר על כן,
13 לא הובא כל עד אחר – ג'יהאד או בן משפחה אחר ולא הוצג מסמך כלשהו לביסוס טענה זו.
14 חסר ראייתי זה בולט במיוחד בהתחשב בכך כי טענת "הפירוד" לא עלתה בהודעתה של גב'
15 חלווה, ואף לא בהודעתיהם של ג'יהאד ושל המייצג רו"ח עפיף דאוד (ראו נספחים 7, 8 ו-10
16 לתצהירו של עד המשיב מר מוטי ברכה).
17
18 בהתאם לכך, גם לא עלה בידי המבקשת להפריך קיומו של התנאי המופיע בסעיף 106(ב1)
19 בעניין קיומם של "אותם בעלי שליטה או קרוביהם".
20
21 על כך יש להוסיף, כי על פי ההודעות שנגבו על ידי חוקרי המשיב ובייחוד זו של ג'יהאד, נראה
22 כי גב' חלווה רשומה כבעלת המניות במבקשת על שום שבעלה, ג'יהאד נמנע מלהירשם ככזה
23 עקב חובות שקיימים לו ותיקי הוצאה לפועל שנפתחו נגדו באופן אישי.
24
25 בעניין זה מצאתי כי קיימות סתירות בלתי מוסברות בין עדותה של גב' חלווה בבית המשפט .44
26 לבין הודעתה כפי שניתנה ביום 3.11.14 בפני החוקר מר מוטי ברכה (נספח 7 לתצהירו), שם
27 נאמרו על ידיה דברים אלה:
28 "הסיבה לכך שהקמתי את החברה בשנת 2012 היתה כי שמעתי שג'יסי בעל חברת מרכבים
29 ומשאיות חלוה בע"מ חולה מאוד וגוסס ובגלל שלחברה שלו יש מוניטין של כ- 50 שנה עוד
30 מהסבא שלהם ולא רציתי שהתחום הזה עצמו של המרכבים וההתקנות יעבור למישהו זר
31 ורציתי אני להכנס לתוך התחום הזה של המרכבים".
32 ...



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 אין לי שום ידע ונסיון בתחום של התקנות מרכבים.
2 ...
3 בעלי עבד בחברה הקודמת וגם עובד בחברה שלי. בעלי מנהל ומפקח על המפעל לייצור
4 והתקנות ועל העובדים ויש מנהל נוסף בשם אחסן חטיב שעבד גם בחברה הקודמת של גיסי
5 והוא מומחה בתחום."
6
7 כאמור, עדות זו של גב' חלווה אינה משתלבת עם גרסתה כפי שהוצגה במסגרת חקירתה
8 הנגדית בפני ביום 17.9.15 עמ' 4 שורות 31-9.
9
10 45. אשר לתנאי הנוסף הנדרש בסעיף 106, בדבר העברת נכסים או פעילות, הרי שמהודעתה של
11 גב' חלווה נספח 7 לתצהיר מוטי ברכה, עולה כי 4 מתוך 6 העובדים שהיו בחברה החייבת
12 עברו לעבוד במבקשת; כי רוב הספקים של החייבת המשיכו לעבוד עם המבקשת וכך גם רוב
13 הלקוחות, זאת מאחר והעסק של המבקשת מתנהל באותו מקום שבו התנהל העסק של
14 החייבת עם אותם עובדים מרכזיים (גיאהד ואחסן), כאשר חלק מהלקוחות בכלל לא יודע
15 שמדובר בעסק אחר והחלק האחר התייחס למבקשת כממשיכה של העסק של החייבת, נוכח
16 העובדה כי תחום העיסוק נותר זהה ונוכח מיקום העסק של המבקשת והעובדים בו, שעברו
17 מהחייבת.
18
19 עדויות זהות קיימות בהודעתו של גיאהד ושל מר שמואל קירשנבאום (נספח 12 לתצהיר
20 מוטי ברכה).
21
22 46. אין מחלוקת כלל כי המבקשת לא שילמה דבר עבור הפעילות העסקית של החייבת אשר נראה
23 כי עברה אליה (לקוחות וספקים) – כך על פי הודעתה של גב' חלווה, וכך גם על פי הודעת
24 המייצג עפ"י דאוד (נספח 10 לתצהיר מוטי ברכה).
25
26 47. גם אם תתקבל טענת המבקשת כי רכשה ציוד חדש, אין בכך כדי לשלול את קיומם של תנאי
27 סעיף 106 – שכן גם אם הציוד של החייבת היה מיושן, עדיין לא הצליחה המבקשת לסתור
28 את הראיות שהוצגו על ידי המשיב בדבר מעבר נכסים של החייבת למבקשת – בין אם נכסים
29 אלו הם בדמות של ספקים ולקוחות, ובין אם בדמות מוניטין העסק.
30
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 מהראיות שצורפו על ידי המשיב לתגובתו לבקשה לצו המניעה הזמני עולה כי לעסק של
2 החייבת קיים מוניטין, וכי המבקשת ביקשה להיכנס בנעלי החייבת ולעשות שימוש במוניטין
3 זה – כך על פי הודעת גב' חלווה עצמה, כך עולה גם מהודעתו של מר שמעון טננבוים (נספח 9
4 לתצהיר מוטי ברכה).
5
6 כך עולה גם מהפרסום באתר דפי זהב של המבקשת, שם טוענת היא לנסיון רב שנים בענף
7 המרכבים ולצוות מיומן – כל אלה, הן הנסיון והן הצוות המיומן – באו לה למבקשת מן
8 החברה החייבת, והמבקשת לא הביאה ראיות כדי לסתור עדויות ומסמכים אלו.
9
10 מצאתי גם כי התשובות שניתנו על ידי גב' חלווה בחקירתה הנגדית בעניין זה (עמ' 8 שורות
11 25-31, עמ' 9 שורות 10-1) – אינן מסברות את האוזן ואינן נשמעות הגיוניות או מתיישבות
12 עם העובדות כפי שהוצגו בפניה.
13
14 איני מתעלמת גם מהעובדה כי שם החברה החייבת ושם המבקשת הינו שונה, וכי בשם
15 החברה המבקשת לא מופיע השם "חלווה", שהוא זה שנושא את המוניטין. עם זאת, לא
16 ראיתי ראיה שהוצגה על ידי המבקשת ממנה עולה כי הלקוחות או הספקים מתייחסים לשם
17 החברה, במובדל משם המשפחה חלווה, המקושר לבעלי השליטה ומנהלי החייבת והמבקשת.
18 מן העדויות שצורפו לתצהיר מוטי ברכה עולה כי הספקים מתייחסים לנוכחותו ופעילותו
19 המקצועית של ג'יהאד חלווה, בעלה של גב' חלווה, ככזו אשר לה מיוחס השם הטוב של העסק,
20 כפי שייחסו לפעילותו של ג'ורג' חלווה ז"ל במסגרת החברה החייבת, וכפי שעולה כי ייחסו
21 לפעילותו של אביהם של ג'יהאד וג'ורג' חלווה אשר ייסד את העסק.
22
23 המבקשת לא הציגה כל ראיה, מלבד תצהירה של גב' חלווה, שיש בה כדי לסתור את העובדות
24 שעל בסיסן מצא המשיב להפעיל סמכותו לפי סעיף 106 לחוק מע"מ.
25
26 גם תצהירה של גב' חלווה אין בו אלא הטענה כי המבקשת היא בבעלותה של גב' חלווה –
27 עניין שאינו שנוי במחלוקת, וכן הטענה בעלמא לפיה לא קיים קשר בין המבקשת לבין
28 החייבת.
29
30 כאמור, לא מצאתי, בנסיבות קיומן של עדויות לא מועטות שנגבו על ידי המשיב ועליהם
31 הסתמך בהחלטתו, אשר סותרות את עדותה של גב' חלווה, כי המבקשת הצליחה להרים את
32 הנטל המוטל עליה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 50. על כן, אני קובעת כי המבקשת לא הצליחה להוכיח כי גבוהים סיכוייה להצליח בערעור.
3 משלא הוכיחה זאת המבקשת – נשמט היסוד הראשון הנדרש לצורך קבלת צו המניעה
4 המבוקש. די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.
5
6 51. עם זאת, ולמעלה מן הצורך אציין כי גם באשר למאזן הנוחות – איני יכולה לקבל את טענת
7 המבקשת.
8
9 כאמור, הנחת המוצא בבקשות מסוג זה היא כי יש ליתן משקל נכבד יותר לנזק שעשוי להיגרם
10 לקופת המדינה אם יינתן הסעד המבוקש, מחמת החשש הלא מבוטל כי תאויין יכולתה של
11 רשות המס לגבות המס הסופי אם תעוכב גבייתו עד לאחר שיוכרע הערעור.
12
13 על כן, על המבקשת להוכיח כתנאי מצטבר נוסף את קיומו של נזק בלתי הפיך שייגרם
14 למבקשת אם לא יינתן לה צו המניעה הזמני המבוקש – נזק העולה על הנזק שייגרם למשיב
15 אם יינתן הצו המבוקש באופן שהמשיב יוותר בלא יכולת להיפרע את חוב המס הסופי
16 לכשיוכרע הערעור, אם תעלים המבקשת גם כן את נכסיה ותעבירם לאחר.
17
18 אמנם על פני הדברים, ברי כי הפעלת הליכי גביה כלפי המבקשת יש בו כדי לגרום לה לאי
19 נוחות כלכלית, אולי אף במידה ניכרת. אולם מלבד אמירה בעלמא של גבי חלווה בתצהירה,
20 בדבר גרימתו של נזק בלתי הפיך, לא הובאה כל ראיה בעניין זה בפני.
21
22 בשים לב לסכום המס הסופי שגבייתו מתבקשת על ידי המשיב מאת המבקשת – צריכה היתה
23 המבקשת להראות מה מחזור הפעילות שלה, מה היקף הכנסותיה, מה היקף ההתחייבויות
24 שנטלה על עצמה, בשים לב למועדי פירעון חובות של לקוחות – הכל במטרה להוכיח דבר
25 קיומו של נזק בלתי הפיך אם ייגבה ממנה חוב המס לאלתר. זאת לא עשתה המבקשת.
26
27 **סוף דבר:**
28
29 52. לאור כל האמור לעיל, הבקשה למתן צו מניעה לעיכוב הליכי גביית חוב המס על פי ההחלטה
30 החדשה שניתנה על ידי המשיב מיום 30.6.15 – נדחית.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-08-11737 אמיר מפעל לייצור והתקנות מרכבים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
עכו

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ההסדר הדיוני בין הצדדים שקיבל תוקף של החלטה ביום 17.9.15, בדבר הימנעות המשיב
2 מהפעלת הליכי גבייה כנגד המבקשת עמד בעינו עד למועד מתן החלטה זו ולמן מועד נתינתה
3 – מבוטל.
4
5 המשיב רשאי, איפוא, לפעול לגביית חוב המס הסופי של החייבת מהמבקשת, על פי ההחלטה
6 החדשה.
7
8 53. ישיבת קדם משפט בערעור נקבעת ליום 16.12.15 בשעה 09:30.
9
10 54. המבקשת תישא בכל הוצאות המשיב לרבות שכ"ט עו"ד בסך של 15,000 ₪ בגין הבקשה דנן.
11
12 המזכירות תיידע טלפונית את באי כוח הצדדים אודות מתן החלטה זו ותשלח אותה בדחיפות לבאי
13 כוח הצדדים.
14
15
16 ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ו, 30 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.
17
18 אאבס
19

אורית וינשטיין, שופטת

20
21