



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 1165-23  
ערר 1166-23  
ערר 1167-23  
ערר 1168-23  
ערר 1169-23  
ערר 1170-23  
ערר 1171-23

לפני כבוד חברי הוועדה:  
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר  
צבי פרלמוטר, רו"ח - חבר

העוררת: דוד חי פיתוח וכבישים בע"מ, ח.פ. 514152024  
ע"י ב"כ מר/גברת עופר סוסובר

נ ג ד

המשיבה: רשות המסים  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

### החלטה

1. העררים שלפנינו נסובים על בקשות העוררת להארכת מועד להגשת ערר, בנוגע להחלטות שהתקבלו בעניינה באשר לזכאות למענקי הוצאות קבועות, בהתאם לחוק התכנית לסייע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן – **החוק**).
2. אין מחלוקת כי העררים שבנדון הוגשו באיחור. בכל תקופות הזכאות הנדונות, התקבלה החלטה בהשגה ביום 7.8.2022, ובהתאם לחוק היה על העוררת להגיש את העררים עד יום 21.9.2022, ואולם הערר הוגש רק ביום 12.2.2023 – דהיינו, באיחור של 189 ימים. בהתאם להנחיית מזכירות הוועדה הגישה העוררת בקשה להארכת מועד, כמקובל.
3. נעיר כי קודם להגשת הערר, פנתה העוררת למשיבה בבקשה לעיין מחדש בהחלטתה (שכונתה "בקשה מיוחדת לדיון בהשגה"). גם פניה זו לא נעשתה במועד הנדרש – היא הוגשה בחלוף 113 ימים ממועד ההחלטה בהשגה (היינו, 68 ימים לאחר המועד האחרון להגשת ערר). משנוכחה העוררת כי פניה זו לא תיענה, הגישה את הערר – כאמור, באיחור רב.
4. אין זה האיחור הראשון של העוררת, שכן גם את ההשגות הגישה העוררת באיחור. כל ההשגות לכל תקופות הזכאות הוגשו ביום 4.5.2022, שעה שהחלטות הדוחות את זכאות



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

העוררת למענקים בתקופות הזכאות השונות התקבלו במועדים שונים, החל מסוף שנת 2020 וכלה בתחילת שנת 2022. מועדי ההגשה המאוחרים נעו מ-510 ימים מאז מתן ההחלטה הראשונה ועד 65 ימים לאחר ההחלטה האחרונה, בעוד שהחוק מורה על הגשת השגות בתוך 45 ימים ממועד מתן ההחלטה. על רקע זה, נדחו ההשגות שהגישה העוררת על הסף.

5. יודגש למען הסדר הטוב כי להכרעתנו עומדת רק השאלה האם להיעתר לבקשה להארכת המועד להגשת הערר, קרי – האם ניתן להתגבר על איחורה האחרון של העוררת, בשלב הערר. רק אם תתקבל הבקשה, ניתן יהיה לבחון ולדון בשאלה האם הייתה הצדקה לדחות על הסף את ההשגות עצמן בשל האיחור כבר בשלב הקודם.

6. בבקשה להארכת מועד מבקשת העוררת להסתמך על הטעמים הבאים:

(א) **מצבו הרפואי של בעל החברה**: לטענת העוררת בעל החברה עבר ניתוח מוח מסובך שהשפיע על כשירותו המקצועית; העוררת צירפה מסמכים רפואיים להוכחת טענותיה.

(ב) **היעדר ייצוג**: העוררת הסבירה כי בשלב הגשת הבקשות, בעל החברה לא היה מיוצג, ולא הבין את משמעות ההחלטות שהתקבלו אצלו (הוער כי ייתכן שהדבר נבע ממצבו הרפואי). נטען כי רק עם קבלת הייצוג על ידי ב"כ העוררת התברר לה כי מבחינה עניינית לא היה מקום לדחות את הבקשות.

(ג) **אי קבלת מכתבי החלטה**: לטענת העוררת היא קיבלה לידיה ביום 7.8.2022 רק מכתב החלטה אחד (בנוגע להשגת מאי-יוני 2021), ויתר המכתבים התקבלו רק לאחר בדיקה במערכת המייצגים ופניה יזומה למשיבה.

(ד) **פניה לייצוג משפטי**: ב"כ העוררת הסביר כי בתחילה עלתה הסברה שנדרש ייצוג משפטי, ורק לאחר התייעצות עם עורך דין נמצא שניתן להסתפק בייצוג על ידי רו"ח.

7. נעיר כי לצד טעמים אלו, הוסיפה העוררת וציינה כי העוררת נפגעה קשות ממגפת הקורונה וכי מצבה הכספי קשה ביותר.

8. המשיבה התנגדה להארכת המועד להגשת הערר, והזכירה כי נדרשים טעמים מיוחדים להארכת מועד להגשת ערר. המשיבה טענה כי בהתאם לפסיקה, ניתן לשקול את הארכת המועד רק בנסיבות חריגות ומיוחדות, לא שגרתיות, המצדיקות את הארכת המועד, כאשר ככלל – מדובר בנסיבות חיצוניות שאינן בשליטתו של המבקש או בא כוחו, ומנתה את השיקולים המקובלים בפסיקה – הסיבה לעיכוב בהגשת ההליך, מהות ההליך, משך האיחור וסיכויי ההליך.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

9. לגבי המצב הרפואי, מבלי להידרש לפרטים, נציין כי המשיבה הצביעה על פער בין המועדים שבהם נפגעה בריאותו של בעל העוררת לבין המועדים הרלוונטיים להגשת הבקשות וההשגות, וכן ציינה שהמצב הרפואי של בעלי החברה, לא מנע הגשת מספר רב של בקשות למענקים. לצד זאת הדגישה המשיבה כי המצב הבריאותי והיעדר הייצוג אינם רלוונטיים לעניין הארכת המועד להגשת הערר, שכן בשלב הגשת הערר, העוררת הייתה מיוצגת.
10. לעניין קבלת מכתבי הדחיה, טענה המשיבה כי כל המכתבים נשלחו לעוררת והציגה צילומי מסך ממערכת המיחשוב, המעידים על משלוח ההחלטות.
11. בתגובה לתגובת המשיבה, מסרה העוררת הסברים נוספים לגבי מצבו הבריאותי של בעל החברה. עוד צוין כי הבעלים של העוררת לא פנה לב"כ העוררת אלא לשם הגשת ההשגות עצמן ולא לשם ליווי וייצוג במעקב אחר ההשגות.
12. בכל הכבוד הראוי לטענות העוררת, אין בידינו אפשרות לקבוע כי הנסיבות המיוחדות שהוצגו מצדיקות את הארכת המועד להגשת העררים. למעשה, עיקר טענותיה של העוררת מוסבות על מצבו הרפואי של בעל החברה ועל היעדר הייצוג. אין בכוונתנו לדון ולהכריע בשאלה האם רמת התפקוד והמצב הרפואי של בעל העוררת מצדיקים את העיכובים בהתנהלות. אף אם היינו מקבלים את טענות העוררת במלואן, לא היה בכך אלא בכדי להסביר את האיחורים שקדמו לשלב ההשגה. העוררת הבהירה בבקשת הארכת המועד כי עם קבלת הייצוג, המצב הובהר לה והיא עמדה על הצורך במיצוי זכויותיה. בשלב זה האחריות לאיחור אינה מוטלת רק על כתפיו של בעל החברה, אלא גם ובעיקר על כתפי המייצג.
13. אין לטעות בסדר הדברים. שני מכשולים פרוצדורליים עומדים בפני העוררת בטרם יידונו טענותיה לגופו של עניין – האיחור בהשגה והאיחור בערר. הטענות לעניין האיחור בהשגה אינן יכולות להצדיק את האיחור בערר. רק אילו הייתה העוררת עוברת את המכשול הפרוצדורלי הראשון, ניתן היה לדון לגופו של עניין בשאלה הפרוצדורלית השניה, ובטענות העוררת לגביה, ואולם בשלב זה טיעונים אלו אינם רלוונטיים.
14. הטענות היחידות הנוגעות לאיחור בהגשת הערר עצמו הן הטענה לכך שלא התקבלו כל מכתבי ההחלטה והטענה הנוגעת לפניה המוקדמת ליעוץ משפטי. הטענה בעניין מכתבי ההחלטה אינה יכולה לעמוד בפני עצמה, שכן העוררת מודה כי אחד ממכתבי ההחלטה התקבל (ולא הוגש בעניינו ערר במועד); בנוסף, המשיבה הציגה את התרשומות המעידות על שליחת מכתבי ההחלטה, והעוררת לא סתרה את הסברי המשיבה ולא הציגה כל התייחסות אחרת בעניין.
15. הפניה המוקדמת שערך ב"כ העוררת ליעוץ משפטי, אינה מהווה נימוק מיוחד לארכת מועד להגשת ערר. מניין 45 הימים הקבועים בחוק לצורך הגשת הערר נועדו בדיוק



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

להיערכות מסוג זה – התייעצות משפטית וחשבונאית, או פניה לגורם זה או אחר. החוק הקצה לעוררים 45 ימים על מנת למצות את תהליכי ההתייעצות, ולהגיש את הערר במועד. נזכיר כי המועד להגשת ערר צוין במפורש במכתב ההחלטה בהשגה (מכתב שהעוררת אינה חולקת על קבלתו, ולו באחת מתקופות הזכאות). אילו הייתה נערכת התייעצות ובדיקה נאותה של הכללים במועד שקבע החוק, לא הייתה העוררת נוקטת הליך סרק של בקשה לעיון חוזר (ומכל מקום גם הליך זה ננקט באיחור). אין צורך לומר כי ניתן היה לפנות בשלב מוקדם, בין באמצעות עו"ד ובין באמצעות רו"ח, ולהגיש בטרם חלוף המועד בקשה להארכת מועד להגשת הערר. אחריותו המקצועית של כל מייצג, רואה חשבון או עורך דין, משתרעת גם על החובה להתריע בפני שולחו בדבר הצורך לנקוט צעדים באופן מיידי ומהיר ובהתאם למועדים הקבועים בד"ן.

16. לא מצאנו אפוא, בהסברי העוררת ובטענותיה, עילה מספקת למתן הארכת מועד להגשת ערר, בוודאי לנוכח האיחור המשמעותי, ולנוכח העובדה שהעוררת הייתה מיוצגת.

17. בשולי הדברים, נעיר כי בהתאם לסעיף 12(ב) לחוק, שמורה למשיבה הסמכות לתקן טעות שנפלה בהחלטתה. כפי שנקבע בעבר לא אחת, מדובר בסמכות רחבה, העשויה לפעול גם לטובת העוררים וגם לרעתם, והפעלתה אינה מוגבלת בזמן (ראו ערר 1626-22 יורם ברק – **שמאות מקרקעין בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 18.7.2022). העוררת הדגישה כי היא סבורה שההחלטה שהתקבלה בעניינה היא שגויה מן היסוד, וטענה כי הסברה שסעיף 8א חל על דיווחי ההכנסה שלה, הינה מוטעית.

18. עם קבלת מסמכי הערר, הצענו לצדדים להסכים לכך שעניינה של העוררת ייבחן מחדש כאילו הוגשה בקשה לתיקון טעות, וזאת לנוכח הטענות בדבר מצבו הרפואי של הבעלים של העוררת, שלא נבחנו בעת הגשת ההשגה.

19. המשיבה הביעה התנגדות להליך שהוצע, בעוד העוררת ביקשה להיאחז במתווה זה. משלא הושגה הסכמה בנושא זה, לא ראינו צורך להידרש בהרחבה לטענות הצדדים בהקשר זה. נעיר כי אמנם מתעוררת בהקשר זה שאלה כבדת משקל – האם הסמכות לתיקון טעות לפי סעיף 12(ב) יכולה לסייע לעוסקים להפנות את טענותיהם ללא הגבלת זמן, תוך התעלמות מהמועדים ומההליכים שנקבעו להגשת השגה וערר. הספקות שהעלתה המשיבה בהקשר זה הם מובנים, ואולם יש להעיר מן העבר השני כי סעיף 12(ב) הורה במפורש על האפשרות לשקול את האפשרות לערוך תיקון במקרה של טעות "לפי דרישת העוסק". פרשנות השוללת כליל את האפשרות להגיש בקשה לתיקון טעות ביוזמת העוסק, ומצרה את צעדי העוסק להליכי הערר וההשגה בלבד, אינה מתיישבת עם הוראת סעיף 12(ב) לחוק.

20. לא ראינו צורך להידרש לסוגיה זו בשלב זה, שכן העוררת לא הגישה למשיבה בקשה לתיקון טעות, ולא התקבלה כל החלטה בנושא זה. נעיר כי אם העוררת תגיש בקשה לתיקון טעות



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

וזו תידחה על ידי המשיבה, תוכל העוררת להגיש השגה על החלטה זו, ועליה ניתן יהיה לערור בפני הוועדה.

21. בשורה התחתונה, החלטנו לדחות את הבקשה להארכת מועד להגשת ערר, מכל הטעמים שצוינו לעיל. נוכח מצבה הכלכלי הקשה של העוררת, והשלב המוקדם שבו הסתיים ההליך, איננו עושים צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, י"ב אייר תשפ"ג, 03/05/2023, בהעדר הצדדים.

1171-23, 1170-23, 1169-23, 1168-23, 1167-23, 1166-23, 1165-23

צבי פרלמוטר, רו"ח  
נציג ציבור

ערן עסיס, עו"ד  
יו"ר הועדה